



Eminentissimi Ac Reverendissimi Domini, D. Joannis Baptistæ, Cardinalis De Luca, Theatrum Veritatis Et Justitiæ, Sive Decisivi Discursus

Ad Veritatem Editi In Forensibus Controversiis, Canonicis & Civilibus, in quibus in Urbe Advocatus, pro una partium scripsit, vel Consultus respondit ; Cum Indicibus Argumentorum, Causarum ac Rerum luculentissimis. Opus Tam Judicibus, Quam Causarum Patronis, atque omnibus in utroque Foro ...

Pars Prima. De Ivrisdictione Et Foro Competenti. Pars Secunda. De Præeinentiis & Præcedentiis

**Luca, Giovanni Battista de
Coloniae Agrippinae, 1691**

Disc. I. Vrbinaten. Ivris Metropolitico. An & quando erectio alicujus Ecclesiæ Metropolitanæ in parte effectuada, cesset in aliqua Ecclesia suffraganea, ob non usum, seu ob alias particularess ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74087](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74087)

DE PRÆEMINENTIIS

&c.

DISCURSUS PRIMUS.

VRBINATEN. IVRIS METROPOLITICI

P R O

EPISCOPO ET CIVITATE EUGUBII

C U M

ARCHIEPISCOPO VRBINATEN.

*Discursus in Congressu pro directione causæ pendentis in Sacra
Congregatione Concilii.*

An & quando erectio alicujus Ecclesiæ Metropolitanæ in parte effectuata, cesset in aliqua Ecclesia suffraganea, ob non usum, seu ob alias particulares circumstantias inducentes defectum intentionis Papæ; Et aliqua de Provincia Romana intrâ ambitum 100. milliarium, An in ea detur aliquis Metropolitanus.

S U M M A R I U M.

- 1 **F**acti series.
- 2 **M**ensura distantia de loco ad locum quomodo facienda si remissivè.
- 3 **D**e duplici persona quoad spiritualia concurrente in Papa.
- 4 **P**apa habet jurisdictionem in toto mundo, etiam cum jure territorii.
- 5 **V**icarius Urbis dicitur in ea Ordinarius loci.
- 6 **T**erritorium seu Diæcesis particularis Urbis quantum se extendat, Et de Urbis districtu.
- 7 **P**raxis exercendi jurisdictionem intrâ breviorum modernè distinctè 40. milliariū quid operetur.
- 8 **I**ntrâ latorem districtum 100. milliarium nullus adest Metropolitanus.
- 9 **Q**ualis dicatur Provincia Romana seu Papa.
- 10 **L**itteræ Apostolicæ, ut executionem obtineant, debent justificari in omnibus narratis.
- 11 **F**allit accedente consensu interessatorum.
- 12 **D**e erectionibus Cathedralium vel Metropolitanarum quomodo fiant, & an egeant justificatione.
- 13 **S**olum Decretum Consistoriale etiam sine litteris sufficit ad erectionem Cathedralis vel Metropolitanæ.
- 14 **E**rectiones Cathedralium fiunt ad preces Principum.
- 15 **D**atur distinctio inter gratias exigentes, vel non exigentes factum hominis.
- 16 **A**n non usus tollat effectum erectionis seu gratiæ.
- 17 **Q**uid requiratur ad præscribendam exemptionem à jure Metropolitico.
- 18 **E**ffectuatio in parte sufficit.
- 19 **I**n gratiis de sui natura præjudicialibus, non censentur præjudicia connaturalia & consecutiva.

20 **D**e erectione Ducatus Urbini remissivè.

D I S C. I.



Ostquam sub Paulo III. juxta seriem, de qua in Senogallien. Castrosum sub tit. de feudis, disc. 1. Ruveri possessores plurium Civitatum, & dominiorum sub diversis titulis, obtinuerunt in eis intinuat unitis erigi Ducatum Urbini tanquam speciem unius Provinciæ, seu Principatus, Cupientes ut idem in spiritualibus quoque sequeretur, obtinuerunt à Pio IV. consistorialiter, & in forma consueta, Ecclesiam Cathedralis Urbinatens. erigi in Metropolitanam, eidem in suffraganeas assignando Ecclesias, Pisaurum, Forosempronum, Callien. Senogallien. Feretran. & Eugubin. ea assignata ratione, quod sicuti in temporalibus omnes dictam Civitatem in Metropolim hujus Status agnoscent, ita pro majori suffraganeorum commodo, utilitate, & decore, idem sequatur in spiritualibus abque necessitate in casu appellationis adeundi cum majori sumptu Romanam Curiam, dictæque erectioni assensum præbuerunt omnes alii Episcopi, cum quibus ex tunc illicè jus Metropolitico absque aliqua contradictione effectum sortiri cepit, excepto Eugubino, attento quod ea Ecclesia tunc in commendam possidebatur per Cardinalem Sabellum, unde propterea in eadem erectione disponitur, illam, dicta commenda durante, suspensam remanere debere, effectum tamen sortituram immediate post eam cessatam; Cum autem inter dictas Civitates Urbinatens. & Eugubin. antiquæ vigerent æmulationes, unde propterea ista Eugubina hujusmodi subjectionem erga aliam æmulam nimium

Bb

ægre-

agrè ferret, ob reverentiam tamen Ducum non au-
deret se directè opponere, Hinc dicta dominatio-
ne durante, studiosè curatum fuit, post cessatam di-
ctam commendam, effugi quo magis fieri posset di-
ctæ subjectionis praxim, ita ut satis rari fuerint ca-
sus, in quibus dictus Metropolitanus suas partes in
hac Diœcesi exercuerit, usque ad tempus devolutio-
nis feudi, qua sequuta de anno 1631. levato
velo, Episcopus, Civitas, & Diœcesis, dictam sub-
jectionem negando, se conservare curarunt in anti-
quo statu exemptionis, ac immediatæ subjectionis
Sedis Apostolicæ, adeo ut *Vghellius in primo tomo
Italia Sacra*, in quo agit de solis Episcopatibus ex-
emptis à jure Metropolitico, & Sedi Apostolicæ
immediatè subjectis, inter eos istum collocaverit;
Verùm de anno 1661. modernus Archiepiscopus
hujusmodi prætensionem excitando, obtinuit à San-
ctissimo referibi Sac. Congregationi Concilii, ut hu-
jusmodi controversiam, *summariè, & sine figura
judicii prout de jure cognosceret, & terminaret*, Unde
propterea ex parte Episcopi, & Civitatis, plurimum
Advocatorum, pro directione, ac defensione, con-
vocatus fuit congressus, in quo, ut infra, varia infi-
nuata fuerunt motiva, quibus tamen, ob difficulta-
tes à me inter congregatos juniore excitatas sus-
pensis.

Determinatum fuit, amplectendum esse moti-
vum à me deductum, quamvis ab aliquibus primo
aspectu reputatum singulare, ac extrâ professionem
jurista, super defectu scilicet intentionis Papæ eri-
gentis, ob ignotam, & fortè non consideratam facti
circumstantiam, quæ istam Ecclesiam ab aliis suffra-
ganeis prædictis diversificat, quia nempe esset infra
ambitum 100. milliariùm, & sic intrâ Provinciam
Romanam, in qua nullus datur Metropolitanus.

Quod motivum plausum habuit apud Sacram
Congregationem, quæ proinde mandavit mensu-
rari distantiam, ad effectum inspiciendi, an dicta
Civitas esset intrâ hujusmodi ambitum, ut ex hac
parte pro constanti supponeretur, vel extrâ, ut præ-
tendebatur ex parte Archiepiscopi hujusmodi cir-
cumstantiam negantis, & hoc stante, causa ulterio-
rem progressum hucusque non habuit, unde pro-
pterea defuit occasio disputandi super hujusmodi
mensuræ modo, an scilicet per aerem vel per ter-
ram fieri deberet, & quatenus hoc secundo modo,
an per lineam rectam, & per agros, vel potius per
vias usitatas vel respectivè inusitatas, seu scortos, de
quo aliquater habetur actum in *Murana erectionis
Conventus sub tit. de Regularibus*.

Dicebam igitur in discursu de super habito, Pa-
pam, quatenus pertinet ad spiritualia, duplicem
personam representare, unam, in qua dicitur Chri-
sti Vicarius, militantis Ecclesiæ caput visibile, to-
tiusque Orbis Episcopus, ac Ordinarius Ordina-
riorum, eundem Orbem habens pro Diœcesi,
damnata prorsus sententia volentium hujusmodi
generalem jurisdictionem esse in personas, non au-
tem cum jure territorii, quæ propositio per aliquos
circà annum 1650. in campum deducta, per Sac.
Congregationem Inquisitionis, causa maturè co-
gnita, tanquam temeraria, imò hæretica expresse
damnata fuit, ut habetur inter illa mea vota, seu
annotationes quas occasione efformandi in hoc
puncto votum ad petitionem cujusdam Cardinalis, ex
prudentialibus motivis congruit vivere sub tenebris.

Alterà verò persona est illa Episcopi particularis
Urbis, ubi tanquam Ordinarius loci hanc legem
Diœcesanam exercet per suum Vicarium, qui
proinde in Urbe ejusque territorio dicitur Ordina-

narius, ac venit sub legibus, aliisque decretis lo-
quentibus de Ordinario loci, *Vestr. in praxi lib. 7.
c. 7. n. 1. Scaccia de judiciis lib. 1. c. 25. n. 1. Sbroz. de off.
Vicaris lib. 1. q. 3. n. 19. bene Rota in Romana heredita-
tis 28. Aprilis 1659. coram Melio impress. post col-
luctationes Bondeni decisi. 62. Et habetur non semel
insinuatum supra in tit. de jurisdictione & foro comp.*

Territorium autem seu diœcesis particularis Ur-
bis, ubi Papa hanc secundam personam hereditaria
particularis gerit, de jure protrahitur usque ad di-
ctum ambitum 100. milliariùm circum circa, ad
text in l. 1. §. initio ff. de off. Praefecti Urbis, ubi Bald.
ante num. 1. Tuscus verbo districtus conclus. 516. num.
11. Fenson. ad Statut. cap. 197. num. 95. & sequen. &
habetur actum in *Romana gabella equorum*, & in
*Romana suda, seu dohana sub tit. de Regalibus disc. 72.
& 94.* occasione examinandi hunc terminum, seu
vocabulum *districtus* Urbis.

Et quamvis hodie hujusmodi districtus per mo-
derna statuta sit redactus ad solum ambitum 40.
milliariùm, ad tollendam eam incertitudinem,
quæ prius habebatur, an scilicet restringeretur so-
lum ad loca subjecta populo circà sal & focaticum,
ex deductis præsertim dicto disc. 72. de Regal. Ni-
hilominus id respicit fines temporales, atque prin-
cipaliter ordinatum est quoad jurisdictionem Sen-
natoris & Populi, & subjectionem statutorum, un-
de propterea intrat receptissima propositio, de qua
in *Toleta. disc. 1.* & frequenter in aliis *sub tit. de juris-
dictione*, quod à finibus temporalibus non inferatur
ad spirituales, & econtrà; Et consequenter ista
moderna restrictio attendenda non videtur in or-
dine ad diminuendam antiquam Urbis diœcesim,
in primaria *Dionysii* divisione ex regula Praefectura
ita constitutam.

Licet autem in contrarium urgere videretur pra-
xis, seu observantia Tribunalis Vicarii, quod ejus cu-
mulativam jurisdictionem etiam in prima instantia
non protendit ultrâ dictum modernum ambitum,
seu districtum 40. milliariùm, Nilhilominus ubi
etiam ex hujusmodi consuetudine aliis Episcopis in-
trâ 100. miliaria existentibus, aliquid jus super
exemptione ab hac jurisdictione quaesitum esset, ut
probabilius videtur, & habetur actum sub *sub di-
cto titulo de jurisdictione in Terracenen. disc. 50.* Ad-
huc tamen cum consuetudo, juxta receptissimam
quotidianam propositionem, strictissimè atten-
denda sit in suo casu individuo, neque extendenda
sit de casu ad casum, operativa quidem esse poterit
quoad dictam facultatem Vicarii habendi cumula-
tivam cum ipsis Ordinariis, etiam in prima instan-
tia intrâ dictum modernum ambitum restringen-
dam, non autem quod dictus antiquus ambitus
definat esse de Urbis diœcesi, seu territorio, ad effe-
ctum, ut nullus Metropolitanus in eo detur.

Quod probari observabam ex inconcussa ob-
servantia Sedis Apostolicæ, quod non consecutus
intrâ hunc ambitum Ecclesias Metropolitanas eri-
gere, sive Cathedrales inibi existentes alteri Me-
tropolitano subjicere, & si fortè quandoque id fa-
ctum est, atram non habuit effectum, ut præser-
tim habemus de Ecclesia *Aquinaten.* quam Archie-
piscopus *Capuanus* ex quibusdam antiquis Aposto-
licis diplomatibus prætendit esse ejus suffraganeam,
qualem inadvvertenter supponit *Barbof. in ejus Pro-
vinciali*, Observantia verò docet contrarium, cum
ista Ecclesia se conferret in itatu exemptionis ac
immediatè subjectionis Sedi Apostolicæ, unde
Vghellius in d. 1. tom. Italia Sacra, eam inter exem-
ptas collocat.

Ideoque

Ideoque stante dicta moderna observantia Tribunalis Vicarii, restringendi suam jurisdictionem intrâ breviorum modernum districtum 40. miliarium, Hinc Professores Ecclesiastica eruditionis, dictum antiquum latiorum ambitum 100. miliarium, ad differentiam moderni, & pro exclusione cujuscumque Metropolitanæ, appellare solent sub nomine Provincie Romanæ, quod tamen vocabulum latius patere solet, atque in plurimum sensu comprehenditur omnes Ecclesias exemptas, Sedi Apostolicæ immediatè subjectas, per totum Orbem sparsas; Et quod Ecclesie existentes intra Provinciam Romanam non cognoscant Metropolitanam, refert decretum per Sacram Congregationem, *Fagnan. in c. & si membra, num. 36. de his que fiunt à Prælo sine consensu Capituli*; Quæ Provincia existit inter Provincias Capuanam & Pisanam ad *lex. in c. sua nos de officio Vicar.*

Quandò autem dictum facti præsuppositum non assisteret, quod scilicet hæc Civitas non esset intrâ dictum ambitum Provincie Romanæ, ita ut cessaret motivum verisimiliter deficientis voluntatis Papæ regulandi istam Ecclesiam jure aliarum ut supra huic novæ Metropolitanæ Ecclesie subjectarum ob dictam circumstantiam diversificantem; Tunc mea sententia erat, etiam in sensu veritatis, probabiles esse oppositiones hujus Ecclesie & Civitatis respectivè ob rationes antiquæ æmulationis, & antipathie & successivè scandalorum & inconvenientium, quæ exindè resultare possent. non tamen legitime & pro motivis juridicis coram iudicibus deducendis, cum per istam viam satis timendum esset, Sed potius prudentialiter & politicè, recurrendo ad eundem Pontificem pro moderatione probabiliter omnino concedenda, juxta exempla, quæ in hac materia habemus frequentia. Præsertim verò tunc deducebam illud Ecclesiarum, *Parma, Placentia, Imolen. & Cervien.* quas *Gregorius XIII.* Ecclesie Cathedrali *Bononiens.* per ipsum in Metropolitanam erectæ in suffraganeas assignaverat, eas vero *Sixtus V.* vel alter successor in primævo statu reposuit, Vel scilicet exemptionis, & immediatæ subjectionis Sedi, Vel respectivè restituendo Ecclesie Metropolitanæ *Ravennan.* Quod etiam *Paulus IV.* fecit quoad Ecclesias *Pennin. & Adrien.* quas aliàs exemptas *Clemens VII.* subjecerat Ecclesie Metropolitanæ *Theatin.* & *Pius IV.* ex eodem motivo pacis, & pro sedandis continuis discordiis plurium inconvenientium productivis, Ecclesiam *Ansan.* seu *Lancian.* eidem Metropolitanæ Ecclesie *Theatina* subjectam, erexit etiam in Metropolitanam; Cum quibus & similibus exemplis satis justam & probabilem credebam hujusmodi petitionem, ad quam solum recurrendum esset, quatenus ut supra non assisteret dictum facti præsuppositum circa situationem intrâ ambitum 100. miliarium, quo subsistente, credebam causam esse in tuto pro hac parte, stante præsertim observantia, attendenda tanquam interpretativa hujus motivi, & voluntatis Papæ potius quam tanquam inefficuatia, seu non usus dictæ erectionis ut alii credebant.

Ceteri congregati, docti quidem Juris Consulti, sed nudis legalibus propositionibus nimium inhaerentes, erant in sensu, quod principaliter insistendum esset in eo quod istæ literæ Apostolicæ, quarum executionem Archiepiscopus petebat, utpotè ad partis postulationem, præti scilicet Ducis Urbini, deberent in omnibus narratis, justificari, ut executionem mererentur, ad commu-

Card. de Luca de Jurisdic. &c. & Præminent.

niter notata in cap. si capitulo de concess. præbendæ, & est apud beneficialistas quotidianum super executione litterarum, provisionis beneficii, vel reservationis pensionis, cum similibus; & in proximis terminis necessaræ justificationis omnium narratorum in litteris Apostolicis super erectione Ecclesie in Colligiam habetur *decis. 258. 283. & 284. par. 7. recent.* & est actum intrâ hoc eodem tit. in *Messanen. erectionis disc. 9.*

Narrata verò dicebant, nedum justificata non esse, sed neque posse justificari, unde propterea inferebant ad vitium surreptionis, & obreptionis, ac defectum intentionis, dum in eisdem litteris narratur, omnes Ecclesias prædictas consistere in Statu Urbini, istamque Eugubinam & alias Civitates in temporalibus agnoscere alteram Urbinate. in Metropolitanam, quod in facto correre dicebant respectu istius Civitatis, quam Dux possidebat in Vicarium seu Principatum cum diverso titulo, absque aliqua subjectione vel dependentia à Statu Urbini, cum quo æquè principaliter, non autem subjectivè per Paulum III. unius fuit hic Vicariatus seu Principatus pro sola erectione dignitatis Ducalis ut in *d. Senogallien. Castroru. sub iii. de feud. disc. 1.* Prout narratur hujusmodi erectionem, præfatarum Ecclesiarum, earumque Prælatorum, Cluri, populis, Civitatibus, & Diocesium commoditates & utilitates parituram esse, cuius contrarium de directo in ista Eugubina Civitate & Diocesi contingeret, cum Prælatus aliàs exemptus, ac Sedi Apostolicæ immediatè subjectus, ita fieret subditus Archiepiscopi, & sic ejus dignitas minueretur, prout notabiliter præjudicaretur ipsi Civitati ex omnibus circumstantiis, vel de majoritate, vel æqualitate contententi cum dicta Urbinate, quam alias æmulam, ita in superiorem & Metropolim recognoscere cogeretur, cum aliis præjudiciis resultantibus etiam clero & populo, tum ob itineris asperitatem, tum majores expensas, quæ in litigando supponuntur ratione cujusdam *caposoldi*, ibi solvi consueti, unde magis expedit in gradu appellationis Romanam Curiam adire.

Ad præsumptionem verò justificationis resultantem ab effectu erectionis spatium unius sæculi cum aliis Ecclesiis, respondebant id provenire à consensu per alios Episcopos ut supra initio præstito, quo concurrente alia non exigitur justificatio, ut per scribentes in *d. cap. si capitulo, Lotter. de benef. lib. 1. quest. 23. num. 5. Buratt. & adden. decis. 83. num. 2. & 409. num. 1. adden. ad Greg. decis. 57. num. 11. & passim*; Atque ad aliquos actus gestos in hac Diocesi, respondebant quod essent clandestini, seu meticulosi ob Ducum reverentiam, semper tamen contradiati.

Quamvis autem ut supra, etiam in sensu veritatis, crederem satis justam & probabilem esse hujus Civitatis & Ecclesie præventionem, super continuatione primævi status exempti, & sub immediata subjectione Sedis Apostolicæ, Vel ob dictam situationem intrâ centum miliaria, qua subsistente defectus intentionis est clarus, Vel ista facti circumstantia corrumpente, ob moderationem in omnem eventum juxta superius insinuata & similia exempla, justè & rationabiliter à Sede Apostolica concedendam, Nimirum in idem suffragante longævo non usu, non quod iste aptus esset ad tollendam vel præscribendam dictam superioritatem, ut intrâ sed pro interpretatione dicti defectus intentionis, sive pro justificatione dictarum causarum, ob quas in omnem eventum præfata moderationi locus esse deberet.

De reliquo præfata legales propositiones in suis casibus veræ . non videbantur subjectæ materiæ congruè applicabiles , cum hujusmodi erectiones Cathedralium , vel Metropolitanarum , censendæ non veniant jure simplicium gratiarum , quæ ad partium postulationem & narrativam fiunt super provisionibus beneficiorum & similibus , ac etiam super erectionibus collegiarum , Quoniam præfata erectionum species fit causa maturè cognita in pleno Concistorio & præ via cognitione & consultatione Congregationis Concistorialis ; Ac propterea litteras Apostolicas super erectione Cathedralis non indigere aliqua justificatione firmatur *dec. 612. par. 2. rec.* Et in specialibus terminis juris metropolitanici pro Archiepiscopo Theatino cum Episcopo Ortonen. firmatur in *Theatina jurisdictionis 17. Septembris 1607. & 17. Martii 1608. curam Ottembergo* , ubi quod etiam decretum factum in Concistorio absque litteris ad id sufficit.

Neque benè dicebatur istam esse gratiam ad partis postulationem , quoniam licet in litteris erectionis diceretur fieri ad preces Ducis Urbini , Atamen id de consuetudine Sedis Apostolicæ in hujusmodi erectionibus practicatur ob excellentiam & gravitatem materiæ , ut non nisi ad postulationem Regum , vel Principum , ad hujusmodi innovationes procedatur , ut docet praxis actualis , in casu , de quo infra in *Burgen. erectionis disc 6. & patet apud Peniam dec. 540.* ubi de Ecclesia Montis regalis erecta in Metropolitanam ad preces Regis cum similibus , ac etiam practicatur in Canonizationibus Sanctorum , non inde tamen sequitur dici gratias inconsideratè , & ad solam partis postulationem & narrativam factas , ita ut indigeant pro executione consueta formali justificatione narratorum , cum illa jam præcesserit priusquam ad decretum in Concistorio deveniatur.

Ut enim benè advertitur in eisdem præcis terminis consimilis controversiæ juris metropolitanici in *Montis regalis jurisdictionis coram Penia inter suas decif. 546. & 761.* præsertim in hac ultima , Alia sunt gratiæ , quæ non statim secum executionem trahunt , sed aliquo hominis ministerio indigent , Alia verò sunt , quæ absque aliquo ministerio statim trahunt executionem , ut in prima specie requiratur formalis justificatio , secus autem in secunda.

Quoverò ad non usum seu contrarium usum , istud motivum in specie rejicitur in *dicta Theatina coram Ottembergo* , ac etiam in allegata *Montis regalis coram Penia* , quicquid dubitatum esset in *decif. 720. coram eodem* , ex ea ratione , quod hujusmodi juris metropolitanici exercitium est dupliciter facultativum , ex parte scilicet Metropolitanæ , qui potest illud quandoque negligere , & clarius ex parte subditorum , vel quia possunt non appellare , ita ut non contingant casus appellationum , & gravaminum , vel quia cum electio sit appellantis , potuerunt appellare ad Papam , ejusque Curiam omissio medio , unde propterea defuerit occasio , qua cessante etiam per mille annos non intrat præscriptio , ad cujus effectum in hujusmodi juribus incorporalibus necessaria est , vel immemorabilis benè probata , vel saltem præcedente contradictione , subsequuta patientia quadragenaria , juncta cum fama privilegii , ut in specie advertitur in *dicta Theatina jurisdictionis 17. Septemb. 1607. & 17. Martii 1608. coram Ottembergo* , unde propterea istud motivum neglectum fuit in *dicta Montis regalis coram Penia*.

Clarius verò quia de usu & effectuone constabat cum tot aliis Ecclesiis , ex quibus hæc Provincia constituta erat , unde propterea effectuone in parte sufficit , ne unus & idem actus diverso jure censeatur , ac eodem tempore validus & invalidus sit , seu effectuatus & ineffectuatus , ut advertitur *dicta dec. 612. par. 2. rec.* & habetur frequenter in materia beneficiæ & unionum , ut effectuone in parte sufficiat pro effectuone totius gratiæ.

Et quoad minus verè præsupposita in dictis litteris contenta , quatenus agatur de præjudiciis generalibus resultantibus à diminutione prioris dignitatis , & præeminentiæ , vel subjectionis unius Ecclesiæ ergà alteram , ista sunt præjudicia connaturalia , & per Papam rectè cognita , & prævisa , tanquam necessariò consecutiva , idè non attendenda , Unde propterea receptam conclusionem habemus , quod licet ex regula de jure tertio questio non tollen. in gratiis alteri præjudicialibus requiratur specialis derogatio dictæ regulæ & juris tertii , non tamen id procedit in hujusmodi erectionibus , utpotè de sui natura præjudicialibus , ut infra in *Messanen. erectionis Collegiate disc 9.* cum similibus , potissimè quia sufficit , utilitates , & commoda per Papam præsupposita & sperata , verificari in aliis Ecclesiis , cum actio fiat à prædominante.

Leve demùm videbatur illud fundamentum falsi præsuppositi circa jus Metropolitanicæ Civitatis Urbinatæ , in temporalibus ob diversitatem hujus Vicariatus Eugubini à feudo & Statu Urbini , idem enim procedit etiam in Principatu Pisaren. & in dominio Senogallien. & aliis sub diversis etiam titulis & dominiis possessis , adhuc tamen rectè verificabatur dictum præsuppositum saltem de facto ob erectionem , quam de omnibus hujusmodi quamvis inter se diversis feudis & dominiis fecit Paulus III. in Ducatum Urbini tanquam per speciem unius Provinciæ , firmis remanentibus singulorum Juribus , privilegiis & præeminentiis juxta seriem de qua in *dicta Senogallien. Castrorum sub tit. defensis disc. 1.* ideoque mihi videbatur asfistere magnam probabilitatem huic parti Eugubini Ecclesiæ , sed ex dictis aliis motivis , non autem ex istis.

S Y P O N T A N A CATHEDRALITATIS

P R O

CAPITULO MONTIS SANCTI A N G E L I

C U M

CAPITULO MANFREDONÆ

Causa decifus per Rotam pro Capitulo Manfredoniæ.

De probatione Cathedralitatis alicujus Ecclesiæ , vel æquè principaliter cum altera Cathedrali unitæ , vel æquè principaliter concurrentis cum altera ad unam Cathedralam efformandam seu constituendam , & de probationibus & signis Cathedralitatis.

S U M M A R I U M.

¹ **F**Acti series.
² Episcopus debet celebrare missam in ea Ecclesia , in qua consuevit Christum.