



Eminentissimi Ac Reverendissimi Domini, D. Joannis Baptistæ, Cardinalis De Luca, Theatrum Veritatis Et Justitiæ, Sive Decisivi Discursus

Ad Veritatem Editi In Forensibus Controversiis, Canonicis & Civilibus, in quibus in Urbe Advocatus, pro una partium scripsit, vel Consultus respondit ; Cum Indicibus Argumentorum, Causarum ac Rerum luculentissimis. Opus Tam Judicibus, Quam Causarum Patronis, atque omnibus in utroque Foro ...

Pars Prima. De Ivrisdictione Et Foro Competenti. Pars Secunda. De Præeinentiis & Præcedentiis

**Luca, Giovanni Battista de
Coloniae Agrippinae, 1691**

Disc. X. Mediolanen. Erectionis Confraternitatis. An & quando uni Ecclesiæ; Collegio, Confraternitati, vel personæ competat jus seu præeinentia impediendi alteram, nè easdem celebret solemnitates, ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74087](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74087)

Multa etiam ex hac parte dicebantur circa insufficientiam dotis, ob vincula & malas qualitates bonorum, de quibus tamen utpotè in facto consistentibus, non pertinebat ad Advocatos agere, sed adhuc Rotæ visum fuit objecta, nullam vel modicam habere substantiam ad effectum de quo agebatur.

**MEDIOLANEN.
ERECTIONIS
CONFRATERNITATIS**
& aliarum controversiarum aliarum Dicecesum inter partes respectivè
ut infra.

Casus disputatus in Sacris Congregationibus Concilii, Episcoporum, & Rituum & decisum ut infra.

An & quando uni Ecclesiæ; Collegio, Confraternitati, vel personæ competat jus seu præ eminentia impediendi alteram, nè eadem celebret solemnitates, seu eadem utatur denominatione vel titulo, aliosque actus præ eminentiales confirmiles exerceat.

S U M M A R I U M.

- 1 **F**Acti series.
- 2 De Constitutione Gregor. XIII. moderatoria Privilegiorum Regularibus concessorum per Pium V.
- 3 De intelligentia Constitutionis Pii V. super Congregatione Rosarii.
- 4 Auctoritati Ordinarii loci non censetur in Privilegiis derogatum.
- 5 Regulares dicuntur ministri Episcopi, eiusque subditi in concernentibus Divinorum ministracionem populo.
- 6 Congregationes, & Confraternitates non nisi de Ordinarii loci licentia erigi possunt.
- 7 Quomodo intelligenda sint privilegia Religionis S. Dominici circa Rosarium.
- 8 De Constitutione II. Clem. VIII. non erigendi plures Confraternitates eiusdem tituli, vel instituti.
- 9 In eadem Ecclesia permittenda non est erectio plurimum Altarium ejusdem Invocationes.
- 10 An quis possit prohibere alteri ejusdem nominis vel cognominis usum.
- 11 De distantia servanda inter Ecclesias, & Monasteria.
- 12 De conclusione, de qua n. 8. & quomodo illa practicari ac intelligi debeat.
- 13 Quatenus eiusdem instituti plures adsint Confraternitates, quomodo solemnitas per eas celebrari debeat.

D I S C. X.



Ircà initia Advocationis, quibus ex Curia stylo huiusmodi negotia magis congrua esse solent, plures tractavi controversias in Sacris Congregationibus Concilii, Episcoporum & Rituum, super præ eminentiis Ecclesiasticis, præsertim verò in una

Mediolanen. Cùm enim in Ecclesia Collegiata S. Laurentii Mediolani, aliisque Ecclesiis, cum Archiepiscopi auctoritate erectæ essent aliquæ Confraternitates sub invocatione Sanctissimi Rosarii, se opposuerunt PP. S. Dominici, prætendentes huiusmodi erectiones fieri non potuisse, Tum ob alias Confraternitates sub eadem invocatione, & titulo jam erectas & existentes, Tum ex *Constit. 86. Pii V.* disponente, ut non nisi de consensu Pat. Generalis d. Religionis, ad huiusmodi erectiones procedi valeat, Undè introducta causa in Sacra Rituum Congregatione, prodit resolutio pro ipsarum Confraternitatum valida erectione, dummodò tamen major solemnitas Rosarii diversis temporibus & diebus respectivè ad tollendas confusiones ac æmulationes celebraretur.

In hac autem disputatione, scribens pro dicta Ecclesia S. Laurentii aliisque Confraternitatibus, seu Ecclesiis, duas constituebam inspectiones, Uenam circa dictam Constitutionem 86. Pii V. Alteram in terminis juris communis; Quoad primam, quicquid sit, an huiusmodi Constitutio contineretur sub generica abrogatione facta per Gregorium XIII. successorem *Constit. IX. §. 6.* de privilegiis quæ cum nimia liberalitate per Pium V. Regularibus concessa fuerant, redactis ad terminos juris communis, & Sacr. Concil. Trid. Adhuc admissa ejusdem Constitutionis substantia, dicebam, etiam cum sensu veritatis, eam procedere, ac intelligendam esse respectu aliorum Regularium, seu etiam sæcularium inferiorum, nè scilicet in eorum Ecclesiis vel Capellis huiusmodi erectiones facere possent sine consensu Generalis illius Religionis, cuius istud est particulare institutum; Secus autem ubi id æquum cum auctoritate Episcopi, seu alterius Ordinarii loci, qui pro animarum salute, vel populorum spirituali consolatione, ita expedire iudicet, quoniam, cùm dicta Constitutio nullam Episcoporum seu Ordinariorum mentionem faciat, neque eorum adimat auctoritatem, ista semper in huiusmodi particulatibus privilegiis excepta censetur, ex collectis apud *Rotas dec. 2. 8.* & habetur occasione privilegiorum super exemptione frequenter sub tit. de jurisdictione.

Ut enim habetur *dict. tit. de jurisdictione præsertim in Panormitana, disc. 31.* Regulares quantumvis exempti & privilegiati, circa ea quæ concernunt Divinorum administrationem populo, dicuntur operarii in vinea Domini, subordinati proindè Episcopo vel Ordinario, qui est illius vineæ Præfectus, & major Custos, sive dicuntur ministrantes illius gregis, cuius Episcopus, vel Ordinarius est Pastor; Et consequenter prorsus improbabile dicebam, quod Ordinarius, & Superior, dependentiam habere debeat à subditis & inferioribus, solumque ponderabam huiusmodi Religiosos, ex dictæ Constitutionis dispositione vel ratione, dicendos esse legitimos contradictores, atque aliquod peculiare jus habere se opponendi huiusmodi novis erectionibus coram Ordinario, cuius tamen potestas exindè coarctata non remaneat, determinandi id quod ex locorum qualitate, aliisque circumstantiis magis expedire iudicaverit.

Quod clarè comprobari observabam ex *Constitutione 21. Sixti V. §. 5.* per quam dicto Generali conceditur facultas erigendi huiusmodi Societates vel Congregationes, ubi jam erectæ non adessent, de Ordinarii tamè loci licentia & consensu, ergo prorsus vanum est assumptum, quod huiusmodi facultas competeret privativè ad ipsum Ordinarium; Et clarius

clarius per *Constitut. 115. Clementis VIII.* disponentem huiusmodi facultates, & præeminentias Regularibus, aliisque inferioribus competentes, locum non habere nisi accedentibus licentia, & consensu Ordinarii loci, ad quem regulariter & privatim pertinet huiusmodi novas erectiones Confraternitatum, & Congregationum auctorizare, ut decisum per eandem Sac. Rituum Congregationem testatur *Barbos. de universo jure Eccles. lib. 2. cap. 11. numer. 77. & in Summa Apostolicarum decisionum verbo Confraternitas collect. 207. n. 15.*

7 Quoque facultates & præeminentiæ PP. Sancti Dominici competens, circa Congregationes vel respectivè festivitates Rosarii, procedant solum in eorum Ecclesiis, non autem extrâ, decisum per Sac. Congregationem Episcoporum & Regularium testatur *Riccioli Gavante, Lezana & ceteri collecti per eundem Barbos. in eadem Summa verbo Rosarium, Collect. n. 657. num. 4.* unde propterea quo ad hanc primam inspectionem casus videbatur planus pro hac parte.

8 Quo verò ad alteram inspectionem, circumscripta etiam dicta peculiari præeminentia, admittebam quod ex dispositione vel intentione juris communis vel Apostolicarum Constitutionum, huiusmodi novæ erectiones, quoties jam adsunt aliæ ejusdem instituti, regulariter admittendæ non sunt, ut disputavi in una *Baren.* in Sac. Congregatione Episcoporum & Regularium pro impedienda novæ erectione Congregationis, seu Confraternitatis sub invocatione *sancti Antonii Patavini*, stante quod in Ecclesia Minorum Conventualium ejusdem Civitatis illa jam aderat erecta, dum eadem *Constitutio 115. Clementis VIII.* prohibet huiusmodi pluralitatem Confraternitatum seu Congregationum ejusdem nomenclationis & instituti in eodem loco, Quam Constitutionem esse in viridi observantia constat ex pluribus declarationibus ejusdem Sac. Congregationis Rituum, præsertim in *Albinganen. 11. Novembris 1641. in Eugubina 23. Martii ejusdem anni, in Casalen. 12. Januarii 1647. & in aliis.*

9 Idque summa ratione ob æmulationem exinde resultantem, scandalorum & inconvenientium frequentius productivam, Unde propterea, etiam ex juris dispositione vel ratione si in una Ecclesia adest Altare cum devota imagine permittenda non est erectio alterius Altaris cum eadem imagine, & sub eadem invocatione, ut per *Genuen. in præxi Archiep. Neapolis cap. 109. num. 8. & bene confert. dec. 847. Seraphini, & advertitur etiam in Romana commemoracionis defunctor. 9. Junii 1666. Oratoria.*

10 Et in simili habemus in eo qui prævenit, in se denominando de aliqua familia seu cognomine, ut jus habeat prohibendi alteri in eodem loco novam ejusdem cognominis seu intitulationis assumptionem, quoties de præfenti, vel tractu temporis id aliquod præjudicium sibi generare potest, quia licet nomina sint ad placitum, secus tamen est, ubi exinde alterius præjudicium oriri potest *Caslan. in catalogo glor. Mundi par. 1. considerat. prima conclus. 21. Cavaler. decis. 549. num. 2. Rota in Ampurien. denominationis Canonicorum seu Capituli 20. Aprilis 1646. coram Meltio, de qua habetur supra in Ampurien. Cathedralitatis, seu unionis, disc. 7. Ad quod etiam conferunt, quæ pluries habentur sub tit. de Regularibus de non erigendo Monasterio vel Ecclesia intrâ certam distantiam, de quo in *Lannen. privilegiorum coram Rosari dec. 327. &**

356. & latius in eadem coram Corrado par. 10. rec. decis. 337. cum similibus.

Dicebam tamen, etiam cum sensu veritatis, istam esse questionem potius facti quam juris, non admittentem proinde certam generalem regulam seu decisionem, quæ tota pendet ex locorum qualitate, populi numero, more regionalis aliisque facti circumstantiis, ex quibus pendet, an id sit concedendum vel denegandum, unde propterea in dicta *Baren.* Sac. Congreg. Episcoporum, & Regularium, in qua ea controversia, disputata fuit, id remittit arbitrio Ordinarii; Idemque sequutum fuit in una *Andrien.* per me pariter disputata in Sac. Congregatione Concilii; Cum enim in dicta Civitate, nullas habente Parochias distinctas, cura animarum absque limitum distinctione promiscuè exerceatur in Ecclesia Cathedrali, & in Ecclesia Collegiata sancti Nicolai, quarum utraque numerosum habet Clerum, Atque in Collegiata erecta esset quædam Confraternitas sub invocatione *B. Mariae de Monte Carmelo*, cujus dies festivus cum magna solemnitate celebrari solita erat, Hinc ob nimiam æmulationem inter has duas Ecclesias & Capitula vigentem, erecta fuit etiam in Cathedrali consimilis societas sub eadem invocatione, atque recurrente prima societate ad Sacram Congregationem Concilii pro ea prohibenda, attamen stante qualitate Civitatis ac populi numero, rejecta fuit oppositio, remittendo totum arbitrio Ordinarii, cum ea tamen lege ut solemnitas diversis diebus celebrari deberet ut etiâ in Urbe servatur ut infra.

Si ergo multiplicatio admittitur in huiusmodi inferioris ordinis Civitatibus, multo magis & indubitanter in magnis & Metropolitanis primæ classis, in quibus, ut præsertim docet observantia Urbis, quæ longè minorem habet populum, quàm dicta Civitas Mediolanen. huiusmodi multiplicatio Confraternitatum seu Congregationum ejusdem instituti passim practicatur, ideoque deferendum est iudicio Ordinarii, quod præsumitur rationabile, donec constet de irrationabilitate, juxta ea, quæ habemus in proposito iudicii Ordinarii in prælectione, in concursu ad Ecclesias Parochiales ad formam Concilii, cum similibus.

11 In dicta verò *Andrien.* postquam determinata fuit prima controversia super utriusque Confraternitatis continuatione, alia exorta fuit super celebratione festivitatis cum processione, aliisque solemnitatibus, quia cum id per utramque eadem die fieret, stante æmulatione Cleri, & successivè populi, multa exinde resultabant inconvenientiâ, unde propterea re denuò delata ad eandem Sac. Congregationem Concilii, quamvis Ego scribens pro Collegiata, præsupposito, juxta Urbis observantiâ, quod huiusmodi solemnitas diversis diebus demandanda esset, insilterem ad istam Ecclesiam Collegiatam ratione antiquioris instituti spectare debere præeminentiam celebrandi dictam solemnitatem in ipso die festi 16. Julii, Nihilominus ob præeminentiam Ecclesiæ Cathedralis, Sac. Congregatio, & quidem probabiliter, contrarium decrevit, quod scilicet in ipso die festi solemnitas celebraretur per Cathedrali, per Collegiatam verò in Dominico subsequenti, aliæque plures habitæ fuerunt controversiæ super terminis faciendi utramque processionem respectivè, ac super ejusdem processionis modo, quæ omnes cum quibusdam prudentialibus temperamenti sopite fuerunt, satis deferendo, ut par est, Ordinarii iudicio & arbitrio.