



Forum Ecclesiasticum

In Quo Jus Canonicum Universum, Librorum Ac Titulorum Ordine Per
Quæstiones Et Responsa, Tam Canonistarum Veterum & Recentiorum,
quàm Legistarum, in iis, quæ Utrique Juri, Canonico Et Civili Communia
Sunt, Authoritate stabilita, Methodo clara & facili explanantur

Leuren, Peter

Moguntiae, 1719

Quæst. 855. Quid sit circa ejectionem monialium.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73957](#)

varias apostasias, homicidium, sodomitiam &c. omneque delictum, ut ait Castrop. cit. p. 19. n. 8. quod à saeculati commissum poenam mortis mereatur, vel etiam perpetui carceris, tritemium, ut cum Donat. tom. I. tr. 8. q. 6. portell. in dubitis regular. V. ejicere ab ordine in addit. n. 1. reiffenst. b. t. n. 228. requiritur autem ut tale crimen publicum sit, non quidem necessariè publicè commissum, sed publicum jure, hoc est, in judicium deducum, ibique sufficienter probatum vel confessum, vel notoreitate facti. Mirand. l. c. a. 2. Rodriq. tom. I. q. 30. a. 14. Et sequent. Sanch. L. 6. mor. c. 9. n. 4. Castrop. l. c. p. 19. n. 5. Wiesbn. b. t. n. 153. idque non tantum inter Fratres seu conventuales, sed etiam publicum inter seculares, ut expreßè addit. reiffenst. b. t. n. 229. sine qua publicitate poena illa ejictionis gravissima eaque publica delicto non decernitur, rationem aliam addit. D. Bonav. in quest. super reg. Frat. minor. 4. 14. dum ait: ut vitetur scandalum, Et ne, si ejiciatur ob delicta occulta videatur injuste ejactus, aut ejus peccatum propalpaetur injuste, quod utrumque illicitum est, unde ait Reiffenst. Lc. præstare, ut committens delictum perpetuum potius incarcetur, quam ejiciatur. dum tamen dicitur delictum scandalum & nocivum aliis, etiam religiosis sociis, esse causa sufficiens ejictionis, exspectandum non est, ut de facto noceat, sed sufficit, si probabiliter & rationabiliter timeatur nocitum, nisi delinquens resecerit, ut cum Suar. tom. 4. de relig. tr. 8. l. 3. c. 8. num. 9. Castrop. l. c. n. 5. juxta cit. c. resecande Et c. eccl. 24. q. 3. Et c. sed illud. 45. disf. An verò esse debet delictum reincidentia seu repetitum post prælati monitionem; vel an sufficiat semel tantum commissum, citra monitionem aut aliam incorrigibilitatem, in eo non ita conveniunt A. A. posterius defendant Castrop. ait p. 19. num. 7. citatis pro hoc auctor. Infl. mor. l. 12. c. 16. q. 3. Sanch. L. 6. sum. c. 9. n. 5. Suaz. l. c. 4. num. 11. ex ea ratione, quod possit esse delictum ita grave & scandalosum, ut non possit commode alia poena puniri, neque alia viā scandalo fieri satis, aut honori religionis consuli, quam expulsione ab ordine, sintque aliqua delicta, quæ, si religiosus semel aulus est committere, præsumi meritò potest eadem & graviora commissurus, quo casu, et si talis de facto incorrigibilis non sit, quia non fuit correctus, aut etiam monitus, si tamen incorrigibilis ex juris presumptione, ut inquit Castrop. quia præsumptione nititur religionis regula, si quæ ob aliquod delictum semel commissum, permittit aut statuit delinquentem expelli. Ad hæc sint plurima indulta & privilegia, quibus id ipsum pluribus religionibus concessum, v.g. à Leon. X. Minoribus à Pio V. religioni S. Hieron. à Gregor. XIII. Societati in Bulla incipiente, cum alias proposito Generali, pro ut refert Suar. l. c. c. 4. num. 11. Unde rectè inseritur, quod et si spectato jure communī necessario requiritur incorrigibilitas ad expulsionem, eidemque præmittendam monitionem, & tamen non semper necessarium esse. His tamen non obstantibus regulariter ad expellendum professum necessarium esse, ut sit verè incorrigibilis juxta decretum S. Congreg. Card. Interp. Conc. Frid. iussu Urbani VIII. emanatum 21. Sept. 1624, quod reperitur tom. 3. Bullar. conf. 28. hujus pontificis, admittit Castrop. l. c. num. 6. citatique ab eo AA. quin & absoluē hodiendum necessarium esse veram incorrigibilitatem, tenent cum D. Bonavent. l. c. Cardin. in c. cum R. P. Leur. Jur. Can. Lib. III.

K k k

regul.

regul. tom. 1. q. 10. a. 9. Mirand. de monialibus q. 3. a. 2. apud Barbos. l. c. dicentem revocatam non esse per Pium V. vel Conc. Trident. et si strixio, idque ne aliis monialibus praebatur ansa se praebendi aut singendi quoque incorrigibiles, ut ejusmodi monasterio vagandi, dum mulieres ex sua conditione libertatem oportent, plurimæque, quæ a principio statum religiosum perlubenter amplexæ, postmodum dolente se quasi coactæ sub clatura existentes, media procurent, statum illum & clausuram deserendi. Castrop. pith. LL. cit.

Quæst. 857. quid sit circa dimissionem & expulsionem Scholasticorum seu simplicibus tantum votis obstrictorum in Societate.

1. Resp. primò: tam hi quām professi ejusdem Societatis non secus ac aliarum religionum dimitti & ejici possunt, diversimodè tamen, ita ut Scholastici dimittantur liberi a suis votis simplicibus, professi vero ejiciantur ligati suis votis solennibus pro ut habetur p. 2. const. c. 1. & 2. & in Bulla Gregor. XIII. incipiente: *ascendente domino*. orta hac diversitate ex diverso modo recipiendi illos, dum emittentes vota simplicia societati traduntur & ab ea recipiuntur sub ea solùm conditione, ut ab ea retineantur, quam diu ipsa retinendos judicaverit. unde cessat eorum ad vota obligatio cessante conditione, sub qua emissa & acceperata, nimurum quam diu in Societate retinebor, emittentes vero solennia vota professionis emitant ea absolute, societasque obligat ad illos, saltem quod ad vinculum & votorum firmatatem, retinendos, ac proinde eos liberos à votis dimittere nequit ita Castrop. l. c. p. 20. n. 1.

2. Resp. Secundò: requiri legitimam causam ad dimissionem tam professorum quām Scholasticorum. & quod attinet ad professos requiri causam gravem, quamvis, ut inquit Castrop. num. 2. minor quam in aliis religiosis sufficiat causa ad eorum dimissionem, dum p. 2. const. c. 2. ubi de causis illis agitur, enumerauntur, quæ in aliis religionibus insufficietes judicantur, nec mentio sit incorrigibilitatis in Bulla Gregor. XIII. quæ incipit. Cum alias ubi statuitur, posse Generalem Societatis ex causis exigentibus, quales sunt omnes illæ, cum quibus eos sine gravi sui iactura retinere non potest. cumque societati specialiter incumbat proximorum salutis inservire, & vel inde inter perditionis pericula præ aliis religionibus continuo versetur, facilius quolibet gravis culpa, utpote huic fini obstant, haberi potest pro sufficiente causa dimittendi professos. Ita Castrop. enumerans etiam in specie causas aliquas, ob quas juxta p. 9. const. c. 4. §. 7. ipse præpositus Generalis non tantum ob officio, sed & à Societate removeri posset; nimurum copulam carnalem, vulnerationem cuiuspiam, aliqui jus de redditibus collegiorum ad proprios usus assumptionem, aliorumque honorum stabilium alienationem: Quod attinet ad non professos societatis, nimurum scholasticos & coadjutores formatos requiri ad eorum dimissionem causam aliquam legitimam, quæ se non offerente, obligata sit eos retinere tanquam verius cum suar. l. c. tr. 10. l. 2. c. 9. n. 10. & seq. tenet Castrop. l. c. n. 4. orta hac obligatione eos non dimittendi sine causa tum ex ipsis constitutionibus societatis, ut patet ex eo, quod S. Fundator ejus in *Exam. gener. cap. 6.* in ejus declarat. dicat: non est injustum, si societas li-

beritatem ad eos dimittendos, quando non factum, quod deberent, retinet. Item paulò post c. 7. §. 1. inquiens: Nec id (scilicet è societate expellere) sine causis justissimis fieri. ut id ipsum latius expressit Gregor. XIII. in Bulla, *quam fructuosis*, ubi postquam dixerat, non posse scholares sine virtute apostolica deserere societatem addit: quamvis ex rationabili causa juxta easdem constitutiones ab ipso Generali præposito dimitti, & hujusmodi votis liberari possint, unde rectè à contrario infertur, pontificem censere, eos sine rationabili causa non posse dimitti. tum etiam orta hac obligatione societas eos sine justa causa non dimittendi ex ipsa emissione votorum, dum per eam religiosus le tradit religioni, ut ab ea retineatur pro ut ipsa obligata est eum retinere; ea autem obligata est suis constitutionibus eum retinere, dum non offertur legitima causa dimissionis; unde post acceptatam tali modo hanc traditionem non potest eum sine causa justa illum dimittere, & si id fecerit, dimissio est nulla; quæ his opponi possent, videntur desumpta ex paritate non professorum & professorum, dum & hi sine justa causa expelli non possunt; vide diluta à Castrop. l. c. num. 6. hac potissimum ratione; quod est in hoc convenienter, quod ad utrumque dimissionem requiratur causa justa, ad dimittendum tamen non professorum sufficiat causa minor, diversusque sit modus dimittendi utrosque, nempe non professorum liberum à votis; professorum vero iisdem ligatum; cum professor se tradat retinendum à religione absolute perpetuo quod ad professionis viuculum & subjectiōnem prælato debitam. Porro causa, ob quas Societas religiosos suos non professos dimittere potest, 2. p. const. c. 2. ad quatuor capita reducuntur, quorum primum est; si ex retentione alie- cuius deus graviter offendetur, eò quod ita sit perditus moribus, ut incorrigibilis censeatur, quæ causa tamen aliis quoque religionibus communis est. Secundum, si judicaretur alicuius in societate retentionem contra illius bonum fore, ut si in decursu probationis detergerentur aliqua impedimenta (intellige, et si non sint ex essentialibus) & graves defectus ab eo in examine taciti, quæ propriæ societati infidelis fuerit in re magni momenti, de quo tamen ait Castrop. l. c. n. 7. quod, si aliis do- tibus pollet, unde aptus sit ministeriis societatis, prudentiæ superioris relinqui an re vera dimittendus sit. Item si morbum quidem vel dispropor- ni ad illum detexit, admissusque est (intelligentum videtur non tantum ad novitiatum, sed etiam ad societatem per vota biennii) eà conditione, ut periculum fieret sanitatis, & dein appareret, eum non convalefcere, & labores societatis ferre non posse, dimitti poterit. Si vero manifestata quidem infirmiæ corporis valetudine sine ulla conditione, spe tamen concepta ad majora aptum futurum, ingressus in societatem, evanescere dein spe illâ dimitti quidem poterit, utpote deficiente illa spe seu conditione, sub qua tacite admissus p. 4. const. c. 6. verum ut Castrop. l. c. addit si adhuc aliquo modo utilis religioni esse, & sine gravi detimento retineri potest, credere se potius retinendum, quam dimittendum; tum quia defectus ille ei involun- tarius; tum quia se infidelem in eo manifestando non præbuit. De cætero, si sanus in societatem ingressus in obsequio societatis in ægritudinem in- cedit, ob quam ministeriis illius redditus ineptus, nequaquam dimitti potest, si ipse non consentiat; quia id repugnat caritatì; securus tamen, si ipse ut