



**Lvdovici Molinæ, E Societate Iesv Theologiæ Doctoris, &
Professoris, Commentaria, In primam D. Thomæ partem**

Molina, Luis de

Lugduni, 1622

Articvlvs I. Vtrum in diuinis essentia sit idem quod persona. artic. 1.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73915](#)

Posita est etiam in definitione pars illa, qui eam confert aut conferre potest, quoniam donum duobus modis sumitur. Vno, ut sit idem, quod datum actu liberaliter, quo pacto ex tempore & non ex aeternitate personis diuinis conuenit esse donum, cum ex tempore, & non ex aeternitate dentur creaturis. Altero modo pro re, cui non repugnat dari liberaliter, quo pacto ex aeternitate eis conuenit esse donum per comparationem ad creaturas, ut Augustinus, de Trinitate cap. 14. 15. & 19. affirmit, quatenus ex aeternitate eis non repugnat dari liberaliter. Hæc secunda acceptio doni frequens est: dicimus enim regem habere multa dona, quæ dare possit, & sponsum habere parata dona sponsæ. In eaque significatione excitatur potissimum hoc loco questionis proposita.

Ratio doni
Ex dictis patet, donum in diuinis, si somatur, vt donum dicitur esse dantis per identitatem, esse quid essentiale, conuenireque essentia & personis. Si vero sumatur, vt dicitur esse dantis per originem, esse quid personale, conuenireque tam Filio, quam Spiritui sancto. His si adiungas, Spiritum sanctum peculiariter quadam ratione dici donum, quatenus vi suæ processionis procedit vt amor, amori autem conuenit, vt sit primum donum, ed quod per amorem cetera donantur, inuenies, donum in diuinis, quatenus significat quid dantis per originem, vi suæ productionis procedens peculiariter quadam ratione vt donum, esse proprium nomen Spiritus sancti, id est formaliter significare relationem originis per voluntatem propriam Spiritui sancto, addere vero non repugnantiam, vt liberè detur ab iis, a quibus ita est per originem, que non repugnantia negatio quedam est, ensive rationis.

In Pater & Deo, quia doni ratione habent, Argumentum pars negati.
Dubium est hoc loco, vtrum quemadmodum Filius & Spiritus sanctus habent rationem doni, ita quoque Pater, & Deus communis tribus personis, habeant rationem doni. Pars, quæ negat, suaderi potest, quia donum deber est dantis: Pater autem, & Deus, quæ Deus, non sunt alius alterius, quemadmodum Filius & Spiritus sanctus sunt alterius per originem.

Pars vero quæ affirmat, potest probari, quia Pater, & Deus communis tribus personis, imo & tres personæ diuinæ, in hac vita dant seipſas per cognitionem & amorem, iuxta illud Ioan. 14. *Ad eum venimus, & mansumus apud eum faciemus:* in alia vero vita conferunt se in præmium: ergo habent rationem doni comparatione creaturarum. Consummatur ex Augustino 15. de Trinitate cap. 19. dicente, *Spiritus sanctus ita datur, sicut Dei donum, et etiam se ipsum dedit sicut Deus.*

Totius media datur, ali- quid alie- ni, & qui- tur nam ad ratione doni sufficiat.
Pro solutione huius dubij sciendum est, tribus modis, quod ad præsens institutum attinet, dici aliquid alienius, & quemque eorum sufficere ad rationem doni, ut D. Thomas artic. 1. ad primum docet. Primus est, per identitatem quoque pacto Augustinus super Ioan. *Quid, inquit, tam tuum est, quam tu.* Secundus est, per possessionem, quo pacto seruus, aequaliter dicitur domini sui. Tertius, per originem, quo pacto Filius dicitur esse Patris, & Spiritus sanctus Patris & Filii.

Ad dubium ergo dicendum est, Patrem, ac Denim habere rationem doni respectu creaturarum, quatenus liberè dant, ac communicant se creaturis, ut argumenta quibus pars, quæ affirmat, confirmata est, scilicet probant. Eodemque modo Filium esse donum, non solum quatenus datur à Patre, à quo est per originem, sed etiam quatenus liberè seipsum dat. Quod idem dicendum est de Spiritu sancto.

A Ad argumentum, verò, quo pars, quæ negat, confirmata est, dices. Ad rationem doni non requiri, ut sit alterius, sed satis esse, si sit dantis per identitatem.

Ex dictis patet, donum in diuinis, si somatur, vt donum dicitur esse dantis per identitatem, esse quid essentiale, conuenireque essentia & personis. Si vero sumatur, vt dicitur esse dantis per originem, esse quid personale, conuenireque tam Filio, quam Spiritui sancto. His si adiungas, Spiritum sanctum peculiariter quadam ratione dici donum, quatenus vi suæ processionis procedit vt amor, amori autem conuenit, vt sit primum donum, ed quod per amorem cetera donantur, inuenies, donum in diuinis, quatenus significat quid dantis per originem, vi suæ productionis procedens peculiariter quadam ratione vt donum, esse proprium nomen Spiritus sancti, id est formaliter significare relationem originis per voluntatem propriam Spiritui sancto, addere vero non repugnantiam, vt liberè detur ab iis, a quibus ita est per originem, que non repugnantia negatio quedam est, ensive rationis.

QVÆSTIO XXXIX.

De personis ad essentiam relatis.

ARTICVLVS I.

Vtrum in diuinis essentia sit idem quod persona.

A Boluta tractatione de personis in particulari, comparat deinceps Diuus Thomas personas ad diuersa. Atque in hac quest. ad essentiam. Quanta autem identitas sit inter essentiam & personas, quod hoc artic. queritur, disputatum fuit latè quest. 28. art. 2. Confirmari autem potest de fide esse personas non distingui realiter ab essentia ex illo Ioan. 10. *Ego & Pater unus sumus, in essentia scilicet. 1. Ioan. 5. Et hi tres unum sunt.*

ARTICVLVS II.

Vtrum dicendum sit tres personas esse unius essentie.

C ONCLVSIONE affirmat, estque Augustini 2 contra Maximum capit. 14. Ratio autem conclusionis est, quia essentia significatur tamquam forma personarum, & persona tamquam habens formam: licet autem in communi vni loquuntur habens formam non dicatur esse formæ, dicitur tamen si addatur, aut subintelligatur aliqua proprietas formæ. Ut quamus non dicamus adolescentem esse ingenij, aut virum esse virutis, dicimus tamen adolescentem esse præstantis ingenij, & virum esse virtutis insignis, secundo genitio denotante proprietatem ac affectionem formæ. Dicimus etiam virum esse consilij, ed quod subintelligatur magni. Quia ergo essentia significatur tamquam forma personarum, sit, ut licet non aptè dicatur, tres personas esse essentie, aptè tamen dicamus, esse essentia unius: ed quod ille genitius, unius, denotet proprietatem essentiae, nempe esse unam, *vna essentia est trium personarum.*

Rr 4 dicitur