



Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Primam Secundæ, & Secundam Secundæ Summæ
Theologiæ

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

7 Vtrum in aliquo bono anime.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72759](#)

*Super Questionis se-
cunda Articulum
7. & 8.*

*Vtrum beatitudo hominis consistat in
aliquo bono animæ.*

In articulo 7. & 8. dubium occurrit de fundamento uniuersale que, scilicet, Obiectum voluntatis nostra est uniuersale bonum: quoniam aut intendi per uniuersale bonum, totum, seu omne bonum, aut bonum in unitate rati. Si secundo modo, ne rum est, bene probatur. Quod sicut obiectum intellectus est uerum, non tamen in hoc particulari, sed in uniuersali: ita obiectum voluntatis est bonum non in hoc particulari, sed in uniuersali: sed ex hō fessu non sequitur. ergo obiectum voluntatis est bonum uniuersale in effectu, quod est Deus. Si pri mo modo, tunc non probant per hoc, q̄ obiectum intellectus est uerum uniuersale: quoniam hoc uerificatur de uero uniuersali in predican do, & non de omni uero, nec ipsa ueritate diuina: quae est om ne uerum: quoniam nec hoc uerū, Deus est trinus, ceteris sub obiecto intellectus: nec ea, quae non licet homini loqui, & in cor hominis non a scendunt, nec ascen dente posse.

Ad hoc dicitur, q̄ proprie loquendo, neuro modo intelligitur fundamentum illud: sed sensus est, quod sicut obiectum intellectus est verū uniuersale, id est, nō contractum ad tale uel tale uerum, sed absolute: ita obiectum uoluntatis est bonum uniuersale, id est, non contractum ad tale uel tale bonum, sed absolute: & si hinc fuerit adiuncta sub intellectu differentia inter bonum & uerū ex 6. Metaphys. scilicet, quod uerum & fallitum sunt in anima, bonum autem & malum in rebus: sequitur quod in illa re iusta est beatitudo nostra, que est obiectum voluntatis humanae, in qua est bonum ab solute: ac per hoc in solo Deo est, quia in ceteris non est bonum nisi contractum. & hæc est manifesta in-

Ad septimum sic proceditur. Videtur, quod beatitudo cōsistat in aliquo bono animæ. Beatitudo enim est quoddam hominis bonum, hoc autem per tria dividitur, quæ sunt, bona exteriora, bona corporis, & bona anime: sed beatitudo non consistit in bonis exterioribus, neque in bonis corporis, sicut supra ostensum est. ergo consistit in bonis animæ: sicut magis amamus amicum, cui appetimus pecuniam, quam pecuniam: sed vnuſquisque, quodcūque bonum sibi appetit, amat: ergo scipsum amat magis quam omnia alia bona: sed beatitudo est quod maximam amat. quod patet ex hoc, quod propter ipsum omnia amantur, & desiderantur. ergo beatitudo cōsistit in aliquo bono ipsius hominis: sed non in bonis corporis. ergo in bonis animæ.

Th 3 Præ. Perfectio est aliquid eius quod perficitur: sed beatitudo est quoddam perfectio hominis. ergo beatitudo est aliquid hominis: sed nō est aliquid corporis ut ostendit. ergo beatitudo est aliquid animæ: & ita consistit in bonis animæ.

SED CONTRA est, quod sicut Aug. dicit in li. 8. de doctrina Christiana. Id, in quo constitutur beatitudo, propter se diligendum est: sed homo nō est propter scipsum diligēdus, sed quicquid est in homine, est diligēdus propter Deum. ergo in nullo bono animæ beatitudo consistit.

RESPON. Dicendum, quod sicut supra dictum est, Finis dupl. citer dicitur, scilicet, ipsa res, quā adipisci desideramus, & vñus seu adepto, vel possesso illius rei. Si ergo loquamus devltimo fine hominis quantū ad ipsam rem, quā appetimus sicut ultimum finem, impossibile est quod ultimus finis hominis sit ipsa anima, vel aliquid eius. Ipsa enim anima in se considerata est vt in potentia existens, fit enim de potentia scientie actu sciens: & de potentia virtuosa, actu virtuosa. Cum autem potentia sit propter actum, sicut propter complementum, impossibile est, quod id quod est secundum se in potentia existens, habeat rationem ultimi finis: vnde impossibili-

Ad tertium dicendum, quod beatitudo ipsa, cum sit perfectio animæ, est quoddam animæ bonum inherens: sed id, in quo beatitudo consistit, quod scilicet beatitudo facit, est aliquid extra animam vt dictum est.

*Vtrum beatitudo hominis con-
sistat in aliquo bono
creato.*

AD OCTAVVM sic procedi tur. Videtur, q̄ beatitudo hominis cōsistat in aliquo bono

tempore literæ. Quæ contra obiectum intellectus obiectiuntur, de limitatione ueri, facilime solvantur, dicendo quod sicut nullum est ens, ad qđ non possit actus intellectus terminari aliquo modo: ita nullū est uerum quod ipsum omnino subtrahiat: Deum namq; & omnia attingere potest. Sed quia non potest poter intellectus tali modo Deum cognoscere &c. ideo committitur fallacia figura distinctionis, mutando. Quid, in Quomodo. Ex impotentiā siquidem modi cognoscendi prouert, quod oportet aliquid latere omnem intellectum creatum, & non ex limitatione ueri obiecti intellectus, quasi tale uerū debeat esse obiectū. Cuius signum infallibiliter est, quia quibuscumque ueris oblationis intellectui, adhuc posset intellectus aliud nouum, uermi oblatum cognoscere, nel credere. Intellectus enim non sit minor ex cognitione præcedentium, ut dicitur 3. de anima. quod impossibile esset, si uerum limitatum esset a decretu obiectū intellectus.

¶ In responsione ad primum in artic. 8. ui de Nomine, authoris intentum de illa propositione, Supremū infinitum attingit infinitū supremū: quod intelligitur de attinctione secundum proximam partem naturae, quae in similitudine earū propinquā constitit, & non deordinari in haec attinctoria, ne ad finem ultimum.

2. q. 26. art. 3.

Super

1. q. 12. art. 1.
c. & q. 8. art.
2. art. Et 2.
2. q. 8. art. 2.
cor.