

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Complectens Primam Secundæ, & Secundam Secundæ Summæ
Theologiæ

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

2 Vtrum ab appetitu sensituo.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72759](#)

QVAEST. IX.

Forma actus. unde author cum posuisse, q̄ determinatio actus ad hoc vel illud, se tenet ex parte obiecti, naturam obiecti non ut tale, vel tale est, sed absolute ut obiectum est contemplatus in ordine ad determinationem actus, vidit q̄ non determinabat actum ut efficiens, nec ut finis: quia nihil horum omni obiecto determinanti actum conuenit ad genus cat-

egi formalis recurrendum est. hoc n. & omni verē obiecto cōuenit, & per se cōuenit illi. Dixi autē ve- rē obiecto, p. p. multorum loquēdū vñum terminos obiecta secundaria vocantū. hac enim nō mouēt, quia verē obiecta nō sunt, sed termini potius operationum. Si cut natura leonis terminus est intellectio nis diuina: & securitas iustifici, regalis p̄tendit.

Circa effectiā p̄cessus p̄fati positi in litera, dubium occurrit: quoniam aut non concludit, q̄ intellectus mouet uoluntatē, quod est intentum: aut concludit q̄ intellectus mouet omnes vires animae ex parte obiecti, quod est falso. Cū enim ex hac ratione nihil aliud explicite habeatur, nisi quod obiectum intellectus ex eo, q̄ primū principiū formale, est pri- mū determinatiū actus ad speciem. Ex hoc autem aut sequitur q̄ intellectus mouet ceteras potētias, iuxta illam maximā: Primum in unoquoque genere, et causa omnīi eorum, quæ sunt: post autem si nō subintelligitur hæc maxima. Voluntarie & absque nexu aliquo, infertur ergo intellectus ex hoc, q̄ eius obiectū est pri- mū principiū formale, habet q̄ moueat uoluntatem: q̄ uis enim hoc, scilicet intellectus mouere uoluntatem ex parte obiecti, sicut uerum, & nouum, quia præfata ei obiectum: non tamen est nouum q̄ hoc habet ex hoc, q̄ eius, scilicet, intellectus obiectum est pri- mū principiū formale, in quo tamen consitit tota uis rationis litera.

Ad evideūam huius dubitationis, scito, quod author primas radices attingens utriusque motionis proposita in litera, scilicet ex parte obiecti, & ex parte obiecti, quemadmodum pri- mū principiū agens in tota anima, ac per hoc mouens ad ipsum actus, inuitit esse uoluntatem: quia ad eā p̄spectat pri- mū principiū finale (ut clare patet in litera) ita modò pri- mū mouens inter partes anima ad specificationem actus, infert esse intellectum ex eo, quod ad ipsum speciat pri- mū principiū formale: & si quidem ex parte obiectorū tantum disensus esset, par est utrobius iudicium, scilicet

tas autem est mouens motum.

RE S P O N S U M. Dicendum, q̄ instanti aliiquid indiget moueri ab aliquo, inquantum est in potentia ad plura. Oportet n. vñ id quod est in potentia, reductur in actu per aliquid, quod est actu, & hoc est mouere. Dupliciter autem aliqua vis animæ inuenit esse in potentia ad diuersa. Vno modo, q̄ quantum ad agere, vel non agere. Alio modo, quantum ad agere hoc, vel illud: sicut visus quandoque videt actu, & quādoq; non videt: & quandoq; videt alium, & q̄nique videt nigrum. Indiget igitur mouente quantū ad duo. G

Quantum ad exercitium, vel visum actus: & quantum ad determinationem actus, quorū pri- mū est ex parte subiecti, quod quandoque inuenit agens, quandoq; non agēs. Aliud autem est ex parte obiecti, secundū quod specificatur actus: motio autem ipsius subiecti est ex agente aliquo. Et cum omne agere agat propter finē, vt * supra ostēsum est, principiū huius motionis est ex fine. Et inde est pars, ad quā pertinet finis, mouet suo imperio artem, ad quam pertinet id quod est ad finem: sicut gubernatoria ars imperat nauifaciū, vt in 2. * Phy. dī. Bonum autem in communi, quod habet rationem finis, est obiectum voluntatis: & ideo ex hac parte volūtatis mouet alias potentias aīa ad suos actus. Utimur enim alijs potentias cum volumus: nam finis & perfectio- nes omnīi aliarum potentiarū cōprehenduntur sub obiecto vo- luntatis, sicut quadam particula- ria bona. Semper autem ars, vel potentia, ad quam pertinet finis vniuersalis, mouet ad agendum arte, vel potentiam, ad quam pertinet finis particularis sub illo vniuersali comprehensus: sicut dux exercitus, qui intendit bonum cōmune. s. ordinē totius exercitus, mouet suo imperio aliquē ex tribus, qui intendit ordinem vniū acieci. Sed obiectum mouet determinando actuū ad modum pri-

Fcet, quod quemadmodum pri- mū principiū finale est ratio re- liquorum finium: ita pri- mū principiū formale, quod est obiectum intellectus, est ratio, in suo tamen ordine, in genere causa formalis, reliquorū obiectorum. Omnia n. obiecta ut sic, sub ente & uero, ut particularia quēdam, continentur sed ex parte potentia-

rum animæ loquēdo, est quodammodo par, & quodammodo nō par utrobius ratio. Quid ad primitatem enim par est rō: quā quemadmodum (ut dictum est) quia voluntas est pri- mū principiū, ipse in- ter partes animæ est pri- mū mouens ad exercitium: ita, quia intellectus est pri- mū principiū, ipse in- ter partes animæ est pri- mū mouens ad specifi- cationem, formalis, n. prin- cipiū opus hoc est. Quod ad extensionem autem, non est p̄r ratio: quia uolūtatis mo- tio exēdit se ad omnes animæ vires sub- ditas & Motio autē intellectus non extēdit se direc- te nisi ad uoluntatem: & ratio diuerſitatis huius, est modus causandi diuerſitatis. Motio n. uolūtatis quia est p̄r modum imperij, exten- sis, ex sua ratione est. Motio autem intellectus, quia est p̄r mo- dum praefentans, ad id tantum direc- te se extēdit, cui praefen- tar. Vnde author in li- tera, p̄st qui posuit unde infe- rebatur, q̄ intellectus est pri- mū mouens, quia scilicet eius est pri- mū principiū formale, statim subdidit unde habe- retur, quod motio ei- us ad uolūtatem ex- tenditur: ponens mo- dum quod intellectus

AD SECUNDVM dicendum, q̄ sicut imaginatio forma sine exti- matione cōuenientis vel nocui, non mouet appetitum sensitivū, ita nec appre- chensio veri sine ratione boni & appetibilis. Vnde intel- lectus speculativus nō mouet, sed intellectus practicus, vt dicitur in 3. * de anima.

AD TERTIUM dicendum, q̄ voluntas mouet intellectū q̄tum ad exercitium actus: quia & ipsum virtutem, quod est perfec- tio intellectus, continetur sub iūbo, no, vt quoddam bonum particu- lare. Sed quantum ad determinationem actus, q̄ est ex parte obiecti, intellectus mouet voluntate: quia & ipsum bonum appre- hensio secundum quoddam specia- lem rationem comprehendit sub vniuersali ratione veri. & sic patet quod nō est idem mouens & motum, secundum idem.

ARTICVLVS II.

IVNIUM voluntas moueat ab appetitu sensitiuo.

AD SECUNDVM sic proce- ditur. Videtur q̄ voluntas ab appetitu sensitivo moueri nō possit. Mouens n. & agens est p̄fatius patiente, vt A. dicit 12. super Gen. ad literam: sed appetitus sensitivus est inferior voluntate, q̄ est appetitus intellectivus, sicut sēsus est inferior intellectu. ergo appetitus sensitivus nō mouet intellectum.

K 2 Præt. Nulla virtus particula- ris potest facere effectum vñem:

Super Questionis nonā Articulum secundum.

Circa corpus secundi articuli eiusdem questionis, dubium oc- currit pro Novitius: quia ratio, quare appetitus sensitivus mouet uoluntatem, aīsignatur ex parte dispositio- nis subiecti appeti- tis. Et tamen in calce concludit, quod appetitus sensitivus mouet uoluntatem ex parte obiecti: quomodo hęc conclusio se- quitur ex illis premisis.

Ad hoc dicitur, q̄ conclusio dicta ex premisis illis habeatur, si sāne litera intelligatur. Dupliciter n. intelligi potest, q̄ dispositio ap-

* Tex. 25.
tex. 25.
& sequenti
bus tom. 2.

Infra art. 9.
cor. 1. 3. & 8.
10. art. 3. & 8.
77. art. 1. 2.
veri. q. 1.
10. cor. 1. 2.
art. 9. 10.
& 6.
Lib. 12. art. 1.
circa med. tom. 2.

4. tom.
cap. 1.

peritus sensitivus moueat voluntatem. Vno modo directe & immediaete, tanguam si immutans ipsam sive quod ad exercitium actus, sive quod ad specificationem actus. Et hoc est falsum.

^{pe. 40. 10. 12.} Alio modo occasionat, & mediate, & hoc modo immutat ex parte obiecti. i. quod ad specificationem actus, non quod ad exercitium: & hoc fit sic. Quemadmodum enim frigescit corpori conueniens sit causa refractionis eius, & ex hoc occasionatur in tali hore apprehensio calefactio, ut conuenienter, & plenaria voluntati desiderat, &c. ita irato appetitu conuenienter fit vindicta, & ex hoc occasionatur, qd intellectus practicus apprehendit repercutiptionem, ut conuenienter, huic, nunc, &c. Et sic per cursum apprehensa, ut conueniens nunc &c. mouet voluntatem obiectum. Et sic pater, qd dispositio appetitus, qd sit tenet ex parte subiecti, non mouet in voluntate, nisi ex parte obiecti, qui non mouet ipsam, nisi pro parte reduta in talen apprehensione obiecti voluntatis. Cest enim voluntate ab obiecto apprehensio, ut sic, moueri. Vnde auchor in litera duplice posuit radicem, vel talis apprehensionis obiecti, altera ex parte ipsius obiecti, puta, qd est bonum, vel malum, finit, alteram ex parte appetitus: vnde in partem conuenientia, vel disconuenientia oriuntur, ut in litera dicitur.

AD PRIMUM ergo dicendum, qd nihil prohibet id, quod est simpliciter, & secundum se praestans, quo ad aliquid esse debilitus. Voluntas igitur simpliciter praestans est, quam appetitus sensitivus: sed quod ad istum, in quo passio denominatur, in quantum subiaceat passione, praeminet appetitus sensitivus.

AD SECUNDUM dicendum, qd actus, & electiones hominum sunt circa singularia. Vnde ex hoc ipso, quod appetitus sensitivus est virtus particularis, habet magnam virtutem ad hoc, quod per ipsum sic disponatur homo, ut ei aliquid videatur sic, vel aliter, circa singularia.

AD TERTIUM dicendum, quod sicut Philosophus dicit in 1. * Polit. Ratio, in qua est voluntas, mouet suo imperio irascibilem, & concupisibilem, non

A quidem despoticō principatu, sicut mouetur servus a Domino, sed principatu regali seu politico, sicut liberi homines reguntur a gubernante, quita- men possunt contra mouere. Vnde & irascibilis, & concupisibilis possunt in contrarium mouere ad voluntatem; & sic nihil prohibet: voluntatem aliquando ab eis moueri.

ARTICULUS III.

^{Super Questionis na- na. Articulum ter-}
trium.

Vtrum voluntas moueat seipsum.

AD TERTIUM sic proceditur. Vr. qd voluntas non moueat ab eo, quod mouet, vt sit motio reciproca: sed voluntas mouet appetitum sensitivum, inquantum appetitus sensitivus obedit rationi: ergo ap. appetitus sensitivus non mouet voluntatem.

SED CONTRA est, qd dicitur Iacobus 3. Vnusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illecebus: non aut abstrahere quis a concupiscentia, nisi voluntas eius mouere turab appetitu sensitivo, in quo appetitu concupiscentia: ergo appetitus sensitivus mouet voluntatem.

RESPON. Dicendum, qd sicut * sup. dictum est, id quod apprehendit sub ratione boni, & conuenientis, mouet voluntatem per modum obiecti. Quod autem aliquid videatur bonum, & conueniens, ex duobus contingit, scilicet ex conditione eius, quod proponitur, & eius cui proponitur: conueniens enim ratione relationem dicitur, unde ex utroq; extremonrum dependet. Et inde est, qd iustus diversimode dispositus, non eodem modo accipit aliquid, ut conueniens & ut non conueniens. Vnde, ut et Philosophus dicit in 3. * Ethicor. Qualis unusquisque, est, talis finis vir ei. Manifestum est autem, qd ratione passionem appetitus sensitivus immutatur homo ad aliquam dispositionem; vnde ratione quod homo est in passione aliqua, vir sibi aliquid conueniens, quod non vir ei extra passionem existenti, sicut irato vir bonum, quod non videatur quieto, & per hunc modum ex parte obiecti, appetitus sensitivus mouet voluntatem.

AD PRIMUM ergo dicendum, qd nihil prohibet id, quod est simpliciter, & secundum se praestans, quo ad aliquid esse debilitus. Voluntas igitur simpliciter praestans est, quam appetitus sensitivus: sed quod ad istum, in quo passio denominatur, in quantum subiaceat passione, praeminet appetitus sensitivus.

AD SECUNDUM dicendum, qd actus, & electiones hominum sunt circa singularia. Vnde ex hoc ipso, quod appetitus sensitivus est virtus particularis, habet magnam virtutem ad hoc, quod per ipsum sic disponatur homo, ut ei aliquid videatur sic, vel aliter, circa singularia.

AD TERTIUM dicendum, quod sicut Philosophus dicit in 1. * Polit. Ratio, in qua est voluntas, mouet suo imperio irascibilem, & concupisibilem, non

B A quidem despoticō principatu, sicut mouetur servus a Domino, sed principatu regali seu politico, sicut liberi homines reguntur a gubernante, quita- men possunt contra mouere. Vnde & irascibilis, & concupisibilis possunt in contrarium mouere ad voluntatem; & sic nihil prohibet: voluntatem aliquando ab eis moueri.

¶ 3. Præt. Vt probatur in 8. * Phyl. Mouens non mouet ab eo, quod mouet, vt sit motio reciproca: sed voluntas mouet appetitum sensitivum, inquantum appetitus sensitivus obedit rationi: ergo ap. appetitus sensitivus non mouet voluntatem.

¶ 3. Præt. Mobile mouetur ad presentiam mouentis; sed voluntas semper sibi est præsens: si ergo seipsum mouere, semper mouetur: quod patet est falsum.

¶ 3. Præt. Voluntas mouetur ab intellectu, ut * dictum est. Si igitur voluntas mouet seipsum, sequitur, qd idem simili mouetur a duabus motoribus immediate, quod videtur inconveniens: non ergo voluntas mouet seipsum.

SED CONTRA est, quia voluntas domina est sui actus, & in ipsa est velle, & non velle: quod non esset, si non haberet in potestate mouere seipsum ad voluntum: ergo ipsa mouet seipsum.

RESPON. Dicendum, qd sicut * sup. dictum est,

Ad voluntatem pertinet mouere alias potentias ex ratione finis, qui est voluntatis obiectum: sed, sicut * dictum est, hoc modo se habet finis in appetibili, sicut principium in intelligibili. Manifestum est autem, qd intellectus per hoc, quod cognoscit principium, reducit seipsum de potentia in actum, quantum ad cognitionem conclusionum: & hoc modo mouet seipsum. Et similiter voluntas per hoc, quod vult finem, mouet seipsum ad volendum ea, quae sunt ad finem.

AD PRIMUM ergo dicendum, quod voluntas non secundum idem mouet, & mouetur: vnde nec secundum idem est in actu, & in potentia: sed inquantum actu vult finem, reducit se de potentia in actu, respectu eorum, quae sunt ad finem, ut scilicet actu ea vult.

AD SECUNDUM dicendum, quod potentia voluntatis semper actu est sibi præsens: sed actu voluntatis, quo vult finem aliquando, non semper est in ipsa voluntate, per hunc autem modum mouet seipsum: vnde non sequitur, quod semper seipsum moueat.

AD TERTIUM dicendum, quod non eodem modo voluntas mouetur ab intellectu, & a seipso. Sed ab intellectu quidem mouetur secundum rationem obiecti, a seipso vero, quantum ad exercitium actus, secundum rationem finis.

Prima Secunda. S. Thom.

* ar. 1. huius questionis.
+ q. preced.
art. 2.

* ar. 1. huius questionis.