



Magnum Bullarium Romanum, Seu Ejusdem Continuatio

Quæ Supplementi loco sit, tum huicce, tum aliis quæ præcesserunt
Editionibus, Romanæ, & Lugdunensi ...

Complectens Constitutiones Benedicti XIV. ab Anno 1746. usque ad
Annum 1749

Luxemburgi, 1753

XXVIII. De Baptismo Judæorum, sive Infantium, sive Adultorum. 28.
Februarii.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74761](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74761)

XXVIII.

De Baptismo Judæorum, sive Infantium, sive Adultorum.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Tarsen. Vicegerenti.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Casus trium infantium Judæorum nuper Romæ, in vicis Parentibus, baptizatorum referuntur.

Casus hujusmodi quum accidunt, statim novi sermones, & opiniones excitantur.

Ideo Pontifex certam super hoc instructionem, & methodum edere statuit.

Divisio materia in duas partes. Prima Hebræorum Infantium. II. Hebræorum adultorum. Subdivisio prima.

I. Punctum, An dissentientibus Parentibus, possint infantes baptizari.

POSTREMO mense superioris anni cum de more ad Nos accessisset, retulissetque Antonium quemdam Vivianum in Hebræorum vico domum Perla Misani Hebræa ingressum esse, ibique cum tres ejus Filias, quibuscum puer dumtaxat aderat, earum frater, annos natus duodecim, invenisset, eam, quæ nonum annum agebat, baptisate abluisse, Sacramenti verbis ritè eodem tempore pronuntiatis, quo caput aqua lustravit, idemque deinceps cum reliquis duabus sororibus primæ adhuc ætatulæ per egisse, marem autem non baptizasse, quod aquam sibi deesse viderit. Tunc Nobis quoque significavisti, quid ad multandam Viviani audaciam statueras, quidque de puellis Sacro Baptisate initiatis statuere in animo habebas: id porro a Nobis omnino probatum fuit.

2. Sed quoniam facta hujusmodi frequenter Roma, & alibi audiuntur; quotiescumque verò id accidit, multe hinc statim opiniones, maximeque diversæ, perindè quasi tunc id primo evenerit, excitantur, quod fanè inde oritur, quia benè multi temerè obloquuntur, cum hac de re scriptos neque expenderint libros, neque noverint; alii verò, qui Scriptores legunt, cum eosdem non semel videant sibi invicem adversantes, non satis ingenii, & facultatis habent ad judicandum quis eorum prudenter fenserit, quis verò secus; alii demum aut nunquam Tribunalium judicata cognoverunt, aut eorum certè non reminiscuntur; Ideò operæ pretium existimavimus epistolam hanc scribere, eandemque typis impressam in lucem edere, quæ si tibi usui non erit, quia probè jam nostri omnia, quæ hic continentur, non parùm opinor iis fortasè proderit, qui in eodem Vicegerentis munere tibi succedent, vel aliis extra Romanam degentibus, ad quos pertinet, quemadmodum ad Vicegerentem Romæ spectat, hujusmodi casibus providere, aut non omnino diversis, aut huic planè similibus, qui novissimè in Urbe accidit, quinque, ut vulgò dicitur, dat causam Edictò.

3. Atque ut omnis, quoad fieri potest, confusio evitetur, materiam duximus in duas partes distribuendam. In prima enim de Hebræorum infantium: In secunda de Adultorum baptisate disseremus. Prima autem pars multifariam dividitur. Primò enim expendetur, utrum invitis parentibus, ac reluctantibus, Hebræi infantes baptizari licitè possint: Secundò, si hoc nefas esse dixerimus, an casus unquam contingat aliquis, in quo id fieri non modo possit, sed etiam liceat, planeque debeat: Tertio, baptismum Hebræis infantibus tunc imperitum, cum fas non sit, ratum ne, an verò irritum haberi debeat: Quarto, quid sit faciendum, quum Infantes Hebræi afferuntur, ut baptizentur, aut compertum sit eos jam fuisse Sacro Baptisate initiatos; demum quomodo probari possit, eosdem aquis salutaribus jam lustratos fuisse.

4. De primo primæ partis capite si fermo sit, utrum nempe dissentientibus Parentibus Hebræi infantes baptizari possint, apertè asseri-

Sopra il Battefimo degli Ebrei, o infanti, o adulti.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Tarsen. Vicegerenti.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, Salutem, & Apostolicam Benedictionem.

NELL'UDIENZA, che le demmo secondo il solito nell' ultimo mese dell' anno scorso, ella ci riferì, che un certo Antonio Viviani portatosi al Ghetto entrò nella casa di Perla Misani Ebreja, ed avendo ivi ritrovate le tre di lei figliuole colla sola compagnia d'un loro fratello di circa anni dodeci, approssimossi a quella, che era d'anni nove, la battezzò, proferendo le parole della forma del Battefimo nel tempo stesso, in cui aspergeva la testa d'essa coll'acqua, che poscia lo stesso fece colle altre due figlie e sorelle rispettivamente; costituite in tenera età, non avendo poi battezzato il maschio, essendogli mancata l'acqua. Nella stessa udienza altresì ella ci raccontò quanto aveva fatto per castigare l'attentato del Viviani, e quanto intendeva di fare rispetto alle ragazze battezzate: ed il tutto fu da Noi approvato.

2. Ma perche somiglianti casi ed in Roma, e fuori di Roma vanno pur troppo succedendo, ed ogni volta che il caso succede, se ne discorre come se fosse il primo, che succedesse, e chi la discorre in un modo, e chi nell' altro; il che deriva, perche alcuni discorrono a capriccio, senz'aver veduta ed esaminata la materia su i libri; ed altri, vedendo gli Autori, e riconoscendoli contrari fra di loro, non hanno il capitale necessario per discernere chi de' predetti dice bene, o dice male; ed altri finalmente o non hanno mai avuta notizia de' giudicati de' Tribunali, o se l'hanno avuta, se ne sono scordati; quindi è, che abbiamo creduto, esser cosa ben fatta lo scrivere e pubblicare questa lettera, che se non servirà d'istruzione a lei, a cui forse non giungerà nuovo quanto in essa si contiene, potrà darli il caso, che serva d'istruzione a qualche suo successore nella carica di Vicegerente di Roma, o ad altri anche fuori di Roma, a' quali appartiene, come appartiene al Vicegerente di Roma, il prender provvedimento sopra i casi, che accadono consimili, o poco dissimili da quello, che ultimamente è accaduto in Roma, e che dat, come suol dirsi, causam Edictò.

3. E per isfuggire, quanto è possibile la confusione, divideremo la materia in due parti. Nella prima tratteremo del Battefimo degl'infanti Ebrei; e nella seconda del Battefimo degli Ebrei adulti. E la prima parte sarà ristretta ai seguenti punti. Primo, se senza il consenso de' loro genitori possano gl'infanti Ebrei esser battezzati: Secondo, se supposto, che regolarmente ciò non possa farsi, vi siano però alcuni casi, ne' quali ciò possa esser lecito e doveroso: Terzo, se il Battefimo, quando fosse dato agl'infanti Ebrei, anche in quei casi, ne' quali non è lecito il darlo, ciò non obstante, sia valido: Quarto; che debba farsi, quando gl'infanti Ebrei si portano per essere battezzati, o si ha notizia d'essere già stati battezzati: Ultimo, in qual modo si provi, che il Battefimo sia stato conferito.

4. Discorrendosi del primo punto della prima parte, cioè se senza il consenso de' genitori possano gl'infanti Ebrei essere battezzati, diremo,

XXVIII.

Caso accaduto in Roma del Battefimo di tre Infanti Ebrei senza scienza dei Genitori.

Tali casi allorchè accadono, subito eccitano varj discorsi, ed opinioni.

Perciò il Pontefice vuol pubblicare sopra tale materia un' istruzione, e metodo.

Divisione della materia in due parti. Prima degli Ebrei infanti. II. Degli Ebrei Adultis. Subdivisione della prima.

I. Punto, se col consenso dei Genitori possono gl'infanti esser battezzati.

mus,

che

mus, hoc jam a Sancto Thoma tribus in locis definitum fuisse nempe in quodlibet. 2. art. 7. in 2. 2. quest. 10. art. 12., ubi ad examen revocans questionem in quodlibetis propositam: *Utrum pueri Judaeorum, & aliorum Infidelium sint in vitis Parentibus baptizandi*, ita respondet: *Respondeo dicendum, quod maximam habet auctoritatem Ecclesiae consuetudo, qua semper est in omnibus emulanda &c.* Hoc autem Ecclesiae usus nunquam habuit, quod Judaeorum Filii in vitis Parentibus baptizarentur, quamvis fuerint retroactis temporibus multi Catholici Principes potentissimi, ut Constantinus, Theodosius, quibus familiares fuerunt Sanctissimi Episcopi, ut Sylvester Constantino, & Ambrosius Theodosio, qui nullo modo praetermississent ab eis impetrare, si hoc esset consonum rationi: & ideo periculosum videtur hanc assertionem de novo inducere, ut, praeter consuetudinem haecenus in Ecclesia observatam, Judaeorum filii, in vitis Parentibus baptizarentur. Transiitum deinde facit Doctor Angelicus ad exponendas rationes, atque ita ait in 3. par. quest. 68. art. 10. *Respondeo dicendum, quod pueri infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent &c.* Si nondum habent usum liberi arbitrii, secundum jus naturale sunt sub cura parentum, quamdiu ipsi sibi providere non possunt: unde etiam & de pueris antiquorum dicitur, quod salvabantur in fide parentum; & ideo contra justitiam naturalem esset, si tales pueri in vitis parentibus baptizarentur; sicut etiam si aliquis habens usum rationis baptizaretur in vitis. Esset etiam periculosum taliter filios infidelium baptizare, quia de facili ad infidelitatem redirent, propter naturalem affectum ad Parentes; & ideo non habet hoc Ecclesiae consuetudo, quod filii Infidelium in vitis Parentibus baptizarentur.

5. Scotus in quarto sententiarum distinct. 4. quest. 9. num. 2., & in questionibus relatis ad quest. 2. censuit laudabiliter posse Principem impetrare, ut, in vitis etiam Parentibus, Hebraeorum, atque infidelium infantuli baptizentur, dummodo id potissimum prudenter caveatur, ne iidem Infantes a Parentibus occidantur. Habet sectatores hac sententia suos non solum in Scholis, verum etiam apud Auctores recentiores in saecularibus negotiis apprime versatos, quos inter recensendus est Loaysa in notis ad Concilium decimumseptimum Toletanum pag. 761. tom. 2. collect. Concil. Hispan. clar. mem. Cardinalis Aguirre. Praevaluit tamen in Tribunalibus S. Thomae sententia, ut testatur Cardinalis Albizi de inconstantia in Fide cap. 11. num. 32., atque inter Theologos, Canonumque peritos vulgarior est, quorum nomina recensentur a Cardinali Santorio in Rituali Sacramentorum, ut videre licet pag. 209. & seqq., in quo Rituali complures viri doctrina illustres multum laboris, atque operam insumpserunt, quos inter Cardinales Bellarminus.

6. Ut colligi potest ex nuper allatis S. Thomae verbis, sententia ipse suae praecipuum statuit in Ecclesiae consuetudine fundamentum; quod si, ad gravissimi hujus argumenti vim labefactandam, Matathias, aliorumque exemplum proponeretur, qui nimirum, ut legitur in lib. 1. Machabeorum cap. 2. *Circumciderunt pueros incircumcisos, quos quot invenerunt in finibus Israel; quod quidem in vitis eorum Parentibus evenit*: Respondet Liranus, solos Hebraeorum filios circumcisos fuisse, cujus sententiam sequutus est Verhorst de lib. Machabeorum pag. 88. Concedit Sotus in Hebraeorum filios hoc gestum esse, sed ulterius procedens addit, quod si hoc pariter in Ethnicorum liberos factum esset, Matathias erravisset: Scriptoris haec sunt verba in 4. sent. dist.

che il punto è stato risoluto da san Tommaso in tre luoghi: nel quodlibet. 2. art. 7. nella 2. 2. quest. 10. art. 12. ove riproponendo all'esame il quesito già proposto ne' quodlibeti, *Utrum pueri Judaeorum, & aliorum Infidelium, sint in vitis parentibus baptizandi*, così risponde: *Respondeo dicendum, quod maximam habet auctoritatem Ecclesiae consuetudo, qua semper est in omnibus emulanda &c.* Hoc autem Ecclesiae usus nunquam habuit, quod Judaeorum filii in vitis parentibus baptizarentur, quamvis fuerint retroactis temporibus multi Catholici Principes potentissimi, ut Constantinus, Theodosius, quibus familiares fuerunt Sanctissimi Episcopi, ut Sylvester Constantino, & Ambrosius Theodosio, qui nullo modo praetermississent ab eis impetrare, si hoc esset consonum rationi: & ideo periculosum videtur hanc assertionem de novo inducere, ut, praeter consuetudinem in Ecclesia haecenus observatam, Judaeorum filii, in vitis parentibus baptizarentur; e dopoi passa il Santo Dottore ad esporre le ragioni, e così soggiugne: *Contra justitiam naturalem esset, si pueri, antequam habeat usum rationis, a cura parentum subtrahatur, vel de ea aliquid ordinetur, in vitis parentibus*: e nella 3. par. quest. 68. art. 10. ove sopra la stessa questione così scrive: *Respondeo dicendum, quod pueri Infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent &c.* Si nondum habent usum liberi arbitrii, secundum jus naturale sunt sub cura parentum, quamdiu ipsi sibi providere non possunt: unde etiam & de pueris antiquorum dicitur, quod salvabantur in fide parentum; & ideo contra justitiam naturalem esset, si tales pueri in vitis parentibus baptizarentur; sicut etiam, si aliquis habens usum rationis baptizaretur in vitis. Esset etiam periculosum, taliter filios Infidelium baptizare, quia de facili ad infidelitatem redirent, propter naturalem affectum ad parentes; & ideo non habet hoc Ecclesiae consuetudo, quod filii Infidelium in vitis parentibus baptizarentur.

5. Scoto nel 4. delle sentenze alla distinct. 4. quest. 9. num. 2., e nelle questioni riportate alla quest. 2. fu d'opinione, che il Principe poteva lodevolmente far battezzare gl'infanti degli Ebrei, e degli Infedeli, senza il consenso de loro genitori, purché ciò facesse colla dovuta prudenza, per isfuggire il pericolo, che non fossero ammazzati dai loro stessi genitori. Ha questa opinione i suoi seguaci non solo nelle scuole, ma altresì negli Autori neoterici, e pratici, e pratici degli affari del Mondo, fra quali deve annoverarsi il Loaysa nelle Note al Concilio decimosettimo Toletano alla pag. 761. del tom. 2. della Collezione de' Concilii di Spagna del fu Cardinale Aguirre. E' prevaluta però ne' Tribunali l'opinione di S. Tommaso, come attesta il Cardinal Albizi de inconstantia in Fide al cap. 11. n. 32., ed è anche più comune fra i Canonisti ed i Theologi, i nomi de' quali sono ampiamente riferiti dal Cardinal Santorio nel suo Rituale de' Sacramenti, come può vederli alla pag. 209. e seqq. nel qual Rituale faticarono molti uomini illustri, fra quali il Cardinal Bellarmino.

6. Come si può raccorre dai testi poc'anzi riferiti di S. Tommaso, il fondamento della sua tanto accreditata opinione consistè nella pratica della Chiesa: e quando, per levare la forza a questo grave argomento, si portasse da tal uno il fatto di Matathias, ed altri, che, conforme si legge nel lib. 1. de' Maccabei al cap. 2. *Circumciderunt pueros incircumcisos, quos quot invenerunt in finibus Israel*, il che certamente accadde contro la volontà de' loro genitori; risponde il Lirano, che non furono circonscisi, che i figli degli Ebrei; e questo parere è seguito dal Verhorst sopra i libri de' Maccabei alla pag. 88. Ammette il Soto, che ciò fosse fatto sopra i figli degli Ebrei; ma passa più avanti, ed aggiugne, che quando l'avessero fatto anche sopra i figli de' Gentili,

5. *quest. unic. art. 10. §. Quod si historiam: Respondetur, eos, qui Judæis Parentibus erant prognati, jure poterat vi circumcidere; si quos autem inter eos circumcidit Gentilium, fecit zelo fidei, sed tamen non secundum scientiam.* At enim vero cum in Divinis Literis nulla occurrat distinctio inter Hebræorum, & Infidelium filios, illa sanè responsio videtur certior, ac probabilior, Matathiam nempe, quotquot invenit pueros, circumcidisse; cumque idem vir esset virtute egregius, & sanctitate clarus, id jure gessisse optimo, cum illi infantes lege belli captivi essent sui, quos propterea merito quidem, vel invitatis Parentibus circumcidi jussit, quemadmodum multa cum laude Christiani solent Turcarum filios in bello captos sacrosancto Baptismate initiare: Sapienter ita differit Suarez in 3. parte S. Thomæ tom. 3. *quest. 68. art. 10. disp. 25. sess. 4. §. Secundo est certum.* Cornelius a Lapide lib. 1. *Macab. cap. 2. vers. 46.*

II. An aliquo casu id liceat.

7. Hoc igitur posito, quod nefas sit Hebræorum infantes, reluctante parentum arbitrio, baptizare, nunc juxta ordinem initio propositum descendere jam oportet ad alteram partem; an videlicet contingere unquam possit occasio aliqua, in qua id liceat & conveniat. Ex his quidem casibus unum modo exposuimus, cum Matathie exemplum consideravimus. Sed quum ejusmodi eventus nostris hinc temporibus contingere nusquam possint, cum neque Hebræorum quisquam contra Christianos stipendia mereatur, neque talis eorum conditio sit, ut bellum indicere Christianis valeant, rem fore opportuniorum ducimus, si sermo hic noster de frequentibus tantum casibus habeatur, in iisdemque si prudens, si certa methodus proponatur, cujus etiam hoc loco addatur non inutilis aliqua declaratio.

Casus practici, in quibus licet Infantes baptizare.

8. Duo, ut plurimum casibus evenire solent: cum Christianorum aliquis Hebræorum infantes invenit in extremo mortis discrimine constitutos; alter autem, quum iidem infantuli crudeliter a parentibus projecti, destituti que inveniantur. Cum id eveniat, ut ab aliquo Christiano Hebræorum puer morti proximus reperitur, rem oppido laudabilem, Deoque gratam is certè efficiet, qui salutem puero aqua lustrali præbeat immortalæ. Inter cætera Congregationis Sancti Officii decreta unum extat latum postridie Kalend. Novembris ann. 1678. cujus verba hæc sunt: *Cum filius Hebræorum consignatus fuisset Nutrici Christianæ in deficiencia nutricum Hebræarum, dum esset proximus morti, fuit baptizatus, & Sacra Congregatio declaravit, prædictum puerum fuisse licitè baptizatum.* Cum quo convenit alterum emanatum die 18. Februarii an. 1705. quaestioni respondens fel. mem. Præfatus Caroli Maigrot; illud autem est hujusmodi: *An filii infantes Infidelium possint baptizari invitatis Parentibus: Eminentiissimi, audito voto DD. Consultorum, dixerunt, non licere, nisi in articulo mortis.* Gobat in *Theologia experimentalis tractat. 2. cas. 11. num. 329.* maxime commendat Virum Religiosum de Societate Jesu, qui cum vi quasi coactus Mahumetani domum ingressus esset, veluti Medicus, ejus puellam morti proximam invisurus, eam cautè baptizavit, quin id pater cognoverit; qua quidem puella post menses aliquot ex hac vita emigrans ad Cælum feliciter evolavit. Conveniunt quoque in eadem sententiam Suarez in *tertia parte S. Thomæ disp. 78. quest. 25. art. 3. §. Ex his autem.* Becanus de *sacram. Baptismi cap. 10. quest. 7. num. 7.* Hurtadus de *sacram. Bapt. disp. 3. Azorius part. 1. lib. 8. c. 25. q. 10.* Castrus Palans *tract. 19. disp. unic. de Bapt. punct. 9. num. 16.* Paschal, de *viribus patriæ potestatis*

Matatia in ciò avrebbe errato: ed ecco le di lui parole nel 4. delle sentenze alla *disp. 5. quest. unic. art. 10. §. Quod si historiam: Respondetur, eos, qui Judæis parentibus erant prognati, jure poterat vi circumcidere: si quos autem inter eos circumcidit Gentilium, fecit zelo fidei, sed tamen non secundum scientiam.* Ma più certa sembra la risposta, che, non facendosi nel testo Divino la distinzione fra i figli Ebrei, ed i figli de' Gentili, dee dirsi, che Matatia ne circoncidè quanti ne trovò, e che essendo Matatia un uomo infigne e santo, fece quello, che fece, con tutta ragione; essendo quegli infanti pel jus della guerra diventati suoi servi: per lo che li potè con tutta ragione far circoncidere contro la volontà de' lor genitori, come lodevolmente fanno i Cristiani, che danno il Battefimo ai figli de' Turchi, che hanno preso in guerra: e così ben la discorrono il Suarez sopra la terza parte di S. Tommaso tom. 3. *quest. 68. art. 10. disp. 25. sess. 4. §. Secundo est certum.* Cornelio a Lapide nel lib. 1. de' *Macabei al cap. 2. vers. 46.*

7. Fissata la regola, che, generalmente parlando, non è lecito il battezzare gl'infanti degli Ebrei senza il consenso de' loro genitori, fa d'uopo, secondo il metodo prefisso, di trasportare il ragionamento al secondo punto, se vi sono alcuni casi, ne quali ciò possa esser lecito e doveroso. Già poc'anzi ne abbiamo accennato uno, esaminando il fatto di Matatia: ma essendo questo un caso, che oggidì non può succedere, non militando gli Ebrei contra i Cristiani, ne essendo in grado di far loro guerra, crediamo più profittevole il discorrere de' casi pratici, esponendo le pratiche limitazioni della regola, ed alcune dichiarazioni della medesima.

II. Se in qualche caso ciò sia lecito.

8. Due per lo più sono i casi, che succedono: l'uno degl'infanti degli Ebrei, che si ritrovano da qualche Cristiano in pericolo di morte; l'altro degl'infanti degli Ebrei, che si ritrovano esposti, e come abbandonati dai loro genitori. Succedendo, che da un Cristiano si ritrovi in pericolo di morte l'infante di qualche Ebreo, è senza dubbio cosa lodevole e meritoria, che gli dia il Battefimo. Fra le risoluzioni della Congregazione del Sant' Officio una se ne ritrova fatta ai 2. di Novembre del 1678. conceputa colle seguenti parole: *Cum filius Hebræorum consignatus fuisset Nutrici Christianæ in deficiencia nutricum Hebræarum, dum esset proximus morti, fuit baptizatus: & Sacra Congregatio declaravit, prædictum puerum fuisse licitè baptizatum:* colla quale concorda un'altra risoluzione dei 18. Febbrajo del 1705. fatta in risposta ad un quesito della bona memoria di Monsignor Carlo Maigrot; le parole della quale sono le seguenti: *An filii infantes Infidelium possint baptizari invitatis parentibus: Eminentiissimi, audito voto DD. Consultorum, dixerunt, non licere, nisi in articulo mortis.* Il Gobat nella *Teologia Esperimentale tract. 2. cas. 11. sotto il num. 329.* loda il contegno d'un suo Padre Gesuita, che essendo stato quasi per forza indotto da un Maomettano ad entrare come Medico nella sua casa per visitare una sua bambina, che era in pericolo di morte, seppe battezzarla, senza ch'esso se ne avvedesse; e la battezzata dopo pochi mesi passò da questa vita al Cielo. E concordano nella massima poc'anzi stabilita il Suarez sopra la 3. parte di S. Tommaso alla *disp. 78. quest. 25. art. 3. §. Ex his autem,* il Becano de *sacramento Baptismi al cap. 10. quest. 7. num. 7.* l'Hurtado de *sacram. Bapt. alla disp. 3. differ. 3. l'Azorio alla part. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 10.* il Castro Palao al *tratt. 19. disp. unica de Baptismo punct. 9. num. 16.*

Casi pratici, nei quali è lecito battezzare i Bambini.

part. 1. n. 11. Barbosa in Canon. *Judeorum* 28. q. 1. n. 1. Ad hanc rem præclare facit epistola Sancti Francisci Xaverii pag. 67. Romæ typis edita, in qua confirmans Patrem Franciscum Henricum, quod quereretur paucos a se Infideles in Indiis ad veri Numinis cultum revocari, sic scribit. *Plus itaque proficis, quam tu putas, infantes diligentissime conquistos per Baptismum Cælo parturiendo.* Nam certum est, Xaverium hic loqui de Indorum infantibus extremum vitæ agentibus, quos Pater Franciscus Henricus ritè ac licitè baptizabat. *At memento, te octo mensibus, quibus isthic versaris, plures animas conservasse moribundis infantibus baptizandis.*

De Infantibus expositis.

9. Si item eveniret, ut puer aliquis Hebræus projectus esset, atque a Parentibus derelictus, communis omnium sententia est, pluribus quoque confirmata judiciis, eum baptizari oportere, reclamantibus etiam, repetentibusque parentibus, ut rectè docent Azorius *Instit. Moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 5.* Riccioli. *Lucubrat. lib. 2. cap. 32. n. 30.* Clericatus de *Jurisdictione, discord. 17. n. 12.* Sessa de *Judeis cap. 51. n. 110. & seqq.* At Hebræorum parentes Patriam se in filios habere potestatem contendunt, nec planè injuria. Comptum est patriam potestatem neque ad jus Divinum positivum, neque ad jus naturale, neque ad jus gentium pertinere, sed juris, ut ajunt, *humani Romani* esse; cum autem Civitate Romana Antoninus Imperator omnes Imperio Romano subiectos donaverit, juxta ea, quæ leguntur in *l. in Orbe Romano*, quæque in aliis exemplaribus incipiunt in *urbe Roma ff. de statu hominum*, & Hebræi Imperio Romano tunc essent subditi, hoc ipsis argumentum suppeditat pro patria in filios potestate. Sic dixerit Abbas in *cap. cit. ex literis n. 3. de convers. Infid. Judæus habet filium in potestate; & est ratio, quia Judæi contrahunt justas nuptias, sunt sub Romano Imperio, & sic gaudent legibus Imperialibus.* Sed itidem planè constat prædictam patriam potestatem tunc certe amitti, cum filius derelinquitur, projiciturque; juxta responsum Gregorii IX. *cap. 1. de Infantibus, & languidis expositis*, cujus hæc sunt verba: *Si a Patre, sive ab alio, sciente ipso, aut ratum habente, (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus.*

10. Animadvertendum tamen est, eum infantem non inter projectos, expositosque adnumerandum, quem sine Patre, sine Matre, nullo comite, aut per urbem, aut extra Hebræorum vicum temerè vagantem inveneris; sed quem in loco publico solum, derelictum, abjectum, atque omni cura, & spe destitutum offenderis, is absque dubio projectus, is sanè expositus censendus est.

11. Benigna hæc interpretatio nonnullis improbanda videtur; neque enim ignoramus, apud auctores multas hæc de re sententias valde huic nostræ dissimiles inveniri, quæ eo potissimum innuntur, quod Hebræi, quamvis non jure belli, Christianorum tamen mancipia sunt. Itaque cum servitutem serviant, tamen sententia admitratur, eorum infantes sine parentum consensu baptizari non posse, non decere tamen subtiliores addere limitationes. Multa de hac re habet Antonius Francus in *additionibus in Abb. cap. Ex literis, lit. B. de conversione Infid.* Nostrum autem institutum non est in hanc Epistolam omnes congerere limitationes, explicationesque regulæ; non enim tractatum, sed simplicem tantum methodum hic proponimus quoad casus & eventus passim obvios, ac frequentes. Sanctus Thomas in locis præfatis docet, Hebræos in servitute quidem apud Christianos esse, non verò panali libertatque contraria, sed civili,

Paschal. de *viribus patriæ potestatis alla part. 1. c. 7. n. 11.* il Barbosa *sopra il Can. Judeorum 28. q. 1. n. 3.* e fa molto a proposito una lettera di S. Francesco Saverio *alla pag. 67.* della stampa di Roma, in cui consolando il Padre Francesco Enrico, che lamentavasi di far pochi Cristiani nell'India, gli scrive, che a torto si lagna; *Plus itaque proficis, quam tu putas, infantes diligentissime conquistos per Baptismum Cælo parturiendo:* essendo cosa certa, che ivi il Santo parla degl'infanti Indiani, che erano in pericolo di morte; ed ai quali il Padre Francesco Enrico dava il Battesimo: *At memento, te octo mensibus, quibus isthic versaris, plures animas conservasse moribundis infantibus baptizandis.*

9. Succedendo altresì il caso, che si ritrovi qualche infante Ebreo esposto, e così abbandonato da' genitori, comunè è l'opinione, avvalorata ancora da varj giudicati, che si battezzino, ancorchè i genitori contraddicessero, e lo ridomandassero, & la Sinagoga strepitasse; come molto bene insegnano l'Azorio *Instit. Moral. alla part. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 5.* il Riccioli, *Lucubrat. al lib. 2. cap. 32. n. 30.* il Clericato de *Jurisdictione alla discordia 17. n. 12.* il Sessa de *Judeis al cap. 51. n. 110. e segg.* Pretendono i padri Ebrei d'aver la patria potestà sopra i figli; E per vero dire, Noi non sapremmo loro negarla. Sappiamo, che la patria potestà non è di Jus Divino positivo, nè di Jus naturale, nè di Jus delle Genti, ma di Jus, come dicono, *umano Romano*, ed avendola Antonino Imperadore data a tutti i sudditi dell'Orbe Romano, come si vede nella *l. in Orbe Romano*, che in altri esemplari incomincia in *Urbe Roma, ff. de statu hominum*, fra i quali sudditi allora annoveravansi anche gli Ebrei, ciò somministra un argomento a pro della patria potestà de' padri Ebrei sopra i loro figli. Così discorre l'Abbate nel *cit. Cap. Ex literis, al n. 3. de Conversione Infidelium: Judæus habet filium in potestate; & est ratio, quia Judæi contrahunt justas nuptias, sunt sub Romano Imperio, & sic gaudent Legibus Imperialibus.* Ma sappiamo altresì, che la detta patria potestà si perdè, ogni qual volta si abbandona il figlio, e si espone; secondo la risposta del Pontefice Gregorio IX. nel *Cap. 1. de infantibus, & languidis expositis*, le di cui parole sono le seguenti: *Si a patre, sive ab alio, sciente ipso, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus.*

10. Essendo però qui d'uopo l'avvertire, non poterli pretendere per esposto un infante, che si ritrovi solo per Città, e fuori di Ghetto, senza la compagnia del padre, o della madre, o d'altra persona; dovendosi aver per esposto quell'infante, che si ritrova in luogo pubblico, solo, ed abbandonato, e senza che vi sia chi si prenda pensiero di lui.

11. Dispiace ad alcuni questa discreta spiegazione, e scorrendo gli Autori, si possono vedere appo loro molte, e molte altre limitazioni, procedendo il tutto dalla massima, che gli Ebrei sono servi de' Cristiani, ancorchè non lo siano *jure belli*, e che essendo servi, amessa ancora la sentenza, che i loro infanti non si possono battezzare senza il consenso de' genitori, non è poi conveniente, che si sottilizzi nelle limitazioni. Può vedersi Antonio Franco nelle *Addizioni all' Abbate sopra il Cap. Ex literis alla lettera B. de conversione Infidelium.* Noi non pretendiamo d'inferire in questa lettera tutte le limitazioni della regola, non componendo Noi un Trattato, ma una semplice Istruzione, ristretta quanto si può ai casi pratici. S. Tomaso ne' *luoghi di sopra citati* insegna, che gli Ebrei sono servi de' Cristiani, ma non di servitù penale, contraria alla libertà, ma d'una certa servitù civile, che è di rango inferiore dell'altra, e

Degl'Infanti esposti.

que licet in abjectissimo gradu constituat, non cum tamen præbet, quem altera, dominatum: quod item in rem nostram sapienter a Suarez consideratur in 3. part. S. Thomæ quest. 68. art. 10. disp. 25. sess. 4. S. Dico secundo, & a Silvio in 3. part. S. Thom. tom. 4. quest. 68. art. 10. concl. 7.

12. San. mem. Pius V. Prædecessor Noster in sua Constitut. 80. omnes Hebræos ab omni Ecclesiastica ditione, exceptis Romæ, & Anconæ Civitatibus, eliminavit. Sixtus V. iisdem concessit omnia ditionis Ecclesiasticæ loca, dummodo septa manibus essent, habitanda. Sed Pontifex Clemens VIII. rem in antiquum statum restituit; Romæ tamen, Anconæque, Avenionem adunxit, ut videri potest in ejus Constitut. 19. Cum verò Apostolica Sedes Urbini, Ferrariæque Ducatus recepisset, non ejeti fuere Judæi ab iis Urbibus, Oppidisque, ubi antea per Duces iis licuerat commorari. At si quis peteret, qua de causa non Hebræis negatum fuerit, nec negetur, in Pontificia ditione, ac Romæ etiam liberè permanere, is quidem quæstiones adeat Theologicæ Pietæ, qui part. V. usitata ingenii sui sagacitate quæstionem agit, an infantes Hebræorum possint invitis Parentibus baptizari, tum id affirmantes (quorum & sententiam ipse amplecti videtur) hac interrogatione provocat pag. 335. *Cur ergo Romæ Ecclesia Filios Judæorum non baptizat, baptizatosque a Parentibus non avellit. ne in odio Christi, multiplicique impietate enutrientur: Hanc deinde responsum subiungit: Respondeo, & peto vicissim ego: Cur infensissimos illos Christi hostes ipse Christi Vicarius Pontifex Romanus in sua Civitate tolerat? Cur eos inde non amandat? sicut ergo suas habet rationes, gentem illam Deo abominabilem; Christoque infensissimam tolerandi; ita & rationes habet, quare infantes eorum, ipsis invitis, non baptizet, nec ab eis avellat. Et inter rationes, unam refert allatam a Divo Augustino, in lib. 18. de Civit. Dei cap. 46. ubi dicit, Deum non voluisse illos mortuos sed profugos, ut ubique ferentes Sacramentum Bibliam, cum testimonio eorum Codicum diffunderentur, etiam illis invitis, Christi Prophetæ: Ideo parum fuit, sunt verba Divi Augustini, ut diceret: Ne occideris eos, ne quando obliviscantur legem tuam; nisi etiam adderet: Disperge eos; quoniam si cum isto testimonio Scripturarum in sua tantummodo terra, non ubique essent, profectò Ecclesia, que ubique est, eos prophetiarum, que de Christo præmissæ sunt, testes in omnibus gentibus habere non posset.*

13. Hæc obiter dicta sint, & non asserendo veram causam, qua de causa licitum sit Hebræis moram facere Romæ, & in aliquibus Civitatibus Ecclesiasticæ Dominationis; hoc satis sit nostræ opinioni, nam, si fuerunt Hebræi non servitutis pœnalis, sed servitutis civilis, & si moram faciunt Romæ & in aliquibus Civitatibus ejusdem status, hoc evenit annuentibus nonnullis Summorum Pontificum: unde ob legitimam consequentiam deducitur, non sumendum esse ab illis id, annuente iustitiâ sumendum non est; & eorum conversionem querendam esse omnimodo, ac Baptismum eorum filiorum, sed absque violentia & omni injustitia depositâ, nam Christianitatis non est injustitia, & flagellatio adversatur asylo illis concesso. Pontifex S. Gregorius scribendo Pascasio Episcopo Neapolitano, consilium dat leniter agendi cum Hebræis qui illo tempore moram faciebant in dicta Civitate: *Agendum est ergo, ut potius ratione, & mansuetudine provocati sequi nos velint, non fugere, ut eos ex eorum Codicibus ostendentes, que dicimus, ad sinum Matris Ecclesiæ Deo possimus auxiliante*

non dà tutta quell'autorità, che si dà dalla prima: il che pure viene nel nostro proposito saviamente avvertito dal Suarez nella 3. part. di S. Tommaso alla quest. 68. art. 10. disput. 25. se. 4. §. Dico secundo, e dal Silvio sopra la 3. part. di San Tommaso al tom. 4. quest. 68. art. 10. conclusi. 7.

12. Il Pontefice S. Pio V. nella sua Constitut. 80. bandì gli Ebrei da tutto lo Stato Ecclesiastico, eccettuata Roma, ed Ancona. Sisto V. permise loro poter abitare in tutti i luoghi dello Stato Ecclesiastico, che fossero circondati con mura glie. Ma il Pontefice Clemente VIII. rimise l'affare ne' termini della Costituzione di S. Pio V. aggiungendo a Roma, ed Ancona, la Città d'Avignone, come può vederfi nella sua Constitut. 19. Ed essendo dipoi devoluti alla Santa Sede i due Ducati di Ferrara, e di Urbino, non furono gli Ebrei cacciati da quelle Città, e da que' luoghi de' predetti Ducati, ove loro era stato permesso dai Duchi d'abitare. E quando mai si domandasse, per qual cagione sia stata permessa, e si permetta la dimora continua degli Ebrei nello stato Ecclesiastico, ed in Roma stessa, potrà, chi ciò domanda, stendere la mano alle Questioni Theologiche del Pietæ. E'so nella part. 5. tratta col solito suo brio il punto, se possano i figli infanti degli Ebrei essere battezzati senza il consenso de' proprj genitori; e contra la parte affermativa, che sembra essere di suo genio, formando il seguente quesito alla pag. 335. *Cur ergo Romæ Ecclesia filios Judæorum non baptizat, baptizatosque a parentibus non avellit, ne in odio Christi multiplicique impietate enutrientur? così risponde: Respondeo, & peto vicissim ego: Cur infensissimos illos Christi hostes ipse Christi Vicarius Pontifex Romanus in sua civitate tolerat? Cur eos inde non amandat? Sicut ergo suas habet rationes, gentem illam Deo abominabilem, Christoque infensissimam tolerandi; ita & rationes habet, quare infantes eorum, ipsis invitis, non baptizet, nec ab eis avellat. E tra le ragioni, una ne porta ricavata da S. Agostino nel lib. 18. de Civitate Dei al cap. 46. ove dice, che Iddio non gli ha voluti estinti, ma dispersi, acciò portando seco da per tutto la Sacra Bibbia, col testimonio de' loro Codici, da per tutto si spargessero, anche a lor mal grado, le profezie di Cristo: Ideo parum fuit, sono parole di S. Agostino, ut diceret: Ne occideris eos, ne quando obliviscantur legem tuam; nisi etiam adderet: Disperge eos; quoniam si cum isto testimonio Scripturarum in sua tantummodo terra, non ubique essent, profectò Ecclesia, que ubique est, eos prophetiarum, que de Christo præmissæ sunt, testes in omnibus gentibus habere non posset.*

13. Ciò sia detto di passaggio, e senza impegno di stabilire il vero motivo, per cui vien permesso agli Ebrei il dimorare in Roma, ed in alcune Città dello Stato Ecclesiastico; dovendo bastare pel nostro intento, che, se gli Ebrei sono servi non di servitù penale, ma di servitù civile, e se hanno abitazione in Roma, ed in alcune Città dello Stato, l'hanno con positiva annuena de' Sommi Pontifici: dal che poi con legittima conseguenza si deduce non doverfi pretendere da loro ciò, che non giustizia non si può pretendere; e che si dee coi dovuti modi procurare la loro conversione, e Battesimo de' loro infanti, ma senza stranezze, e posta da parte ogn' ingiustizia, avvegnachè non è propria de' Cristiani l'ingiustizia, e lo strapazzo è contrario all'asilo conceduto. Il Pontefice San Gregorio scrivendo a Pascasio Vescovo di Napoli, l'avverte a trattare con dolcezza gli Ebrei, che in quel tempo abitavano nella detta Città: *Agendum est ergo, ut potius ratione, & mansuetudine provocati sequi nos velint, non fugere, ut eos ex eorum Codicibus ostendentes, que dicimus,*

convertere. Et quoniam Paschasius quasdam iis celebratas jampridem concessas interdixerat, hac subiungit: *Itaque Fraternitas tua eos monitis, prout poterit, Deo adjuvante, ad convertendum accendat, & de suis illos solemnitatibus inquietari denuo non permittat, sed omnes festivitates, feriasque suas, sicut hactenus tam ipsi, quam parentes eorum per longa coeutes retro tempora tenuerunt, liberam habeant observandi, celebrandi que licentiam.* Et quæ in eadem Epistola decernebantur, pertinere quoque voluit ad omnes Episcopos, in quorum Dioccesibus Hebraei commorabantur: *Item universis Episcopis per Galliam, & Europam, & Germaniam constitutis.* Hæc autem Epistola recensetur in *Can. Qui sincera, dist. 45.*

14. Postquam casus magis obvios exposuimus, in quibus nostra hæc regula prohibet, Hebræorum infantes, invitatis parentibus, baptizari; aliquas insuper declarationes addimus ad hæc regulam pertinentes, quarum hæc prima est: si parentes desint, infantes verò alicujus Hebræi tutelæ commissi fuerint, eos sine tutoris assensu licite baptizari nullo modo posse, cum omnis parentum potestas ad tutores pervenerit. Sic Azorius *Instit. Moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 9.* Thomas a Jesu *de Convers. gent. pag. 212. Sess. de Jud. cap. 25. num. 30.*; alios præterea auctores eadem sentire non ignoramus; a quibus recensendis brevitate gratia superledemus.

15. Secunda est, si Pater Christianæ Militiæ nomen daret, juberetque, infantem filium baptizari, eum quidem vel Matre Hebræa dissentiente baptizandum esse, quum filius non sub Matris, sed sub Patris potestate sit habendus, juxta textum in *lege Nulla ff. de suis, & legitimis heredibus, & in §. femina, Instit. tit. de adoptionibus*, quod quidem ad verbum statuit Gregorius IX. in sua Decretali ad Argentinæ Episcopum scripta, & relata in *cap. Ex litteris, de conversione Infidelium.*

16. Tertia est, quamvis Mater Filios sui juris non habeat; tamen ad Christi Fidem si accedat, & infantem offerat baptizandum, tamen si Pater Hebræus reclamet, cum nihilominus aqua baptismatis abluendum esse: Ita cum cæteris Azorius verba facit in *loco præfato quest. 3. Ubi de communi fidei bono agitur, nulla habenda est ratio patriæ potestatis, quam leges, & jura Romana sanxerunt; & propterea mater fidelis, quamvis ei jus civile patriam potestatem non tribuat, jus habet ad baptismum filium offerendi.* Huic quidem sententiæ favet prædicta Decretalis Gregorii IX., in qua licet loquatur de patriæ potestate in eo casu, quem explicabat, Patris nempe Christiani filium aquis lustralibus offerentis, matre Hebræa perperam discrepante: statuit tamen sententiæ suæ in favorem fidei fundamentum: *In favorem maxime fidei Christianæ respondemus, patri eundem puerum assignandum: favor autem fidei in utroque casu valere plurimum jure debet.*

17. Quarta est, quod si pro certo habeatur, parentum voluntatem esse Infantium baptismati necessariam, quoniam sub appellatione parentum locum quoque habet paternus avus, ut observatur in *l. justa interpretatione 201. ubi Glossa in verb. avus ff. de verb. signif. cum eo; quod amplius legi potest in discept. 977. num. 4. Gratiani.* Hinc necessario sequitur; ut, si avus paternus Catholicam Fidem amplexus sit, ac nepotem ferat ad Sacri lavacri Fontem, quamvis mortuo jam patre, mater Hebræa repugnet, tamen infans sit absque dubio baptizandus. Martinus Navarrus vir Sacrorum Canonum doctrina excellens, cum hic Romæ casus hujusmodi evenisset, plus valere contendebat matris dissentium,

ad sinum Matris Ecclesiæ Deo possimus auxiliante convertere. E perchè Paschasio avea loro proibito il fare alcune feste, che per l'addietro avevano sempre fatte, soggiugne: *Itaque Fraternitas tua eos monitis, prout poterit, Deo adjuvante, ad convertendum accendat, & de suis illos solemnitatibus inquietari denuo non permittat, sed omnes festivitates feriasque suas, sicut hactenus tam ipsi, quam parentes eorum per longa coeutes retro tempora tenuerunt, liberam habeant observandi celebrandi que licentiam: estendendo nel fine il risultato di questa lettera a tutti gli altri Vescovi, nelle Diocesi de' quali abitavano gli Ebrei: Item universis Episcopis per Galliam, & Europam, & Germaniam constitutis: e questa lettera è riferita nel Can. Qui sincera, alla dist. 45.*

14. Alle limitazioni pratiche, e più ovvie della regola, in cui viene stabilito, che gl'infanti Ebrei non si debbono battezzare senza il consenso de' genitori, succedono alcune dichiarazioni appartenenti alla stessa regola. La prima delle quali si è, che non essendovi i genitori, ed essendo gl'infanti sotto la cura de' tutori Ebrei, siccome in questi è trasfusa la potestà de' genitori, così senza il loro consenso non è tampoco permesso il dare il Battesimo all' infante Ebreo: *Azor. Instit. Moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 9. Thomas a Jesu de Conversione Gentium pag. 212. Sess. de Judæis cap. 51. n. 30.* appresso i quali sono cumulari gli altri, che dicono lo stesso.

15. La seconda, che se il padre si converte alla Fede Cristiana, e dà il suo consenso, acciò si battezzasse il figlio infante, ancorchè la madre, che resta nell' Ebraismo, dissenta, dee conferirsi il Battesimo; essendo il figlio in potestà del padre, e non della madre, secondo il testo nella *leg. Nulla ff. de suis, & legitimis heredibus, e nel §. femina Instit. tit. de adoptionibus*: e questo caso viene letteralmente deciso da Gregorio IX. nella sua Decretale scritta al Vescovo d'Argentina, e riferita nel *cap. Ex litteris, de convers. Infid.*

16. La terza, che, ancorchè la madre non abbia in potestà i figliuoli, se essa però si converte, ed offre l' infante al Battesimo, ancorchè il padre, che resta nell' Ebraismo, non consenta, l' infante dee battezzarsi: e così con gli altri ben discorre l' Azorio nel luogo citato, alla questione 3. *Ubi de communi fidei bono agitur, nulla habenda est ratio patriæ potestatis, quam leges, & jura Romana sanxerunt: & propterea mater fidelis, quamvis ei Jus Civile patriam potestatem non tribuat, jus habet ad Baptismum filium offerendi.* E questa opinione ha il suo fondamento nella citata Decretale di Gregorio IX. in cui benchè esso faccia menzione della patriæ potestà nel caso che decideva, che era, come si è veduto, del padre Cristiano, che offeriva il figlio al Battesimo contra il consenso della madre Ebreà, mette però la base del suo discorso nel favor della Fede: *in favorem maxime Fidei Christianæ respondemus, patri eundem puerum assignandum: ed il favor della Fede ha luogo nell' uno, e nell' altro caso.*

17. La quarta, che, sempre supposta la regola, che senza il consenso de' genitori el figlio infante degli Ebrei non dee battezzarsi, venendo però sub appellatione parentum anche l'avo paterno, come si vede nella *l. Justa interpretatione 201. ubi Glossa in verb. avus ff. de verborum significatione*, con quel molto di più che può leggerli nella *discept. 977. al num. 4.* del Graziano; di qui deriva, che se l'avo paterno è convertito, ed offre il nipote al Battesimo, ancorchè, morto il padre, sia dissentiente la madre restata nell' Ebraismo, dee l' infante battezzarsi. Martino Navarro uomo di molta dottrina nel Diritto Canonico, essendo succeduto il detto caso qui in Roma, s' impegnò a sostenere, che

Declarationes circa casus præmissos.

Dichiarazioni sopra i detti casi.

ut videre licet in ejus *conf. 4. lib. 3. de conversione Infidelium*. Contra cum scripsit Præful Rutilius Benzoni: Pontifex autem Gregorius XIII. pro avo sententiam tulit, ut ipse refert in suo *Speculo Episcoporum lib. 1. quest. 9. dubb. 1.* ubi testatur, hebræo infanti baptismum se contulisse. Quamobrem in fine Consilii Navarri hæc leguntur: *Advertendum autem, contra opinionem latam sententiam, infantemque traditum fuisse Avo Christiano, & demum baptizatum, perseverareque adhuc in fide*. Hujusce facti Marchinus etiam testis est de *Bello Divino par. 1. cap. 2.* Non desunt alia judicata, quorum vi avus ad fidem conversus præferri debet, non solum si Mater, sed etiam si Pater dissentiat, & quamvis ambo pariter protestentur, sese filii baptismati non assentiri, ut videri potest in *cit. disc. 977. Gratiani*, cum præter favorem Religionis, qui maximi habendus est, argumenti loco etiam esse debeat *Text. in Can. Patrem 32. qu. 3.* ubi in neptis nuptiis, avi sententia patris judicio antepositur, cum avus liber, pater autem servus exsistit. *Patrem puella Ecclesia nostra famulum, avum verò ejus liberis ortum constat esse natalibus, & ideo avi magis electionem de conjunctione neptis, quam patris ejus, cujus nullo modo liberum potest esse arbitrium, decernimus attendi. Quia ergo electione avi huic ista nupsisse probatur, hanc constat legitime esse copulatam.*

18. Fictitia res non est, quod aliquando Pater Hebræus se velle Catholicam Religionem amplecti prædicet, ac se ipsum, filiosque Infantes baptizandos offerat, postmodum verò sui se consilii poeniteat, abnuatque filium baptizari. Id Mantua evenit, ubi Hebræus quidam non modo cum viro perhonorificum dignitatis gradum tenente, sed ipso etiam cum Duce id rei gessit. Duos habebat infantes liberos, totidemque pueros, atque uxorem, cumque deinceps ad Christi fidem accedere recussasset, Ducisque spem frustratus esset, res ad examen deducta est in Congregatione Sancti Officii, ac Pontifex die 24. Septembris anni 1699. statuit, ea fieri, quæ sequuntur: *Sanctissimus, auditis votis Eminentissimorum, decrevit, quod duo filii infantes, alter scilicet triennis, alter quinquennis baptizentur. Alii, nempe filius octo annorum, & filia duodecim, collocentur in domo Cathedumenorum, si ea Mantua adsit, sin minus, apud piam honestamque personam, ad effectum explorandi ipsorum voluntatem, eosque instruendi. Uxor quoque in loco a filiis separato exploretur voluntas. Patrem verò, & Maritum respectivè, qui a proposito suscipiendæ fidei Christiana recessit, non esse cogendum, sed contra eum posse procedi, prout de jure. Idem fermè accidit Augustæ Taurinorum, ubi cum Hebræus quidam Religionem Catholicam amplecti noller, postquam id se facturum promiserat, cumque instaret, ut filiola, quam baptizandam obtulerat, ideoque a Matre Hebræa jam ablatam Christianæ nutrice lactandam dederat, in potestatem rediret suam; Congregationis Sancti Officii auctoritate Romæ sancitum fuit, ut puellula Christianos penes esset, & ad Sacrum regenerationis Fontem elevaretur, quod videri potest apud Sessam *cap. 51. num. 98.* Hoc autem prudenter statutum est, ne scilicet Parentes Hebræi, quibuscum summa æquitate apud Christianos agitur, eo impudentia deveniant, ut & nos, & Ecclesiam audeant irridere.*

De Infidelibus, qui Baptismum recipiunt ob bonum aliquod temporale.

19. Sunt quoque aliqui infideles, suos infantes Christianis offerre soliti, ut aquis salubribus abluantur, non tamen Christi ut stipendia mereantur, neque ut originalis culpa eorum ex anima deleatur: sed id faciunt indigna quadam

dovez prevalere il dissenso della madre, come può vederli nel di lui consiglio 4. al lib. 3. de conversione Infidelium. Scrisse contra di lui Monsignor Rutilio Benzoni; ed il Pontefice Gregorio XIII. sententiò a favore dell'avo, come esso riferisce nel suo *Speculo Episcoporum al lib. 1. quest. 9. dubb. 1.* ove attesta d'aver esso stesso battezzato l'infante Ebreo. Per lo che nel fine del consiglio del Navarro si trova notato come siegue: *Advertendum autem, contra hanc opinionem latam sententiam, infantemque traditum fuisse avo Christiano, & demum baptizatum, perseverareque adhuc in Fide*. Il fatto pure viene contestato dal Marchino de *Bello Divino alla parte 1. cap. 2.* Nè mancano altri giudicati a pro della preferenza dell'avo convertito, non solo se dissente la madre, ma anche se dissente il padre, ed ancorchè ambidue uniti si protestassero di non consentire, che il figlio fosse battezzato, come può vederli nella *cit. disc. 977.* del Graziano: valutandosi, oltre il motivo del favore della Religione, che è il predominante, anche un testo nel *Can. Patrem 32. quest. 3.* ove nel maritaggio della nipote vien preferito il giudizio dell'avo a quello del padre, quando l'avo è libero, ed il padre è servo: *Patrem puella Ecclesia nostra famulum, avum vero ejus liberis ortum constat esse natalibus; & ideo avi magis electionem de conjunctione neptis, quam patris ejus, cujus nullo modo liberum potest esse arbitrium, decernimus attendi. Quia ergo electione avi huic ista nupsisse probatur, hanc constat legitime esse copulatam.*

18. Non è caso ideale, che il padre Ebreo dica di volersi convertire, offerendo al Battesimo se stesso, ed anche i figli infanti, e poco dopo si penta, nè più consenta, che i figli infanti siano battezzati. Ciò accadde in Mantova: nella qual Città un Ebreo così feriamente s'espresse con una persona graduata, anzi con lo stesso Duca, Aveva l'Ebreo due figli infanti, e due che erano fuori dell'età infantile; aveva moglie: ed avendo ritirata la parola, come sopra, data allo stesso Principe, fu esaminata la materia nella Congregazione del Sant'Officio, in cui il Papa nel giorno 24. di Settembre 1699. ordinò, che si facesse come in appresso: *Sanctissimus, auditis votis Eminentissimorum, decrevit, quod filii infantes, alter scilicet triennis, alter quinquennis, baptizentur. Alii, nempe filius octo annorum, & filia duodecim, collocentur in domo Cathedumenorum, si ea Mantua adsit; sin minus, apud piam honestamque personam, ad effectum explorandi ipsorum voluntatem, eosque instruendi. Uxor quoque in loco a filiis separato exploretur voluntas. Patrem verò & maritum respectivè, qui a proposito suscipiendæ fidei Christiana recessit, non esse cogendum, sed contra eum posse procedi, prout de jure.* Ed il simile accadde in Torino, ove essendosi pentito il padre Ebreo di farsi Cristiano, dopo averlo promesso, e facendo premura per riavere una figliuolina, che aveva offerta, e che aveva data ad allattare ad una nutrice Cristiana, levandola alla madre Ebreo, fu coll'autorità della Congregazione del Sant'Officio di Roma risoluto, che la bambina restasse appresso i Cristiani, e per conseguenza fosse battezzata, come si può vedere nel *Sessa al cap. 51. num. 98.* non dovendo poi i genitori Ebrei, che con tanta discretezza sono trattati da i Cristiani, prendere il partito di burlarsi di loro, e della Chiesa.

19. Offrono alcuni Infedeli i loro infanti, acciò siano battezzati, non già pel fine di farli Cristiani, e che in essi si cancelli la macchia del peccato originale, ma per una superstizione, credendo di liberarli col Battesimo dagli spiriti

Degl'Infedeli, che ricevono il Battesimo per fine temporale.

super-

mali-

superfusione ducti, quod nempe Baptismi beneficio existimant, eosdem a malignis spiritibus, a fetore, aut morbo aliquo liberandos. Sanctus Augustinus in epistola ad Bonifacium Episcopum tom. 2. typis Patrum S. Mauri num. 5. de hac re ita dicitur: *Nec illud Te moveat, quod quidam non ea fide ad Baptismum percipiendum parvulos ferunt, ut gratia spirituali ad vitam regenerentur eternam, sed quod eos putant hoc remedio temporalem retinere, vel recipere sanitatem. Non enim propterea illi non regenerantur, quia non ab istis hac intentione offeruntur. Celebrantur enim per eos necessaria ministeria, & verba Sacramentorum, sine quibus consecrari parvulus non potest.* Mens quippe non infantem baptismo offerentis, sed baptizantis est serio consideranda: *At non parentum, sed ministrorum mens est spectanda, hi enim si bona, & recta mente voluerint exequi, quod Ecclesia postulat, omnino Baptismum valide contulerunt.* Verba sunt Arcudii lib. de concordia Ecclesie Occidentalis, & Orientalis lib. 1. cap. 12.

20. Res ad examen revocata fuit in Synodo habita anno 1148. sub Patriarcha Luca, de qua Synodo sermonem habet Balsamon super Canone 48. Trullano. Agareni quidam Synodo adfuerunt, qui ut baptismum reciperent, invitati, illico responderunt, sese jam pridem Sacro Baptismate initiatos; nam id in more suam apud gentem esse dixerunt, infantes vix natos ad Sacerdotes Catholicos deferri solitos, ac baptizari: *Non tamen admissi fuerunt; audierat enim (praedictus scilicet Patriarcha) quod Baptismus, quem Infideles a Christianis petunt, non bona affectione, & orthodoxo proposito petitur, sed propter corporalem medicinam. Persuasum est enim Agarenis, fore, ut sui liberi a demone vexentur, & tanquam canes male oleant, nisi baptismum Christianum assequantur.* Verba sunt Balsamoni de Græco idioma in Latinum versa a Card. Baronio in annalibus ad annum praedictum 1148., unde significari videtur, illius Concilii Patres Baptismum ratum, ac validum nequaquam existimasse.

21. Cum ad Theologos, Canonumque peritos hujus quaestiones examen transfisset, varii casus propositi, ac discussi fuerunt. Infideles aliqui, cum hoc sibi in animum induxissent, Baptismi gratia Infantes suos a morbis, Dæmonumque vexationibus liberatum iri, eo demencia adducti sunt, ut mortem quoque minitati sint Catholicis Sacerdotibus, qui, utpote eorum pravae mentis concilii, baptismum eorumdem liberis constantissime denegabant. *Navarrus in suo cons. 5. de tit. Bapt. respondit, pueros jam rationis compotes in casu ejusmodi a Baptismi fontibus repellendos, infantes verò omnino admittendos esse, qui adhuc rationis expertes sint. Alii verò perperam sentiunt, omnibus conferri baptismum posse, mors ut evitetur, dum materia solum, non autem forma adhibeatur. At huic sententiae refragatur Congregatio Sancti Officii coram Pontifice habita die 6. Septembris 1625. Sacra Congregatio universalis Inquisitionis habita coram Sanctissimo, relatis literis Episcopi Antibarenensis, in quibus supplicabat pro resolutione infrascripti dubii: An cum Sacerdotes coguntur a Turcis, ut baptizent eorum filios, non ut Christianos efficiant, sed pro corporali salute, ut liberentur a fetore, comitiali morbo, maleficiorum periculo, & Lupis, an in tali casu possint saltem sic eos baptizare, adhibita Baptismi materia sine debita forma? Respondit negativè, quia Baptismus est Janua Sacramentorum, ac professio fidei, nec ullo modo fingi potest. Hoc decretum typis editum extat in Verricello de Apostolicis Missionibus tit. 5. ad verb. Baptismus quest. 219. Neque hoc loco pratermittendum est, vigesimam nonam inter propositiones ab Innocentio XI. damnatas die 2. Martii 1679. esse hujusmodi: *Urgens metus gravis est**

maligni, dal fetore, e da qualche malattia. S. Agostino nella sua lettera 98. al Vescovo Bonifazio nel tom. 2. dell'edizione de' Padri di San Mauro al num. 5. così in questo proposito la discorre: *Nec illud te moveat, quod quidam non ea fide ad Baptismum percipiendum parvulos ferunt, ut gratia spirituali ad vitam regenerentur eternam, sed quod eos putant hoc remedio temporalem retinere, vel recipere sanitatem. Non enim propterea illi non regenerantur, quia non ab istis hac intentione offeruntur. Celebrantur enim per eos necessaria ministeria, & verba Sacramentorum, sine quibus consecrari parvulus non potest: dovendosi in questo proposito considerare, non l'intenzione di chi offre il battezzando, ma di chi dà il Battezzando: At, non parentum, sed Ministrorum mens est spectanda: hi enim si bona, & recta mente voluerint exequi, quod Ecclesia postulat, omnino Baptismum valide contulerunt: sono parole dell' Arcudio nel suo Libro della Concordia della Chiesa Occidentale, ed Orientale al lib. 1. cap. 12.*

20. Fu intrapreso l'esame della materia in un Sinodo tenuto l'anno 1148. sotto il Patriarca Luca, del qual Sinodo parla Balsamone sopra il Canone 84. Trullano. Nel Sinodo comparvero alcuni Agareni, che invitati a farsi battezzare, risposero, che già erano stati battezzati, essendo appo loro ricevuta la pratica d'essere, subito nati, portati ai Sacerdoti Cattolici per essere battezzati: *Non tamen admissi fuerunt: audierat enim il predetto Patriarca, quod Baptismus, quem Infideles a Christianis petunt, non bona affectione, & orthodoxo proposito petitur, sed propter corporalem medicinam. Persuasum est enim Agarenis, fore, ut sui liberi a demone vexentur, & tanquam canes male oleant, nisi Baptismum Christianum assequantur: sono le parole di Balsamone tradotte dal Greco in Latino dal Cardinale Baronio ne' suoi Annali all'anno predetto 1148. il che sembra denotare, che in quel Concilio il Battezzando non si fosse avuto per valido.*

21. Passato l'esame nelle mani de' Teologi, e Canonisti, si sono formati, e discussi varj casi. Alcuni Infedeli sono alle volte stati talmente persuasi, che col Battezzando de' Cristiani si farebbero i loro piccoli figli liberati dalle malattie, e dalle vexazioni de' cattivi spiriti, che sono arrivati a minacciare la morte ai Sacerdoti Cattolici, che essendo consapevoli dell'intenzione degli offerenti, non volevano conferirglielo. Il Navarro nel suo consiglio 5. sotto il titolo de' Baptismo rispose, non potersi in questo stato di cose conferire il Battezzando all'adulto, che ha l'uso della ragione, ma bensì all'infante, che è senza l'uso predetto. Altri malamente furono di sentimento, che, per isfuggire la morte, poteva ai predetti tutti darsi il Battezzando, servendosi della materia, e non adoperando le parole della forma. Ma ciò fu riprovato dalla Congregazione del Sant'Offizio tenuta avanti il Papa nel giorno 6. di Settembre del 1625. Sacra Congregatio Universalis Inquisitionis habita coram Sanctissimo, relatis literis Episcopi Antibarenensis, in quibus supplicabat pro resolutione infrascripti dubii: *An, cum Sacerdotes coguntur a Turcis, ut baptizent eorum filios, non ut Christianos efficiant, sed pro corporali salute, ut liberentur a fetore, comitiali morbo, maleficiorum periculo, & lupis, an in tali casu possint saltem sic eos baptizare, adhibita Baptismi materia sine debita forma? Respondit negativè, quia Baptismus est Janua Sacramentorum, ac professio fidei, nec ullo modo fingi potest.* Tal risoluzione è stampata nel Verricello de' Apostolicis Missionibus al tit. 15. nella parola Baptismus alla quest. 219. E la ventesima nona fra le Proposizioni condannate dalla sa. mem. d'Innocenzo XI. ai 2. di Marzo 1679. è la seguente: *Urgens*

Conferri nequit Baptismus, quum adeat periculum perverſionis.

juſta cauſa Sacramentorum adminiſtrationem ſimulandi.

22. Si tamen mortis diſcrimen abſit, omnibus hæc opinio infediſſe videtur, Baptiſmum conferre neceſſe eſſe, cum dubitari prudenter poſſit, id futurum, ut baptizatus tractu temporis a Catholica Religione deſciſcat; quod quidem experientia docet plerumque iis infantibus evenire, qui a Parentibus infidelibus oblatis, ut ab infirmitate aliqua baptiſmo liberentur, poſtea verò in eorum educationem, ac poteſtatem revertuntur. Hoc idem comprobatur ſuffragio ſuo *Caſtus Palaus tom. 4. ſuorum operum Moralium tract. 19. diſputat. unic. punct. 6. num. 11. Cardinalis Albizj de inconf. in fid. cap. 33. num. 47. Verricellus de Apoſtolicis Miſſionibus titul. 6. queſt. 113. n. 8.* Hinc verò id ſequitur, quod ſi baptizatus infans non ad Parentes infideles rediret, ſed Chriſtiano cuiſpiam committeretur, is baptizari deberet, etiamſi non a Parentibus oblatus eſſet, ut Catholicus evaderet, verum ut ab ægrotudine, ac morbo aliquo ſervaretur. Ap-poſitè ita concludit Azorius *Inſtit. moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. queſt. 6. Ex quo perſpicuum eſt, ejuſmodi infantes jure donari, & ablui Baptiſmo poſſe, quoties commoda occaſio ſe obtulerit a patrio eos jure, & poteſtate liberandi.*

23. Negari proſecto nequit grave perverſionis periculum in hac materia rem eſſe maximi momenti. Episcopus Quebec aliàs ſignificavit, barbarorum aliquot, etiamſi Chriſtianiæ militia adſcriptos, nullum Religionis ſpecimen exhibere; hoc enim habent in more poſitum, ut ſtatim ac filius naſcitur, eum Chriſtianiſ offerant baptizandum; is verò ubi adolevit, a Religionis noſtræ ſanctimonia abhorret, parentum ſcilicet exemplo edoctrus. Quare non ſine cauſa prædictus Episcopus poſtulavit, iſſe infantibus Sacramentum eſſet baptiſmatis conferendum? Huic petitioni diligenter expenſe in Congregatione Sancti Officii habita die 3. Maji 1703. reſponſum fuit, Baptiſmum conferre infantibus non licere, qui filii Infidelium eſſent, atque in eorum poteſtate manſuri. Hoc tamen decretum eos excepit pueros, qui graviffime ægrotantes vita periclitarentur. *Non licere, ſi ſint filii infidelium, & in poteſtate eorum relinquendi; ſecluſo tamen mortis imminentis periculo.* Licere autem, ſi filii quidem barbarorum ſint, ſed jam Chriſti militum, dum tamen, aut a viris Apoſtolicis illic degentibus, aut ab ipſis Parentibus, de Sanctæ Religionis præceptis, ac myſteriiſ edoceantur, cum adoleverint. *Licere verò, ſi ſint filii barbarorum baptizatorum, curandum tamen per Miſſionarios, ac per ipſoſmet eorum parentes, ut, cum ad annos diſcretionis pervenerint, a ſe, vel ab aliis inſtruantur, præſertim in illis regionibus, ſi non prævideatur in promptu adfuturos Miniſtros Evangelicos, qui in hoc parentum commode ſupplere poſſint defectum.* In Servia audivimus pauperculas eſſe Chriſtianas mulieres invito cum Turciſ matrimonii vinculo copulatas, quæ cum filium pariunt, eum Sacerdotibus offerre ſolent, ut baptizetur. Idcirco poſtularum fuit, qui debeant in caſu hujusmodi ſeſe gerere Sacerdotes. De hac re decretum habetur in noſtro Bullario n. 89. §. 8. num. 304., ubi apparet, conferendum eſſe baptiſmum, ſi conſtet, mortem oblato puero imminere: *Iſtarum verò filios, quos Parochiſ baptizandos exhibent, ubi eorum vita periculum imminere videatur, ſacro lavacro abluerè prædicti Parochiſ minime dubitent, admonitiſ matribus, ut, ſi convaluerint, ipſos in Chriſtiana Religione educare ſedulo curent.* Si nullum adſit vitæ periculum, certa regula generalis ſtatuta non eſt,

metus gravis eſt juſta cauſa Sacramentorum adminiſtrationem ſimulandi.

22. Preſcindendo poi dalla circonſtanza del pericolo di morte, ſembra eſſere comune l'opinione, non doverſi conferire il Batteſimo, ogni qual volta ſi può temere, che il battezzato ſia col tratto del tempo per abbandonare la Santa Religione, il che pur troppo per lo più ſuccede in quegl'infanti, che offeriti dai loro genitori Infedeli, acciò ſiano liberati col Batteſimo da qualche infortunio, ad eſſi ſi riconſegnano, e ritornano nelle loro mani, e ſotto la loro educazione. Coſi la diſcorno il Caſtro Palaos nel tom. 4. delle ſue Opere Morali al tratt. 19. diſput. unic. punct. 6. num. 11. il Cardinal Albiz de Inconfantia in Fide al cap. 33. n. 47. il Verricello de Apoſtolicis Miſſionibus al tit. 6. queſt. 113. ſotto il num. 8. dal che poi deriva, che, ſe ſi daſſe il caſo, che il battezzato infante non doveſſe reſtituirſi al genitore Infedele, ma darſi ſotto la cuſtodia di perſona Criſtiana, potrebbe ad eſſo darſi il Batteſimo, ancorche non foſſe ſtato offerito dal padre per farlo Criſtiano, ma per liberarlo da qualche malattia, o per altro fine temporale; come molto a propoſito conchiude l'Azorio *Inſtit. Moral. alle part. 1. lib. 8. cap. 25. queſt. 6. Ex quo perſpicuum eſt, ejuſmodi infantes jure donari, & ablui Baptiſmo poſſe, quoties commoda occaſio ſe obtulerit a patrio eos jure, & poteſtate liberandi.*

23. Non può negarſi, che il grave pericolo della perverſione non ſia un gran punto per l'eſſetto, di cui ſi tratta. Il Veſcovo di Quebec altre volte eſpoſe, che alcuni di que' barbari benchè battezzati non eſercitavano verun atto di religione, ma che, ſubito che avevano un figlio, lo portavano acciò foſſe battezzato; e che i loro figli battezzati, quando erano fatti adulti, vivevano ſenza religione, ſecondo l'eſempio cattivo de' loro genitori; e chieſe, ſe ai predetti infanti poteva conferirſi il Batteſimo; ed eſaminataſi la domanda nella Congregazione del Sant'Officio tenuta ai 3. di Maggio del 1703. ſi riſpoſe, che ciò non era lecito, quando gl'infanti erano figli d'Infedeli, e dovevano reſtare nelle loro mani; quando però non vi foſſe ſtato il pericolo di morte: *Non licere, ſi ſint filii Infidelium, & in poteſtate eorum relinquendi; ſecluſo tamen mortis imminentis periculo: eſſer però lecito, ſe ſiano figli di barbari, ma già battezzati; laſciando poi a carico de' Miſſionarij, ed anche de' loro genitori, il dovergli iſtruire nella Santa Religione, quando foſſero arrivati agli anni della diſcrezione: Licere verò, ſi ſint filii barbarorum baptizatorum; curandum tamen per Miſſionarios, ac per ipſoſmet eorum parentes, ut, cum ad annos diſcretionis pervenerint, a ſe, vel ab aliis inſtruantur, præſertim in illis regionibus ſi non prævideatur in promptu adfuturos Miniſtros Evangelicos, qui in hoc parentum commode ſupplere poſſint defectum.* Nella Servia, ci fu eſpoſto, eſſervi alcune povere donne Criſtiane, loro mal grado con nome di Matrimonio viventi in contubernio co' Turchi, e che naſcendo loro qualche figliuolo, lo portano ai Sacerdoti, acciò ſia battezzato; ed in oltre fu domandato, come in queſto caſo dovevano regolarſi i Sacerdoti. Sopra ciò la riſpoſta è regiſtrata nel noſtro Bollario al num. 89. §. 8. num. 304. ed è, che ſi conferiſca il Batteſimo, ſe il battezzando è in pericolo di vita: *Iſtarum verò filios, quos Parochiſ baptizandos exhibent, ubi eorum vita periculum imminere videatur, ſacro lavacro abluerè prædicti Parochiſ minime dubitent, admonitiſ matribus, ut, ſi convaluerint, ipſos in Chriſtiana Religione educare ſedulo curent:* e che, fuori del pericolo della vita, non davamo veruna regola generale; avvegnachè foſſe d'uopo il conſiderare le circonſtanze, la principale

Non ſi deve conferire il Batteſimo, allorchè vi è pericolo della perverſione.

cum

delle

1747.

cum oporteat diligenter omnes expendere circumstantias, & praesertim, *vel eos in Evangelica legis, & fidei cultu perseveraturos, vel Christiana educatione ab eiusmodi matribus fraudatos, Mahometani patris impietatem secuturos esse.* Si Sacerdotes, postquam pie, & religiose hoc negotium Deo commendaverint, aequum, bonumque existiment, praedictos infantulos baptizare, id quidem facerent, matres tamen enixe admonerent de gravissimo, quo tenentur, munere filios de Christiana Religione sedulo edocendi.

24. Nos certe ignoramus, accidisse, ut Pater aliquis Hebraeus Romae, aut alibi infantem obtulerit Sacris Baptismi aquis tingendum, non quod eum cuperet Christianum fieri, sed a morbo aliquo liberari. Hoc si unquam eveniat; S. Augustini sententia, nempe pravam parentum intentionem baptismati non obesse rite collato, praeculis habita; & conjunctim communi opinione considerata, in hoc casu baptismum minime negandum esse, dum nullum sit periculum perversionis, quod sane est maximum, si baptizatus in Infidelium potestatem sit rediturus; prudentium certe iudicio rite lustrari deberet infans, & Christianis tradi, ut probe educatus, etate, & sapientia coram Deo proficeret; hoc autem si diligenter fieret, ut semper post Baptismi Sacramentum decet, nullum esset periculum perversionis; quod vitari non potest, si Patri Hebraeo filius restituatur; atque hoc pacto omnis etiam difficultas tolleretur, qua sepius in causa fuit, cur responsio categorica Missionarii negata sit enixe postulantis, liceret ne Baptismum conferre Infidelium Infantibus Sacro Fonte oblati, non pietatis, non religionis causa, sed rerum temporalium caducarumque cupiditate. *Vid. Card. Albizi cit. cap. 33. de Inconstant. in Fide num. 47.*

25. Satis abunde diximus non solum de primo hujus partis capite, utrum nempe, invitis Parentibus, Hebraei infanti baptizari possint: Verum etiam de secundo, an casus unquam contingat aliquis, in quo id aequale licitum sit, ac decorum; ad tertium nunc accedimus, Baptismum videlicet Hebraeis infantibus imperitum, cum fas non sit, ratumne, an vero irritum haberi debeat.

26. Nulla de hac re inter S. Thomam, & Scotum dissensio est, cum non in eam sententiam disputaverint, utrum Baptismus Hebraeis infantibus sine Parentum consensu conferri valide possit, verum an licite; ut prudenter animadvertit Cardinalis Lauria egregius Scotista in tom. 1. lib. 4. sententiarum disp. 14. art. 5. num. 58. *Et nota, quod sermo non est de posse valido, quia si baptizarentur, certum est remanere baptizatos; sed de posse licito, id est, an licite fiat, si baptizentur.* Durandus in 4. sent. dist. 4. quest. 7. art. 13. contendens irritum baptismum esse sine consensu saltem interpretativo illius, qui baptizatur, ideo si hoc Sacramentum Hebraeorum, aut Infidelium filiis, invitis Parentibus, imperitum fuerit, illud esse irritum omnino existimat; ea ratione ductus, quod infantulis non alia, quam Parentum voluntas sit, quae si desideretur, omnis deest voluntas, cujus necessitas est sane maxima, Baptisma ut validum habeatur. Verum haec Durandi opinio singularis nunquam aut plausum, aut existimationem nata est; quod revera constat baptismum esse ratum, ac validum, quotiescumque Baptizantis voluntas cum forma & materia necessaria accedat. Quamobrem Durandi sententiam Suarez falsam, Cajetanus a ratione alienissimam esse affirmant. Praefati argumenti, validitatem Baptismi

delle quali era il vedere, *vel eos in Evangelica Legis, & Fidei cultu perseveraturos, vel Christiana educatione ab eiusmodi matribus fraudatos, Mahometani patris impietatem secuturos esse:* e che, se dopo aver fatte orazioni al Signore, avessero i Sacerdoti creduto ben fatto il dare il Battesimo ai predetti infanti, non lasciasero d'inculcare alle madri la grave obbligazione, che hanno, d'allevarli nella Christiana Religione.

24. Non è che sia, almeno a nostra notizia, succeduto il caso, che qualche Padre Ebreo abbia qui in Roma, o ne paesi a Noi cogniti, offerto qualche suo infante al Battesimo, non per farlo Cristiano; ma per liberarlo da qualche malattia, ma quando mai succedesse, unendo la massima di Sant'Agostino, che la prava intenzione dell'offerente non guasta il Battesimo amministrato nelle dovute forme, colla comune opinione, che non debba tralasciarsi in queste circostanze di conferire il Battesimo, quando cessi il pericolo della perversione; che pur troppo v'è, quando il battezzato dee ritornare nelle mani dell'Infedele; ciascheduno ben vede, che l'infante dovrebbe battezzarsi, e che facendone, consegnà ai Cristiani per esser educato nella Santa Religione; (come sempre dee farsi, dopo che si è conferito il Battesimo) sarebbe levato l'inconveniente della temuta perversione, che vi sarebbe, se si restituise al padre Ebreo; e sarebbe anche tolta di mezzo la grave difficoltà, per cui più volte si è tralasciato di dare risposta categorica ai Missionarij, quando richiedevano, se dovevano dare il Battesimo agl'infanti offeriti dagl' Infedeli al Battesimo, non per motivo di Religione, ma per cause, e motivi temporali, come può vedersi appresso il Cardinale Albizi nel citat. cap. 33. de Inconstantia in Fide sotto il num. 47.

25. Ci sembra d'aver detto quanto basta non meno sopra il primo punto, se senza il consenso de' loro genitori possano gl'infanti Ebrei essere battezzati, che sopra il secondo, se vi siano casi, ne quali ciò possa essere lecito, e doveroso. Per lo che ora tratterassi del terzo punto, in cui deve esaminarsi, se il Battesimo, quando fosse dato agl'infanti Ebrei anche in quei casi, ne quali non è lecito il darlo, ciò non ostante sia valido.

26. Su quest'articolo non vi è discrepanza fra S. Tommaso, e Scoto, non essendo stata la disputa fra di loro, se il Battesimo conferito agl'infanti Ebrei senza il consenso de' genitori, fosse valido, ma fosse lecito, come ben avverte il Cardinal Lauria bravo Scotista nel suo tom. 1. sopra il 4. lib. delle sentenze alla disput. 14. art. 5. sotto il num. 58. *Et nota, quod sermo non est de posse valido, quia, si baptizarentur, certum est, remanere baptizatos; sed de posse licito, id est, an licite fiat, si baptizentur.* Il Durando su quello, che nel 4. delle sentenze alla dist. 4. quest. 7. num. 13. sostenendo esser nullo il Battesimo senza la volontà almeno interpretativa di chi lo riceve, ha preteso, esser nullo il Battesimo dato ai figli d'infantile età degli Ebrei, e degli Infedeli, senza il consenso de' loro genitori; non avendo essi altra volontà, che quella de' predetti, e mancando ogni volontà, quando non v'è quella de' genitori. Ma questa particolar opinione del Durando non ha mai avuto verun applauso, o credito; non potendosi dubitare della validità del Battesimo, quando vi è intervenuta la volontà di chi lo conferisce, e sono intervenute la dovuta materia, e la dovuta forma: per lo che il Suarez qualifica la detta sentenza per falsa, ed il Gaetano per irragionevole. L'argomento riferito poc'anzi per la

III. An Baptismus etiam in casibus non licitis collatum, validum sit.

Se il Battesimo dato nei casi illeciti sia valido.

collati sine consensu Patris contra Durandum comprobantis, Silvius auctor est, doctissimus S. Thomae scilicet in 4. tom. in 3. part. S. Thomae quaest. 68. art. 10. Si Filiis quorumcumque Infidelium conferatur Baptismus, erit validus, etiamsi Parentes sint invidi, quia subiectum est capax, & Minister cum debita intentione adhibet ei materiam, & formam. Nihil autem aliud requiritur, ut Baptisma parvulorum teneat; nam intentio Parentum est impertinens. Et Phrasen eximius Scotista tom. 10. sui Scoti Academici tract. 10. disput. 1. art. 2. quaest. 3. Durandi sententiam refellens, & eisdem argumento, hoc est, in Baptismo Infantium voluntatem deesse, si Parentum vel offerentium voluntas desit, respondens admonet, Ecclesiae voluntatem semper inesse: Quid si nullus offerat, sed solus Minister baptizet? Recte intelligitur respondere tota Mater Ecclesia, quae in Sanctis est, quia tota omnes, tota singulos parit, per voluntatem Ministri, suo, & Christiani nomine baptizantis. Quae quidem responsio S. Augustino auctoritatem debet, qui in memorata epistola ad Bonifacium sic scribit: Offeruntur ad percipiendam spiritalem gratiam non tam ab eis, quorum gestantur manibus, quam ab universa societate Sanctorum, atque fidelium. Ab omnibus namque offerri recte intelliguntur, quibus placet quod offeruntur, & quorum sancta, & individua charitate ad communionem Sancti Spiritus adjuvantur. Tota ergo Mater Ecclesia, quae in Sanctis est, pueros gestat, & offert, quia tota omnes, tota singulos offert.

27. Argumentis per se clarissimis, tantorumque auctoritate hominum corroboratis alia addere supervacaneum ducimus; quaedam verò Congregationum responsa in medium proferre nullo modo non possumus, inter quae primo loco afferemus illud Congregationis Sancti Officii habita die 30. Martii 1638. Circa Baptismum datum parvulae puellae annorum trium circiter filiae Hebraeorum a Faustina Christiana, invidiis Parentibus, Eminentissimi Domini censuerunt, parvulam puellam esse verè baptizatam, concurrente materia, forma, & intentione; Baptismum probari unico teste; & quamvis filii Hebraeorum non possint invidiis parentibus baptizari, si tamen de facto baptizentur, valere Baptismum, & characterem imprimi, & filiam baptizatam penes Christianos alendam; mulierem baptizantem acriter monendam, ut in posterum caveat a similibus; notificandum verò populo, non licere invidiis parentibus filios Hebraeorum baptizare, quia licet finis sit bonus, media non sunt licita, praesertim stante Bulla Julii III. imponente poenam mille ducatorum, & suspensionem baptizantibus filios Hebraeorum invidiis parentibus. Ante hanc resolutionem alia extat die 3. Martii 1633. cuius haec sunt verba: Queritur, an infantulus filius Judaei a Nutrice Christiana baptizatus infans Hebraeo, sit verè baptizatus, & huiusmodi baptizate teneatur, & apud quem debeat infantulus educari? Respondetur, infantulum esse verè baptizatum, Baptismumque esse validum, eundemque educandum penes Christianos, a quibus instruat, & cum pervenerit ad usum rationis, posse cogi ad perseverantiam in Fide Catholica, eidemque providendum a patre, si habeat in bonis, sin minus in necessariis ad minus ad sustentationem. Conveniunt aliae quoque ejusdem Congregationis resolutiones, quarum altera emanavit die 23. Decembris 1698., altera die 8. Martii 1708., & a Leone in suo Thesaurò Fori Ecclesiastici part. 4. cap. 4. num. 8. alia huic similis producitur in Congregatione Concilii habita in causa Fossani, quae tamen cum registris conferri non potuit.

IV. Quid faciendum, quando Infantes He-

28. Nihil aliud nunc restat, ut prima parti finis imponatur, quam exponere, quid sit faciendum, cum infantes Hebraei aut baptizandi offe-

validità del Battesimo dato all'infante Ebreo senza il consenso de genitori, contra l'opinione del Durando, è del Silvio bravo Tomista nel 4. tom. sopra la 3. part. di S. Tommaso alla quest. 68. art. 10. Si filiis quorumcumque Infidelium conferatur Baptismus, erit validus, etiamsi parentes sint invidi, quia subiectum est capax, & Minister cum debita intentione adhibet ei materiam, & formam. Nihil autem aliud requiritur, ut Baptisma parvulorum teneat; nam intentio parentum est impertinens. Ed il Frassen valente Scotista nel tom. 10. del suo Scoto Accademico al trat. 10. disput. 1. art. 2. quaest. 3. impugnando pure l'opinione del Durando, & rispondendo ad d' lui argomento, che non vi è volontà nel Battesimo de' fanciulli, quando non vi è quella de' genitori, o degli offerenti; avverte, che vi è sempre la volontà della Chiesa: Quid, si nullus offerat, sed solus Minister baptizet? Recte intelligitur respondere tota Mater Ecclesia, quae in sanctis est, quia tota omnes, tota singulos parit, per voluntatem Ministri, suo, & Christi nomine baptizantis. E questa risposta è originale di S. Agostino, che nella sopraccitata lettera a Bonifazio così scrive: Offeruntur ad percipiendam spiritalem gratiam non tam ab eis, quorum gestantur manibus, quam ab universa societate Sanctorum, atque Fidelium. Ab omnibus namque offerri recte intelliguntur, quibus placet quod offerantur, & quorum sancta, & individua charitate ad communionem Sancti Spiritus adjuvantur. Tota ergo Mater Ecclesia, quae in sanctis est, pueros gestat & offert, quia tota omnes, tota singulos offert.

27. Dopo così evidenti ragioni, appoggiate anche all'autorità d'uomini tanto gravi, resta superfluo il farne cumulo d'altre; ma non possiamo dispensarci dal portare alcune risoluzioni delle Congregazioni, fra le quali ve n'è una della Congregazione del S. Officio dei 30. di Marzo del 1638. Circa baptismum datum parvulae puellae annorum trium circiter, filiae Hebraeorum, a Faustina Christiana invidiis parentibus, Eminentissimi Domini censuerunt, parvulam puellam esse verè baptizatam, concurrente materia, forma, & intentione; Baptismum probari unico teste; & quamvis filii Hebraeorum non possint invidiis parentibus baptizari, si tamen de facto baptizentur, valere Baptismum, & characterem imprimi, & filiam baptizatam penes Christianos alendam; mulierem baptizantem acriter monendam, ut in posterum caveat a similibus; notificandum verò populo, non licere invidiis parentibus filios Hebraeorum baptizare, quia licet finis sit bonus, media non sunt licita, praesertim stante Bulla Julii III. imponente poenam mille ducatorum & suspensionem baptizantibus filios Hebraeorum invidiis parentibus. Prima di questa risoluzione se ne ritrova un'altra dei 3. di Marzo del 1633. ed eccone le parole: Queritur, an infantulus filius Judaei a nutrice Christiana baptizatus, infans Hebraeo, sit verè baptizatus, & huiusmodi baptizate teneatur, & apud quem debeat infantulus educari? Respondetur, infantulum esse verè baptizatum, Baptismumque esse validum, eundemque educandum penes Christianos, a quibus instruat, & cum pervenerit ad usum rationis, posse cogi ad perseverantiam in Fide Catholica, eidemque providendum a patre, si habeat in bonis, sin minus in necessariis ad minus ad sustentationem. Concordano altre risoluzioni della stessa Congregazione, una de' 23. Dicembre 1698. e l'altra degli 8. di Marzo 1708. E dal Leone nel suo Tesoro del Foro Ecclesiastico alla part. 4. cap. 4. num. 8. si porta una conforme risoluzione della Congregazione del Concilio in una causa di Fossano, la quale però da Noi non si è potuta rincontrare ne' Registri.

28. Non restano per compimento della prima parte, che due punti; cioè il quarto, che debba farsi, quando gl'infanti Ebrei si portano

IV. Che debba farsi, quando si portano gl'

1747. brazi baptizandi exponuntur, vel fuisse baptizatos notitia habetur.

rantur, aut compertum sit, eos jam fuisse sacro baptismate initiatos; demum quomodo probari possit eisdem aquis salutaribus fuisse ritè lustratos; quæ postrema sunt hujus primæ partis capita, & quorum explicationem paucis expediemus.

29. Nihil hoc loco cum iis infantibus nobiscum est, qui vel ad sacrum fontem ab iis feruntur, quibus id faciendi jus esse constat, vel qui juxta sacrarum legum vim, invitis licet, reluctantibusque parentibus, sunt baptizandi, ut ante demonstravimus; de his, inquam, infantibus nullus hic sermo est, quoniam patet, omnino esse ad sacrosanctum regenerationis lavacrum elevandos. Ad eos itaque spectat hic sermo noster, qui baptismò neque a parentibus, neque ab aliis qui jus in eos habeant, offeruntur, sed ab aliquo nullam habente auctoritatem. De iis præterea agitur, quorum casus non comprehenduntur sub ea dispositione, quæ finit baptismum conferri, etiamsi majorum consensus desit: hoc quidem in casu baptizari non debent, sed ad illos remitti, quorum in potestate ac fide sunt legitime constituti. Quod si jam sacramento initiati essent, aut detinendi sunt, aut ab Hebræis parentibus recuperandi, tradendique Christianis, ut ab illis piè, sanctèque informentur; hic enim Baptismi licet illiciti, tamen veri, validique, effectus est. Ex quibusdam paulo ante citatis resolutionibus hoc eruitur, quibus accedit Concilii Toletani quarti textus expositus in *Can. Judæor. dist. 26. quest. 1. Judæorum filios, vel filias, ne parentum ulro involvantur erroribus, ab eorum consortio separari decernimus, deputatos aut Monasteriis, aut Christianis viris, aut mulieribus Deum timentibus, ut sub conversatione cultum Fidei discant, atque in melius instituti tam in moribus, quam in Fide proficiant.* Si autem postquam adoleverint, suo ipsi infortunio Catholicam Fidem desererent, & Hebræorum ritibus adhererent, contra eosdem legibus utendum esset, ut contra Hæreticos, juxta Decretalem Bonifacii VIII. in *Cap. Contra, de Hæreticis, in sexto: Contra Christianos, qui ad ritum transierint, vel redierint Judæorum, etiamsi hujusmodi redeuntes, dum erant infantes &c. baptizati fuerint, erit tanquam contra Hæreticos, si fuerint de hoc confessi, aut per Christianos, seu Judæos convicti &c. procedendum.*

30. Dura nonnullis hæc sententia visa est, qui eandem ut minus asperam facerent, existimarunt fas esse, puerulos Judæis parentibus restituere, dummodo ipsi parentes cautione, aut fidejussione data, ingenue spondeant, ab se filios, vix ad convenientem ætatem pervenerint, Christianis restituendos, nec quidquam contra fidem Catholicam edocendos. Ita opinatus est Calderinus in *suo consil. 3. de Judæis, quem sequutus est Grassus in suis decis. cas. conscient. part. 2. lib. 2. c. 23. n. 23.* Verùm hæc Calderini sententia a cæteris omnibus erroris insinulata fuit, ut Afflic. *decis. 151. num. 13. Sperl. decis. 1. n. 42. Sella de Judæis cap. 55. & num. 64. Piton. Discept. Eccles. p. 4. discept. 146. dub. 3. & num. 33. Card. Albizi de Inconst. in Fide cap. 11. num. 33. Et verè scio in hac Sacra Congregatione, loquitur de Congregatione S. Officii, sententiam Calderini uti erroneam fuisse rejectam.*

31. In quibusdam præfatis resolutionibus innuitur, eum, qui Hebræorum filios sine parentum consensu baptismò lustrare ausus fuerit, exceptis iis casibus, in quibus hoc liceat, eum, inquam, poena multandum esse; Baptismum autem unius testimonio comprobari. Ut primæ parti hujus nostræ instructionis extrema manus accedat, nihil aliud restat, quam prædictarum resolutionum judicium confirmare, & quicquid in iisdem continetur, nostrâ quoque

per esse battezzati, o si ha notizia d'essere già stati battezzati; e l'ultimo, in qual modo si provi, che il Battefimo sia loro stato conferito: dai quali ci spediremo brevemente.

29. Non si parla di quegli infanti, che sono offerti da chi ha il jus d'offerirli per essere battezzati; nè tampoco di quegli infanti Ebrei, che secondo la disposizione delle sacre Leggi debbono battezzare, ancorchè vi sia il dissenso de' loro genitori, come di sopra si è dimostrato: imperocchè in ciascuno dei detti casi, è cosa chiara, che debbono essere battezzati. Parlasi di quegli infanti Ebrei, che sono offerti al Battefimo non dal loro genitore, nè da altri, che abbia jus sopra di loro, ma da una persona terza, che non ha tal qualità; ed in oltre di quegli infanti, i casi de' quali non sono compresi sotto la disposizione, che permette di dar il Battefimo ai medesimi, benchè vi sia il dissenso de' loro maggiori; ed in tale stato delle cose non debbono essi essere battezzati, ma debbono esser rimandati a quelli, sotto la potestà de' quali sono legittimamente costituiti. Che se poi fossero stati battezzati, debbono essi o esser ritenuti, o esser recuperati dalle mani degli Ebrei, facendone la consegna ai Cristiani, acciò gli allevino cristianamente, e questo è l'effetto del Battefimo valido, benchè illecito. Ciò vien dedotto ed accennato in alcune risoluzioni pocanzi citate, alle quali può aggiungerli il testo del Concilio Tolerano quarto riferito nel *Can. Judæorum, alla dist. 26. quest. 1. Judæorum filios, vel filias, ne parentum ulro involvantur erroribus, ab eorum consortio separari decernimus, deputatos aut Monasteriis, aut Christianis viris, aut mulieribus Deum timentibus, ut sub conversatione cultum Fidei discant, atque in melius instituti tam in moribus, quam in Fide proficiant; e le cresciuti per loro disgrazia abbandonassero la Fede Cristiana, e ritornassero all'Ebraismo, si dovrebbe procedere contra di loro, come contra gli Eretici, giusta la Decretale di Bonifazio VIII. nel *Cap. Contra, de Hæreticis, in sexto: Contra Christianos, qui ad ritum transierint, vel redierint Judæorum, etiamsi hujusmodi redeuntes, dum erant infantes &c. baptizati fuerint, erit tanquam contra Hæreticos, si fuerint de hoc confessi, aut per Christianos seu Judæos convicti &c. procedendum.**

30. Dura ad alcuni è sembrata la predetta asserzione; e per renderla più agevole, hanno pensato, che dandosi dai genitori Ebrei una sicurtà di restituire i figli, giunti che fossero ad un'età competente, obbligandogli alla Fede Cristiana, se gliene potrebbe fare la consegna. Così opinò il Calderino nel suo consiglio 3. de *Judæis*, a cui anche aderì il Grassi nelle sue *Decisioni de' casi di coscienza alla part. 2. lib. 2. c. 23. n. 23.* Ma l'opinione del Calderino è stata come erronea rigettata da tutti gli altri: Afflic. *decis. 151. num. 13. Sperl. decis. 1. num. 42. Sella de Judæis cap. 55. e specialmente al num. 64. Piton. Discept. Eccles. part. 4. discept. 146. dub. 3. e specialmente al num. 33. Cardinale Albizi de Inconstantia in Fide al cap. 11. num. 33. Et verè scio in hac Sacra Congregatione, parla della Congregazione del S. Officio di Roma, sententiam Calderini uti erroneam fuisse rejectam.*

31. In alcune risoluzioni pure di sopra riferite vien accennato, che chi ardisce di battezzare i figli degli Ebrei senza il consenso de' loro genitori, fuori di quei casi, ne quali ciò è permesso, deve esser punito, e che il Battefimo si prova col testimonio d'un solo. Per compimento della prima parte di questa Istruzione altro non resta, che rimetterci alle predette risoluzioni, confermando, quanto in esse si contiene. Chi battezza si può credere, che lo faccia per buon

1747. Infanti Ebrei per esse battezzati, o si ha notizia esser già stati battezzati.

V. Quomodo probetur Baptismum colatum fuisse Infanti.

V. Come si provi esser stato l'Infante battezzato.

sententia stabilire. Baptizantis mentem esse sanctam, rectamque non dubitamus; modus autem omnino illicitus habendus est; & ea quicumque facit, quæ Ecclesia fieri vetat, pro Judicis prudentia multari debet, poena scilicet aut mitiori, vel severiori, juxta circumstantias. Additur etiam, qui infantes Hebræorum liberos baptizare solent, eos plerumque aut laicos, aut mulieres esse; quod neutris liceat, nisi necessitas interfuerit, ut videri potest in *Can. ad limina 30. quest. 2. in Can. Sanctum, in Can. in necessitate de Consecr. dist. 4. in Conc. Flor. Armen. instruct.* In casu autem necessitatis non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam laicus, vel mulier, imo etiam Paganus, & Hæreticus baptizare potest. Hoc etiam in trigésimo octavo Concilii Illiberitani Canone statutum est, peregre navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptizare in necessitate. Et quamvis Petavius in not. ad Sanctum Epiph. pag. 341. miretur, Concilium, etiamsi necessitas interfuerit, bigamis, ne quemquam baptizent, interdicere; ergo ne a bigamis baptizari in tanta necessitate non licuit? Mendoza tamen, & Albaspinus ajunt, in Canone quemquam baptizari a bigamis interdici, cum plures adfint rei conficienda magis idonei, quod Catholicus Ethnicus, laicus autem non bigamus jure sit bigamo anteposendus. Jam vero baptismati comprobando unius sufficere testimonium, vetus Jurisperitorum axiomata est, ut videtur in Glossa Cap. Nuper, ad verbum; nisi juratus, de testibus & attestacionibus. Quandoque tamen bene creditur uni, quando non sit præjudicium alicui; puta utrum aliquis sit baptizatus, vel utrum esset Ecclesia consecrata, & ubi quis vult probare se egisse penitentiam per Confessorem suum. Et in *Can. Placuit, in verbo: testentur, de Consecr. dist. 4.* Creditur ergo testimonio unius in Baptismo, & in Consecratione Ecclesie. Hoc tamen intelligendum est, dummodo testi aut mari, aut femina, fides adhiberi prudenter possit, aut idem si testatur qui baptizavit; hic siquidem se ipsum asserens Baptismum Hebræo infantulo ministrasse, non rem modo ab se gestam, sed etiam poena dignissimam suo ipse testimonio confirmaret. In S. Spiritu Xenodochium, projectorum periculum, feruntur non raro infantes chartam collo suspensam præferentes, in qua scriptum legitur jam Baptismum eidem collatum esse. Cum adhuc in minoribus a Secretis Sac. Congregationis Concilii munere fungebamur, Sancti Spiritus Parochus interrogavit, quid sibi agendum esset in hujusmodi casibus? Proposita questio fuit in Congregatione die 18. Decembris 1723., ut declarat *Theaurus resolut. tom. 2. pag. 412. die autem 15. Januarii 1724.* ita rescriptum fuit: Si non lateret, qui chartulam scripserat, eidemque fides tuto præstari posset, tunc infantem ut baptizatum habendum esse, ac ne Baptismo quidem initiandum sub conditione, ut aperte liquet in tom. 3. præfati *Theauri pag. 2.*

SECUNDA
PARTE.

De Baptismo
Judæorum
adultorum.

Quando
adultus dici
possit.

32. Hæc sunt, quæ breviter exponenda censuimus quoad primam partem ad Hebræorum infantes unicè pertinentem. Itaque ad secundam descendimus, sermonem de Hebræis adultis, ac ratione pollutibus habituri. Atque ut ordine utamur, & claritate, differemus primo de iis, qui ultro Baptismum petunt, tum de iis, qui jam baptizati ad Ecclesiam se conferunt. Verum in primis constituendum est, quamnam plerumque ætas sit, in qua Hebræus sponte Baptismum expetens, non infans, sed sui compos censendus est, & quodammodo adultus, arque hæc quidem in re duos Jurisperitos, licet haud indoctos, cavere necesse est; Nattam scilicet in *consil. 454. lib. 2. & Burfat. in consil. 231. lib. 3.* quibus in casu, de quo agitur, necessaria videtur duodecim anno-

fine, ma il modo è illecito: e facendo quello, che la Chiesa non vuole che faccia, deve essere severamente punito con una pena arbitraria al Giudice, che dovrà o accrescerla, o sminuirle, secondo le circostanze. Si aggiunge, che chi per lo più battezza i predetti infanti Ebrei, è un laico, o pure una donna, il che nè all'uno nè all'altra è permesso, se non in caso di necessità, come può vederli nel *Can. Ad limina 30. quest. 2. nel Can. Sanctum, nel Can. In necessitate, de Consecratione alla dist. 4.* nell'Istruzione degli Armeni del Concilio Fiorentino: *In casu autem necessitatis non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Hæreticus baptizare potest.* Ciò pure fu anche stabilito nel *Can. 38.* del Concilio Illiberitano: *Peregre navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptizare in necessitate.* E benchè il Petavio nelle sue Note ad Epifanio alla pag. 341. si maravigli, come dal Concilio in caso di necessità sia il laico bigamo escluso dal battezzare: *Ergo ne a bigamis baptizari in tanta necessitate non licuit?* Osservano però il Mendoza e l'Albaspinco, doverli intendere, che il Canone parla del caso, in cui vi siano più persone, che possano battezzare; dandosi la precedenza al battezzato sopra il pagano, ed al laico, che non è bigamo, sopra il laico, che è bigamo. E quanto alla prova del Battefimo, che basti un solo testimonio, è antico assioma de' Giuristi, come può vederli nella Chiosa nel *Cap. Nuper, nella parola nisi juratus, de testibus & attestacionibus: Quandoque tamen bene creditur uni, quando non sit præjudicium alicui; puta utrum aliquis sit baptizatus, vel utrum esset Ecclesia consecrata; & ubi quis vult probare se egisse penitentiam per Confessorem suum: e nel Can. Placuit, nella parola testentur, de Consecratione, alla dist. 4.* Creditur ergo testimonio unius in Baptismo, & in Consecratione Ecclesie: il che però deve intendersi, quando il testimonio, o maschio, o femina che sia, sia persona, che meriti credenza, o pure fosse quella stessa, che ha battezzato; imperocchè attestando questi d'aver battezzato l'infante Ebreo, non solo farebbe una testimonianza d'un fatto proprio, ma ancora d'un fatto, per cui deve esser punito. Si portano alle volte allo spedale de' progetti in S. Spirito alcuni infanti con una carta al collo, in cui si dice, che sono stati battezzati. Nel tempo, che in minoribus eravamo Segretario della Congregazione del Concilio, il Parroco di S. Spirito interrogò, come doveva regolarsi in queste contingenze. Fu proposto il quesito nella Congregazione del 18. di Dicembre 1723. come può vederli nel tom. 2. del Tesoro delle Risoluzioni alla pag. 412. e nel giorno 15. di Gennaio 1724. fu risoluto, che, quando si sapeva chi avea scritta la polizza, e ch'era persona degna di fede, si avesse l'infante per battezzato, e nemmeno se gli desse il Battefimo sub conditione, come può vederli nel tom. 3. del citato Tesoro alla pag. 2.

32. Ecco quanto abbiamo creduto di accennare in ordine alla prima parte di questa Istruzione, che è ristretta agl' infanti Ebrei. Ora succede la seconda, che appartiene agl' Ebrei adulti, cioè che hanno l'uso della ragione. Ed anche in questi desiderando di camminare con chiarezza e distinzione, tratterassi in primo luogo di quelli, che chiedono d'essere battezzati; ed in secondo luogo di quelli, che compariscono dopo essere già stati battezzati. Ma prima d'ogni altra cosa è d'uopo stabilire, quale per l'ordinario sia quell'età; in cui dee supporre che l'Ebreo, che chiede il Battefimo, non sia infante, ma capace di ragione, ed in una tal quale maniera adulto: nel che fa di mestiere l'avvertire, doverli guardare da due per altro

SECUNDA
PARTE.

Del Battefimo
dei Giu-
dei adulti.

Quando
possi dicitur
adulto.

1747.

rum atas; id autem perperam quibusdam decretis probant aequè antiquis, ac antiquatis. Hac in re consulendus est sedulius, accuratusque Præful Sperellus in sua decis. 1. num. 32. & duobus seqq., ubi probat rationis usum ab anno septimo completo inchoari; idemque confirmaturus, præclara quadam in unum collegit Cardinalis Albizi de inconst. in Fide cap. 11. num. 39. Ricciul. in tract. de Personis extra gremium Ecclesie lib. 2. cap. 33. num. 3. Zafius in tract. de Judæis quest. 2. Clericat. de Jurisd. c. Discord. 18. num. 25. Sessa de Judæis cit. cap. 43., quibus addimus Congregationis Concilii resolutionem, quæ extat lib. 16. Decretorum pag. 233. a tergo in quadam causa Vilnæ: Die 16. Julii 1639. Sacra Congregatio Concilii respondit filios Judæorum non esse invitis parentibus baptizandos, donec perveniant ad ætatem legitimam; & tunc, si ipsi consentiant: Ætatem verò legitimam regulariter censeri completo septennio. Animadvertere opus est illud regulariter, nam indicat oportere Præsidentem Ecclesiasticum etiam atque etiam considerare, quisnam sit Baptismi petitor, cum possit contingere, ut is etiam non completo septennio sufficienti sit præditus ratione; ideoque baptizandus, invitis licet reluctantibusque parentibus, ut sapienter dixerit Sotus in 4. sententiar. dist. 5. quest. unic. art. 10. dubb. 2. Certissima regula est, quod si citra illam ætatem certo constat, puerum Fidei Catechismis instructum satis intelligere, quidnam sit baptizari, & quemadmodum sit, professio Christianæ legis, baptizandus est, quoniam atas ad contrahendum matrimonium lege humana statuitur; Lex autem divina Baptismi nequam ab humana dependet.

33. Si vero de perfecto rationis usu dubitaretur, & Baptismum implorantis capacitas anceps, ac incerta esset, cavendum est ab eorum sententia, qui juxta tritum illud axioma, in dubio nimirum semper possidentis conditionem meliorem esse, contendunt, petentem Baptismum ad Hebræos, & ad patrem potissimum, si supersit, necessariò remittendum. Cavendum est, inquam, ne quis arbitretur sententiam ejusmodi approbandam, & axioma, cujus dumtaxat est ratio habenda in causa æquali: nulla verò æqualitas intercedit Hebræos inter, atque Christianifideles; ac multo minus inter patrem, & filium; quum alter patriæ potestatis iacturam ad breve tempus, damnum nempe levissimum evitaret; ærumna alter gravissima provideret, hoc est mortem fugeret sempiternam, cujus periculum certè subiret, regressus ad Infidelium curam, ac sub patriam potestatem. Quare in supradictis casibus sacramentum est differendum, sed hoc qui postulat retinendus, ac sic interea informandus, ut idoneus evadat baptisnati postmodum suscipiendo.

34. Suarez in 3. par. S. Thome tom. 3. quest. 68. art. 10. disp. 25. sect. 3. ad fin. sic scribit: Ad cognoscendum autem, an pervenerit parvulus ad eum statum, & facultatem usus rationis, utendum est signis, & conjecturis ex experientia desumptis, & hominis prudentis arbitrio judicium ferendum est. Quod si signa non fuerint satis evidentia, tamen rem faciant dubiam, & aliquo modo probabilem, si necessitas non urgeat, expectari potest & debet commodior occasio, & major cognitio. Magni hujus Theologi auctoritas quidquid supra diximus mirificè probat, Baptismum nempe, donec dubio locus fuerit, protrahendum: adultum verò id temporis a Christianidelibus detinendum procul a Genitoribus, ex his, quæ subjungimus apertè patet. Cardinalis de

buoni Giuristi, cioè dal Natta nel consiglio 454. al lib. 2. e dal Bursato nel consiglio 231. al lib. 3. che ne termini, ne quali siamo, richiedono l'età di dodici anni; appoggiandosi a certi insufficienti antichi decreti. Sul che può vederfi il diligente Monsignore Sperello nella sua decis. 1. al n. 32. e due seguenti, che comprova, incominciare l'uso della ragione, compito il settimo anno dell'età: pel quale assunto molte altre belle cose sono radunate dal Cardinale Albizi de inconstantia in Fide al cap. 11. n. 39. dal Ricciul. nel Trattato de Personis extra gremium Ecclesie al lib. 2. cap. 33. n. 3. dal Zafio nel Trattato de Judæis alla quest. 2. dal Clericato de Jurisdictione alla discordia 18. n. 25. dal Sessa de Judæis al cit. cap. 43. alle quali da Noi aggiungerassi una puntuale risoluzione della Congregazione del Concilio, che è nel lib. 16. de Decreti alla pag. 233. a tergo in una certa causa di Vilna: Die 16. Julii 1639. Sacra Congregatio Concilii respondit filios Judæorum non esse invitis parentibus baptizandos; donec perveniant ad ætatem legitimam; & tunc, si ipsi consentiant: Ætatem verò legitimam regulariter censeri completo septennio. Si osservi la parola regulariter, che dà a divedere, esser d'uopo, che il Superiore Ecclesiastico apra gli occhi, esamini ben bene chi chiede il Battesimo; potendosi dare il caso, che avanti ancora il compimento dell'anno settimo sia il predetto dotato di sufficiente uso di ragione: nel qual caso dovrebbe battezzarsi, non ostante il dissenso de' genitori, come in questi termini ben discorre il Soto nel 4. delle sentenze alla dist. 5. quest. unic. art. 10. dubb. 2. Certissima regula est, quod si citra illam ætatem certo constat, puerum Fidei Catechismis instructum satis intelligere, quidnam sit baptizari, & quemadmodum sit professio Christianæ legis, baptizandus est; quoniam atas ad contrahendum Matrimonium lege humana statuitur; Lex autem Divina Baptismi nequam ab humana dependet.

33. Che se poi restasse qualche dubbio circa il perfetto uso della ragione, e circa la capacità di quello, che domanda il Battesimo, avvertasi a non far capitale della massima di tal uno, che appoggiandosi all'affioma legale, essere in dubbio sempre migliore la condizione di chi possiede, vuole, che nel detto dubbio il battezzando si rimandi agli Ebrei, e molto più al padre, se mai avesse padre; imperocchè la massima legale ha il suo vigore in causa eguale: nè può dirsi eguale la causa degli Ebrei e de' Cristiani, e nemmeno del padre, e del figlio; trattando il padre di sfuggire un lieve danno, che è quello della patria potestà, per poco tempo; e trattando il figlio d'un gravissimo danno, cioè dell'eterna dannazione, al pericolo della quale resterebbe esposto, se ritornasse a vivere fra gl'Infedeli, o sotto la cura paterna: per lo che nelle sopraddette circostanze dee ritenersi chi ha domandato d'esser Cristiano, e dee differirsi il Battesimo; ed in questo mentre si deve istruire, ed usare ogni diligenza, acciò apprenda, e diventi capace, per essere poi a tempo e luogo battezzato.

34. Il Suarez sopra la 3. part. di San Tommaso al tom. 3. quest. 68. art. 10. disput. 25. sez. 3. verso il fine, così scrive: Ad cognoscendum autem, an pervenerit parvulus ad eum statum, & facultatem usus rationis, utendum est signis, & conjecturis ex experientia desumptis; & hominis prudentis arbitrio judicium ferendum est. Quod si signa non fuerint satis evidentia, tamen rem faciant dubiam, & aliquo modo probabilem, si necessitas non urgeat, expectari potest & debet commodior occasio, & major cognitio. L'autorità di questo grave Teologo comprova quanto poc'anzi si è detto, doverfi, stante il dubbio, differire il Battesimo: ed il doverfi in questo mentre ritenere l'adulto sotto la cura de' Cristiani, e non restituirsì ai genitori, si desume da quanto or

de Lugo lib. 5. *respons. moral. ad dub. 4. hoc Roma accidisse narrat atate sua: Contigit Roma, ut parvula quaedam puella casu inveniretur longè ab Hebraeorum domibus, qua interrogata de suis Parentibus, respondit, se parentes habere Hebraeos, & velle fieri Christianam. Conducta ergo ad Catechumenorum domum, parens petiit, filiam sibi restitui, qua adhuc sui juris non erat, nec rationis compos ad deliberandum de Religione. Consilium expectatum est sapientissimi Cardinalis, qui postquam diligenter puellam examinasset, dubitavit, an perfectò rationis usu præditam judicaret: Consultus ergo tunc fui, & examinavi puellam, nec perfectum rationis usum affirmare potui, nec etiam sufficientem negare, sed mansi dubius. Cum puella septennium adhuc non complevisset, dubitaretque Cardinalis de perfectò rationis usu, Baptismum protrahendum esse respondit, & puellam interea apud Catechumenos detinendam: Ego, quoniam puella illa septennium non compleverat, & de sufficienti rationis usu dubitabatur, dixi, Baptismum quidem suspendendum esse, donec cum pleno rationis usu certò constare posset de sufficienti ejus voluntate; interim tamen non debere, nec posse restitui, sed custodia causa retinendam in eadem Catechumenorum domo. Atque ita gestum est, ac puella deinceps, nova adhibita diligentia, baptizata fuit, ut videtur in fine prædicti Dubii IV. Non erat controversa, an puella baptizanda esset, sed an Patri reddenda, in dubio de usu rationis sufficienti; in quo dubio de facto reddita non fuit; sed in loco tuto deposita, donec suo tempore, & explorata jam ejus voluntate, cum certissimo rationis usu, baptizata fuit.*

35. Species facti, quam modo exposuimus, de puella est, qua septennium nondum compleverat; si autem illud superasset, & non constaret de perfectò rationis usu, non ideo Hebraeis Parentibus reddenda esset, sed Christianorum cura mandanda. Etenim idem argumentum & ad puellam detinendam, & ad Baptismum protrahendum in utroque casu valeat necesse est, auctore Sessa de *Jud. cap. 54. num. 8. & seq.* Ego verò adhaerendum puto sententia Henriquez, ut baptizari in dubio usus rationis non debeat, sive septennium compleverit, sive non &c. modo non urgeat periculum mortis &c. Erit tamen eo casu a Parentibus segregandus, & in domo Catechumenorum, vel penes honestam mulierem collocandus, ad vitandum periculum, ne a Parentibus subvertatur, Et ante Sessam id docuerat Sotus loco cit. Quid verò quando res esset aliquo modo dubia, nempe si bona essent conjectura, & indicia, puerum annum agentem octavum intelligere quid vellet profiteri, Baptismumque peteret? esset baptizandus, ac subinde ab eorum educatione subtrahendus.

De iis adultis, qui Baptismum petierunt.

36. Tempore constituto, in quo Hebraeus rationis compos prudenter censendus est, statuto etiam quid sit agendum, cum Baptismi petitor, an sit idoneus, dubitatur; de iis jam differemus, qui aut ab adolescentia, aut atate etiam maturiori Baptismum postulant. Quoad hanc atatem, Parentum consensum necessarium omnino non esse, auctor est Sanctus Thomas in *præfat. loc. cit. id est in 2. 2. quæst. 10. art. 12.* quo in loco disputans de Baptismo Filiorum Hebraeorum, dissentientibus Parentibus, sic scribit: *Postquam autem incipit habere usum liberi arbitrii, jam incipit esse suus, & potest quantum ad ea, que sunt juris Divini, vel naturalis, sibi ipsi providere; & tunc est inducendus ad Fidem, non coactione, sed persuasione, & potest etiam invitis Parentibus consentire Fidei, & baptizari, non autem, antequam habeat usum rationis. Eadem verò repetit in 3. part. quæst. 68. art. 10. Respondeo*

ora foggugneremo. Nel tempo del Cardinal de Lugo, come esso racconta nel lib. 5. de *Responsi Morali ad dubb. 4.*, accadde il caso seguente qui in Roma: *Contigit Roma, ut parvula quaedam puella casu inveniretur longè ab Hebraeorum domibus, qua interrogata de suis parentibus, respondit, se parentes habere Hebraeos, & velle fieri Christianam. Conducta ergo ad Catechumenorum domum, parens petiit, filiam sibi restitui, qua adhuc sui juris non erat, nec rationis compos ad deliberandum de Religione. Fu consultato il predetto dotto Cardinale, e restò in dubbio, se la ragazza avesse, dopo averla esaminata, il perfetto uso della ragione: Consultus ergo tunc fui, & examinavi puellam; nec perfectum rationis usum affirmare potui, nec etiam sufficientem negare, sed mansi dubius. Non avendo la ragazza pur anche compito il settennio, ed essendo dubbio il perfetto uso della ragione, rispose, che si differisse il Battesimo, e che in questo mentre la ragazza restasse nella casa de' Catechumeni: Ego, quoniam puella illa septennium non compleverat, & de sufficienti rationis usu dubitabatur, dixi, Baptismum quidem suspendendum esse, donec cum pleno rationis usu certò constare posset de sufficienti ejus voluntate; interim tamen non debere, nec posse restitui, sed custodia causa retinendam in eadem Catechumenorum domo. E così fu fatto; e la ragazza, dopo fatte le nuove diligenze, fu battezzata, come si vede nel fine del detto dubbio 4. Non erat controversa, an puella baptizanda esset, sed an patri reddenda, in dubio de usu rationis sufficiente: in quo dubio de facto reddita non fuit; sed in loco tuto deposita, donec suo tempore, & explorata jam ejus voluntate, cum certissimo rationis usu, baptizata fuit.*

35. Il caso proposto è d'una ragazza, che non aveva per anche compito l'anno settime: ma quando anche l'avesse oltrepassato, e vi fosse stato il dubbio della sufficiente capacità, non per questo si farebbe potuto, o si potrebbe pretendere, che dovesse rimandarsi, e non restare sotto la cura de' Cristiani; militando per la ritenzione della persona, e dilazione del Battesimo nell'uno, e nell'altro caso la stessa ragione, come ben riflette il Sessa de *Judaïs al cap. 54. num. 8. & seq.* Ego verò adhaerendum puto sententia Henriquez, ut baptizari in dubio usus rationis non debeat, sive septennium compleverit, sive non &c. modo non urgeat periculum mortis &c. Erit tamen eo casu a parentibus segregandus, & in domo Catechumenorum, vel penes honestam mulierem collocandus, ad vitandum periculum ne a parentibus subvertatur: e prima di lui aveva insegnato il Soto nel luogo citato: *Quid verò, quando res esset aliquo modo dubia, nempe si bone essent conjectura & indicia, puerum annum agentem octavum intelligere quid vellet profiteri, Baptismumque peteret? esset baptizandus, ac subinde ab eorum educatione subtrahendus.*

36. Fissato il tempo, in cui regolarmente può dirsi, che l'Ebreo abbia l'uso della ragione per l'effetto, di cui si tratta, e stabilito altresì quanto dee farsi, allora che si sta in dubbio, se chi domanda il Battesimo, abbia la sufficiente capacità; entreremo nella materia di quelli, che, trapassata l'età infantile, o in età giovanile, o anche più avanzata, domandano d'essere battezzati: in ordine ai quali, ancorchè avessero padre, cosa certa si è, che il di lui consenso non è in verun modo necessario. Così insegna San Tommaso ne' *luoghi sopraccitati*, cioè nella 2. 2. alla *quæst. 10. art. 12.* ove dicorrendo del Battesimo de' figli Ebrei contra il consenso del Padre, così scrive: *Postquam autem incipit habere usum liberi arbitrii, jam incipit esse suus, & potest quantum ad ea, que sunt juris Divini, vel naturalis, sibi ipsi providere: & tunc est inducendus ad Fidem, non coactione, sed persuasione,*

Di quelli adulti, che chiedono il Battesimo.

dicendum, quod pueri infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent. Si autem habent, jam quantum ad ea, quae sunt juris Divini, vel naturalis, incipiunt suae potestatis esse; & ideo propria voluntate, invitatis Parentibus, possunt Baptismum suscipere, sicut & matrimonium contrahere; & ideo tales licite moneri possunt, & induci ad suscipiendum Baptismum. Quae quidem cum iis conveniunt, quae scripta reliquit idem Doctor Angelicus in quolibet. 2. art. 7.

37. S. Thomae doctrina de modo, quo Hebraei jam rationis compotes ad fidem Catholicam amplectendam inducendi sunt, omnino congruit cum Sancti Gregorii sententia in *Can. qui sincera*, dist. 45. cujus haec sunt verba: *Qui sincera intentione extraneos a Christiana religione ad fidem cupiunt recta perducere, blandimentis, non asperitatibus debent studere, ne quorum mentem reddita ad planum ratio poterat revocare, pellat procul adversitas. Nam quicumque aliter agunt, & eos sub hoc velamine a consueta ritus sui volunt cultura suspendere, suas illi magis, quam Dei causas probantur attendere. Accedit Concilii Toletani IV. auctoritas in *Can. de Judaeis* dist. 45. De Judaeis autem praecipit Sancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferri. Cui enim vult Deus, miseretur; & quem vult, indurat. Non enim tales invitati salvandi sunt, sed volentes, ut integra sit forma justitiae. Sicut enim homo proprii arbitrii voluntate serpenti obediens perit, sic, vocante se gratia Dei, propria mentis conversione homo quisque credendo salvatur. Ergo non vi, sed liberi arbitrii facultate, ut convertantur, suadendi sunt, non potius impellendi. Idem sentit Clemens III. in sua Decretali, cujus hoc est exordium: *Sicut Judaei sub tit. de Jud. & Saracen. Statuimus, ut nullus invitatus, vel nolentes Judaeos ad Baptismum venire compellat: Si quis autem ad Christianos causa fidei confugerit, postquam voluntas ejus fuerit patefacta, Christianus absque calumnia efficiatur, quippe Christi fidem habere non creditur, qui ad Christianorum Baptismum non spontaneus, sed invitatus cogitur pervenire.**

38. Nec plane obest huic sententiae auctoritas Adriani Pontificis, qui Baptismum a Carolo Magno Saxonibus vi conlatum, ut fertur, comprobavit, cum infidelium ratio aequae ac Hebraeorum habenda sit, juxta S. Thomae sententiam in 2. 2. quaest. 10. art. 8. ubi sic scribit: *Infideles quidam sunt, qui nunquam susceperunt fidem, sicut Gentiles, & Judaei, & tales nullo modo sunt ad fidem compellendi, ut ipsi credant &c. alii vero sunt Infideles, qui quandoque fidem susceperunt, & eam profitentur, sicut Haeretici, & quicumque Apostatae; & tales sunt etiam corporaliter compellendi, ut impleant, quod promiserunt, & teneant, quod semel susceperunt. Nullius quoque momenti sunt, quae gesta fuerunt a Sisebuto Hispaniarum Rege, quem Concilium IV. Toletanum cap. *Majores, de Baptismo*, Principem Religiosissimum compellavit, propterea quod vi, ac minis Hebraeos ad Baptismum impulerit, cujus vestigiis insisterunt Rex Aegae, Ferdinandus, atque Isabella, ut videre licet in Mariana novissima editionis ann. 1733. tom. 1. pag. 202. & in tom. 3. pag. 184. & 211.*

39. Placet hic verò nonnulla breviter adnotare; ac primo, Pontifex Adrianus gratulatus est quidem Carolo Magno, quod Saxones jusserit ad Baptismum accedere; in ejus tamen epistola typis impressa in tom. 2. *Concil. antiqu. Gallie* pag. 112., quod unum extat facti ejusmodi

& potest etiam invitatis parentibus consentire Fidei, & baptizari; non autem, antequam habeat usum rationis. Ripete lo stesso nella 3. part. alla quest. 68. art. 10. Rispondo dicendum, quod pueri infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent. Si autem habent, jam quantum ad ea, quae sunt Juris Divini, vel naturalis, incipiunt suae potestatis esse; & ideo propria voluntate, invitatis parentibus, possunt Baptismum suscipere, sicut & Matrimonium contrahere; & ideo tales licite moneri possunt, & induci ad suscipiendum Baptismum. E concorda quanto lo stesso Santo Dottore lasciò scritto nel quolibet. 2. all'art. 7.

37. La dottrina di S. Tommaso circa il modo d'indurre gli Ebrei già capaci dell'uso di ragione ad abbracciare la Fede Cristiana, è in tutto, è per tutto conforme alla massima di San Gregorio nel *Can. Qui sincera*, alla dist. 45. ed eccone le parole: *Qui sincerà intentione extraneos a Christiana Religione ad Fidem cupiunt recta perducere, blandimentis, non asperitatibus, debent studere, ne quorum mentem reddita ad planum ratio poterat revocare, pellat procul adversitas. Nam quicumque aliter agunt, & eos sub hoc velamine a consueta ritus sui volunt cultura suspendere, suas illi magis, quam Dei causas probantur attendere; ed a quella del Concilio Toletano quarto riferita nel *Can. de Judaeis*, alla stessa dist. 45. De Judaeis autem praecipit Sancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferri. Cui enim vult Deus, miseretur; & quem vult, indurat. Non enim tales invitati salvandi sunt, sed volentes, ut integra sit forma justitiae. Sicut enim homo proprii arbitrii voluntate serpenti obediens perit, sic, vocante se gratia Dei, propria mentis conversione homo quisque credendo salvatur. Ergo non vi, sed liberi arbitrii facultate, ut convertantur, suadendi sunt, non potius impellendi. E concorda Clemente III. nella sua Decretale, che incomincia: *Sicut Judaei*, sotto il tit. *de Judaeis, & Saracenis*: Statuimus, ut nullus invitatus, vel nolentes Judaeos ad Baptismum venire compellat. Si quis autem ad Christianos causa fidei confugerit, postquam voluntas ejus fuerit patefacta, Christianus absque calumnia efficiatur: quippe Christi fidem habere non creditur, qui ad Christianorum Baptismum, non spontaneus, sed invitatus cogitur pervenire.*

38. E benchè da tal uno contra questo ben assicurato sistema si porti il fatto del Pontefice Adriano, che dicessi aver approvato il Battesimo, che Carlo Magno fece dare per forza ai Sassoni, i quali, come Paganì, debbono valutarli del paro con gli Ebrei, anche secondo la dottrina di S. Tommaso nella 2. 2. alla quest. 10. art. 8. ove così scrive: *Infideles quidam sunt, qui nunquam susceperunt fidem, sicut Gentiles & Judaei; & tales nullo modo sunt ad fidem compellendi, ut ipsi credant &c. alii vero sunt Infideles, qui quandoque fidem susceperunt, & eam profitentur, sicut Haeretici, & quicumque Apostatae; & tales sunt etiam corporaliter compellendi, ut impleant, quod promiserunt, & teneant, quod semel susceperunt: si porti ancora il fatto di Sisebuto Re di Spagna, che nel Concilio quarto di Toledo, e nel cap. *Majores, de Baptismo*, vien chiamato col titolo di Principe religiosissimo, e che colle minacce indusse gli Ebrei a battezzarsi, al di cui esempio anche si conformarono il Re Aegae, Ferdinando, ed Isabella, come può vederli nel Mariana dell'ultima stampa del 1733. nel tom. 1. alla pag. 202. e nel tom. 3. alla pag. 184. & alla pag. 211.*

39. Sia però lecito notare qui di passaggio, primo, che il Pontefice Adriano si rallegrò con Carlo Magno, che avesse fatto battezzare i Sassoni, senza però, che nella di lui lettera stampata nel tom. 2. de' *Concilj antichi della Francia* alla pag. 112. e che è l'unico monumento del fatto,

montumentum, in ejus, inquam, epistola ne leviter quidem commemoratur modus, quo fuerant Saxones baptizati; deinde, iidem Saxones fidem Imperatori dederant, sua se sponte ad Baptismum venturos, quum armis superati, & praelio victi se Carolo tradiderunt: *Sponderunt se esse Christianos, & se sub ditione Domni Caroli Regis, & Francorum subdiderunt*: ut narrat Annalium scriptor Loiffelianus tom. 6. *Annal. Ecclesiastic. Gallie Patris le Coime pag. 110.* Tertio, Rex Sisebutus non ubique fuit, neque ab omnibus commendatus; quapropter Rex Sisenandus imperavit, ut nulla vis in posterum adhiberetur, quod Mariana testatur tom. 1. pag. 207. *Judaos amplius ad Religionem Christianam professionem cogere nefas esto.* Quarto, Religiosissimi nomen Sisebutus, non scientiæ merito, sed pietatis causa, est consequutus, propter zelum, quem habebat, licet is non esset secundum scientiam, ut notat Silvius in 2. 2. S. Thome quest. 10. art. 8. concl. 4. §. *Ad hoc tamen.* Quinto in Hispania per eam ætatem Ecclesiastica disciplina nimis remissa erat; ideoque Episcopi non auri sunt Regum voluntati adversari, uti animadvertit Natalis Alexander in sua *Theologia dogmatica, & morali, de Sac. Bapt. lib. 2. cap. 7. propos. 7. ad fin.* *Mores illos in Hispaniarum Ecclesiis viguisse negari non potest, Episcopis Ecclesiasticam disciplinam ad nutum Regum suorum stetitibus; sed saniores fuisse, ut & antiquiorem, disciplinam de Judæis ad fidem Christianam per Baptismum non cogendis, perpicuum est.* Demum Principum gesta legem præscribere privatis nequeunt, cum fas sit Regibus Infideles devictos, captivosque suos vi ad Baptismum impellere, edicto-que sancire, ut illud accipere si recuset, a Regno eliminentur; id autem Regibus licet non sine causa: metuunt enim, ne ipsi aliquando ad rebellionem deficiant, aut alios ad infidelitatem perducere moliantur. Quamobrem S. Augustinus in epistola ad Vincentium, quæ nunc XCIII. est, olim XLVIII. postquam suam sententiam semper fuisse ait: *Neminem ad unitatem Christi esse cogendum; hoc ad rem nostram addit: Legum terror, quibus promulgandis Reges servant Divino in timore, ita profuit, ut nunc alii dicant. . . . gratias Domino, qui vincula nostra dirupit, & nos ad pacis vinculum transtulit.*

40. Hebræis igitur, ut Baptismum accipiant, vim facere nefas est; quare si quis Hebræorum, expleto jam septennio, Catholicam Religionem amplecti cupiat, aut si non dubia, sed certa significatio detur, Hebræorum aliquem prædictæ ætatis Baptismum petere, in hoc casu tum Index, qui hoc admonet, est retinendus, tum Sacramenti petitor ex Hebræorum vico evocandus, Christianisque tradendus est, ut interrogetur, qua potissimum de causa velit ab Hebræorum institutionibus ad Christi cultum accedere; diligenter demum instrui debet, ut paulo post edocebitur. Hac autem adhibita diligentia, si forte incapax inveniretur, iterum absque dubio Judæis tradendus esset. *Et meminimus, verba sunt Cardinalis Albizi de inconst. in fid. cap. 11. sub n. 38. A Congregatione Consultorum Sancti Officii revocatum fuisse ad examen puerum quemdam Hebræum, qui supponebatur petiisse Baptismum, & ad domum Catechumenorum redactus fuerat; qui tamen adeo hebetis ingenii visus fuit, ut, etiamsi explevisset septennium, nihilominus Patri Hebræo restitutus fuit.*

41. Si contingat, ut Hebræorum aliquis ætate adultus Baptismum cupiat; is quidem est retinendus, aut è vico evocandus, dum ejus optimam voluntatem quispiam fide dignus attestatur. Magna hic verò diligentia opus est, experientia edocente, Hebræas seu mulieres, seu

si facia minima menzione del modo, con cui erano stati battezzati; secondo, che i Sassoni avevano promesso di ricevere il Battefimo, allora che furono soggiogati da Carlo Magno: *Sponderunt se esse Christianos, & se sub ditione Domni Caroli Regis, & Francorum subdiderunt*, come racconta l'Annalista Loiffeliano nel tom. 6. degli *Annali Ecclesiastici di Francia del P. le Coime alla pag. 110.* terzo, che il fatto del Re Sisebuto non fu in tutto e per tutto approvato; per lo che il Rè Sisenando ordinò, che in avvenire non si facessero simili violenze, come attesta lo stesso Mariana nel tom. 1. alla pag. 207. *Judaos amplius ad Religionem Christianam professionem cogere nefas esto*; quarto, darli il nome di religiosissimo al Re Sisebuto, propter zelum, quem habebat, licet is non esset secundum scientiam, come dice il Silvio nella 2. 2. di S. Tommaso alla quest. 10. art. 8. conclus. 4. §. *Ad hoc tamen*; quinto, essersi nella Spagna in que' tempi rilasciata la disciplina, non avendo avuto i Vescovi il coraggio d'opporli alla volontà dei Re, come soggiugne Natale Alessandro nella sua *Theologia dogmatica, e morale, de Sacramento Baptismi ad lib. 2. cap. 7. proposiz. 7. nel fine*: *Mores illos in Hispaniarum Ecclesiis viguisse, negari non potest, Episcopis Ecclesiasticam disciplinam ad nutum Regum suorum stetitibus; sed, saniores fuisse, ut & antiquiorem, disciplinam de Judæis ad fidem Christianam per Baptismum non cogendis, perpicuum est*; in ultimo, non potere i fatti de' Principi dar norma ai fatti de' privati, potendo i Principi sforzare gl'Infedeli debellati, e fatti loro schiavi in guerra, a ricevere il Battefimo, e potendo con pubblici Editti intimare ad essi il partire da' loro Regni, se non ricevono il Battefimo; o pel timore, che una volta possano eccitare una ribellione, o pure che possano tentare di pervertire gli altri; per lo che S. Agostino nella lettera a Vincenzo, che oggi è la 93., ed una volta era la 48., dopo aver detto, che il suo parere era sempre stato, *neminem ad unitatem Christi esse cogendum*; così al nostro proposito soggiugne: *Legum terror, quibus promulgandis Reges servant Divino in timore, ita profuit, ut nunc alii dicant. . . . Gratias Domino, qui vincula nostra dirupit, & nos ad pacis vinculum transtulit.*

40. Non è dunque la violenza addattata, o propria, per far che gli Ebrei ricevano il Santo Battefimo: e però, comparisce, esser trattenuto, e e chi è denunziato, come sopra, dee levarsi dal Ghetto, ed esser consegnato a' Cristiani, deve interrogarsi del motivo, per cui vuol fare il passo, deve instruirsi come or ora diremo; e quando usate tutte le diligenze, si ritrovasse incapace, non vi deve esser difficoltà a rimandarlo. *Et meminimus* (sono parole del Cardinal Albizi de *Inconstantia in Fide al cap. 11. sotto il num. 38.*) *A Congregatione Consultorum Sancti Officii revocatum fuisse ad examen puerum quemdam Hebræum, qui supponebatur petiisse Baptismum, & ad domum Catechumenorum redactus fuerat: qui tamen adeo hebetis ingenii visus fuit, ut, etiamsi explevisset septennium, nihilominus patri Hebræo restitutus fuit.*

41. Capitando poscia qualche Ebreo, o qualche Ebreia, d'età adulta, desiderosi di ricevere il Battefimo, debbono ancor questi essere trattenuti, o debbono mandarci a prendere, se si ha sicura notizia, che vogliono essere battezzati. Ma qui è d'uopo raddoppiare le diligenze:

puellas frequenter ad Baptismum confugere, non Religionis, sed matrimonii causa, quod nimirum Christianam alicquem deperant: mare autem Christianae fidei desiderium affectare, quod matrimonii jam contracti laqueos declinare cupiunt, & uxorem Hebraeam relinquere, aut quod aere alieno gravati sunt, ac solvendo impares. Atque utinam in praesentiarum non eveniret, quod Stephanus Tornacensis scripsit in epist. XXXII. *Rarò accidit, ut de plebis circumcise duritia in novam Ecclesiam renatus infantiam, fideliter aliquis conversetur.* Hanc vocem raro ita interpretamur, ut non negemus sepe Hebraeos ad veram fidem divinitus evocatos, ea fecisse omnia, quae bonos viros, & utiles Christianos decent. Eorum Elenchum vide apud Possëvinum, & Thomam a Jesu de *conversione gentium* lib. 9. par. 2. cap. 1. pag. 635. Praeviam institutionem multum ad hanc rem conferre fatendum est. Sapientes Instructiones pro Missionariis Romae in lucem editae an. 1699. pag. 187. haec habent: *Enimverò comprobatum est experientia, Christianos peiores non inveniri, quam qui ante competentem instructionem ad Baptismum admissi sunt; quippe qua facilitate Christo nomen dederunt, eadem ut plurimum nuntium ei remittunt &c. quodque miserabilis est, deteriores multo sunt, quam ante Baptismum, & correctionis omnino impatientes.* Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 6. indicat, quae adulto, ad Baptismum cum spiritali utilitate accipiendum, sunt necessaria. Catechismus Romanus par. 2. de *Baptismo* moram, & tarditatem in hoc negotio inculcat, cum mortis discrimen abesse videatur. *Dilatatio aliquas videtur utilitates asserre: primam enim quantum ab Ecclesia providendum est, ne quis ad hoc Sacramentum fito, & simulato animo accedat, eorum voluntas, qua ad Baptismum accedunt, magis exploratur, atque perspicitur; deinde in fidei doctrina, quam profiteri debent, & Christianae vitae institutionibus erudiuntur perfectius.* Quoad ea, quae ante Baptismum adulto credenda sunt, animadvertione dignum est dubium, seu quaestio ab Episcopo Quebec Sancti Officii Congregationi proposita, definita 3. Maji an. 1703. *Utrum, antequam adulto conferatur Baptisma, Minister teneatur ei explicare omnia Fidei nostrae mysteria, praesertim si est moribundus, quia hoc perturbaret mentem illius; an non sufficeret, si moribundus promitteret fore, ut, ubi è morbo convalesceret, instruendum se curet, ut in praxim redigat, quod ei praescriptum fuerit? Respondetur, non sufficere promissionem; sed Missionarium teneri adulto etiam moribundo, qui incapax omnino non sit, explicare mysteria fidei, quae sunt necessaria necessitate medii, ut sunt praecipue mysteria Trinitatis & Incarnationis.*

dimostrandoci pur troppo la pratica, che alle volte le donne dicono di volersi fare Cristiane, non pel motivo della Religione, ma per maritarsi con qualche Cristiano, di cui sono innamorate; che i giovani, e gli uomini, non pel motivo della Fede di Cristo, ma o per liberarsi dalla moglie Ebraea, o per essere pieni di debiti, e ridotti in miseria, si mostrano volonterosi del Battefimo; e Iddio pur volesse, che giornalmente non vedessimo avverato quanto scrisse Stefano Tornacense nella lettera 32. *Rarò accidit, ut de plebis circumcise duritia in novam Ecclesiam renatus infantiam, fideliter aliquis conversetur.* Il rarò non esclude, che alle volte non succeda, che qualche Ebreo convertito non riesca un buono, ed utile Cristiano. Ne fa un elenco il Possëvino, e dopo di lui Thomas a Jesu de *Conversione Gentium* al lib. 9. part. 2. cap. 1. pag. 635. La previa istruzione è quella, che molto può contribuire pel detto effetto. Nelle savie Istruzioni pe' Missionarij stampate in Roma l'anno 1669. alla pag. 187. così si legge: *Enimverò comprobatum est experientia, Christianos peiores non inveniri, quam qui ante competentem instructionem ad Baptismum admissi sunt; quippe, qua facilitate Christo nomen dederunt, eadem ut plurimum nuntium ei remittunt &c. quodque miserabilis est, deteriores multo sunt, quam ante Baptismum, & correctionis omnino impatientes.* Il Concilio di Trento nella sess. 6. al cap. 6. addita ciò, che è d'uopo nell' adulto per ricevere con frutto spirituale il Santo Battefimo. Nel Catechismo Romano alla par. 2. de *Baptismo* si accenna l'indugiare, quando non vi fosse pericolo di morte: *Dilatatio aliquas videtur utilitates asserre: primùm enim, quantum ab Ecclesia providendum est, ne quis ad hoc Sacramentum fito, & simulato animo accedat, eorum voluntas, qua ad Baptismum accedunt, magis exploratur, atque perspicitur; deinde in Fidei doctrina, quam profiteri debent, & Christianae vitae institutionibus erudiuntur perfectius.* Ed in ciò, che appartiene all' istruzione in ciò, che debbono credere, notabile è il caso proposto dal Vescovo di Quebec alla Congregazione del Sant' Offizio, e risoluto da essa ai 3. di Maggio del 1703. *Utrum, antequam adulto conferatur Baptisma, Minister teneatur ei explicare omnia Fidei nostrae mysteria, praesertim si est moribundus, quia hoc perturbaret mentem illius; an non sufficeret, si moribundus promitteret fore, ut, ubi è morbo convalesceret, instruendum se curet, ut in praxim redigat, quod ei praescriptum fuerit? Respondetur, non sufficere promissionem; sed Missionarium teneri adulto etiam moribundo, qui incapax omnino non sit, explicare mysteria Fidei, quae sunt necessaria necessitate medii, ut sunt praecipue mysteria Trinitatis, & Incarnationis.*

De illis, qui extra infantilem aetatem baptizati sunt, absque eo, quod ipsi baptismum petierint.

42. Haecenus verba fecimus de Hebraeis adultis ultro Baptismum petentibus; modo, finis ut epistola imponatur, de iis sermonem instituamus, quibus, infantium aetate expleta, nec ipsis quidem petentibus, Baptismus impertitur, ut re ipsa contigit in Viviani facto; unde oblata Nobis hujus epistolae conscribendae occasio fuit. Is enim praeter Infantes, filiam annorum novem Baptismate consecravit, idem cum filio jam duodenni facturus, nisi aquam deficere comperisset. Eos itaque & retinere oportet, & diligenter inquirere, a quo baptizati sunt, an debita forma & materia adhibita; tum etiam oportet eos instruere & docere supplendo quidquid antea non factum fuit, ac fieri omnino debuit: Neque vero haec satis sunt, sed nonnulla insuper observari necessario debent.

42. Fin qui si è trattato degli Ebrei adulti, che domandano il Battefimo. Ed ora, per dare il suo termine alla presente lettera, fa di mestiere il ragionare di quelli, che fuori dell'età infantile sono di fatto, senza ch'essi l'abbiano richiesto, battezzati; come per appunto è succeduto nel caso, che ha data l'occasione alla presente lettera, nel quale il Viviani ha battezzato, oltre le infanti, anche una figlia d'anni nove, ed avrebbe ancora fatto lo stesso con un figlio d'anni dodeci, se non gli fosse mancata l'acqua: e restringendo il discorso ai predetti, debbono ancor questi esser trattenuti, deesi indagare da chi è stato loro amministrato il Battefimo, se siasi adoprata la dovuta materia, se siasi adoperata la dovuta forma, debbono essere istruiti, supplendo dopo il Battefimo a quanto non si è fatto; e dovea farsi, prima che ad essi fosse conferito; ma v'è ancora qualche cosa di più da farsi.

Di quelli, che fuor dell'età infantile, senza chiedere il Battefimo, sono stati battezzati.

Intentio baptizati aut

43. Non rarò fit, ut puer adhuc rationis im-

43. Il fanciullo, che non ha ancora l'uso della

Se si richiede l'intenzione

1747.
requiratur,
quando est
extra infantilem
etatem.

Impos in rebus momenti maximi cogatur aliena inservire voluntati, quod solebat olim ex veteri disciplina frequenter usvenire. Quos enim ab infantia parentes ad Monasterium miserant, ii toto vite spatio solitudinem colere tenebantur, quamquam, ubi adoleverent, sese palam profiterentur ab instituto ejusmodi abhorrere. Vide *Can. Audis* 20. *quæst. 1.* Atqui adultus aliena obnoxius voluntati, nisi sponte sua obligari nequit: quare, quum Baptismo Catholica Religio nis observantia conjuncta sit, hinc sanè oritur, hoc sacramentum non esse validum in adulto palam ac liberè dissentiente. Sanctus Thomas 3. *part. ad quæst. 68. art. 7.* quærit: *Utrum ex parte baptizati requiratur intentio suscipiendi sacramentum Baptismi?* Et quibusdam more suo propositis argumentis intentionem non esse necessariam probantibus, ita quæstionem solvit: *Respondeo dicendum, quod per Baptismum aliquis moritur veteri vite peccati, & incipit quamdam vitam novitatem &c. Et ideo sicut ad hoc, quod homo moriatur veteri vite, requiritur, secundum Augustinum, in habente usum liberi arbitrii voluntas, qua cum veteris vite peniteat, ita requiritur voluntas, qua intendat vitam novitatem, cujus principium est ipsa susceptio Sacramenti; & ideo ex parte baptizati requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum.* Glossa Canonica in *Can. Solet*, ad verbum, *implorandum, de Consecratione dist. 4.* intentionis necessitatem in adulto, qui baptizatur, non requirit, sed baptizantis tantummodo satis esse affirmat. *Si baptizans intendit baptizare, qualemcumque intentionem baptizatus habeat, recipit Sacramentum: sed, si non intendit baptizare, licet verba proferat, non est baptizatus.* Sed juxta Sorum in 4. *sent. dist. 5. quæst. unic. art. 7. §.* *His igitur, supradicta Glossa, sicut & alia in cap. Majores, de Baptismo, tum contra veritatem, tum etiam contra textus ipsos aperte pugnant.* Ratio verò, qua Glossa inicitur, nempe baptizatum patientis partes agere in Sacramento, intentionem autem quoad agentem, minimè quoad patientem necessario requiri; ratio, inquam, ejusmodi refellitur a Sancto Thoma *loc. cit.* in responsione ad primum argumentum: *Ergo dicendum, quod in justificatione, qua fit per Baptismum, non est passio coacta, sed voluntaria; & ideo requiritur intentio recipiendi id, quod ei datur.* Quidquid Sanctus Doctor in Summa de hac voluntatis necessitate scribit, jam antea declaraverat in 4. *Senten. distinct. 6. quæst. 1. art. 6. quæstioncul. 3.*

44. Cum ergo voluntatis, sive intentionis in adulto, quoad Baptismum, necessitas certa sit, is debet ideo interrogari, quo esset animo, aut voluntate, cum ab se non postulatum acciperet Sacramentum; fieri enim potuit, ut in ipso actu intentionem habuerit accipiendi Baptismum, aut quoddam veluti lavacrum in Ecclesia solitum frequentari, aut ut profanam quamlibet lavacri speciem. Nihil prohibet, quo minus ante Baptismum intentio fuerit illius, ut lavacrum est Ecclesie proprium, accipiendi, ea deinde intentione in ipso actu caruerit, cum lustraretur. Contingere item potuit, ut animo, ac voluntate extiterit Sacramento contraria, licet modestam vultus, ac corporis totius compositionem in accipiendo Baptismate præferret. Nihil demum impedimento est, quin ipsa rei novitate percussus, nulla omnino voluntate, nec assentiendi scilicet, nec abnuendi fuerit; & fieri etiam potest, ut animo prorsus a sacris mysteriis alieno, vel voluntate coacta & repugnante Baptismum acceperit.

ragione, si ritrova molte volte obbligato per l'altrui volontà: il che bene spesso si vedeva nell'antica disciplina, secondo la quale chi era stato offerto dal Padre al Monastero, benchè fosse in età infantile, doveva restar Monaco tutto il tempo di vita sua, ancorchè arrivato agli anni della discrezione, si fosse protestato alieno dalla professione Monacale, come si vede nel *Can. Audis* 20. alla *quæst. 1.* Ma chi ha l'uso della ragione, non può restar obbligato senza la propria volontà; e contraendosi nel Battesimo l'obbligo di osservare la religione Cristiana, di qui nasce, che non è valido il Battesimo dell'adulto, se esso non ha la volontà, e l'intenzione di riceverlo. San Tommaso nella 3. *par. alla quæst. 68. art. 7.* forma il quesito: *Utrum ex parte baptizati requiratur intentio suscipiendi sacramentum Baptismi;* e fatti, secondo il suo solito, alcuni argomenti per provare, che non è necessaria l'intenzione, così poi risolve il quesito: *Respondeo dicendum, quod per Baptismum aliquis moritur veteri vite peccati, & incipit quamdam vitam novitatem &c. Et ideo, sicut ad hoc, quod homo moriatur veteri vite, requiritur, secundum Augustinum, in habente usum liberi arbitrii voluntas, qua cum veteris vite peniteat, ita requiritur voluntas, qua intendat vitam novitatem, cujus principium est ipsa susceptio Sacramenti, & ideo ex parte baptizati requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum.* La Chiesa Canonica nel *Can. Solet*, alla parola, *implorandum, de Consecratione dist. 4.* crede non esser bisognevole l'intenzione nell'adulto, che riceve il Battesimo, dando per bastante l'intenzione di chi lo conferisce: *Si baptizans intendit baptizare, qualemcumque intentionem baptizatus habeat, recipit Sacramentum: sed, si non intendit baptizare, licet verba proferat, non est baptizatus.* Ma il Soto nel 4. delle *Sentenze alla dist. 5. quæst. unic. artic. 7. §.* *His igitur, dice, che la detta Chiesa, come pure un'altra nel cap. Majores, de Baptismo, che concorda colla medesima, tum contra veritatem, tum etiam contra textus ipsos aperte pugnant;* e la ragione, che il battezzato è come paziente nel Sacramento, e che l'intenzione non si richiede per parte del paziente, ma per parte dell'agente, che è quella, a cui s'appoggia l'opinione della Chiesa, viene chiaramente tolta di mezzo da S. Tommaso nel luogo citato, nelle risposta al primo argomento: *Ergo dicendum, quod in justificatione, qua fit per Baptismum, non est passio coacta, sed voluntaria; & ideo requiritur intentio recipiendi id, quod ei datur.* Quanto il S. Dottore dice nella Somma in ordine alla necessità della volontà nell'adulto nel ricevere il Battesimo, fu da esso anche prima insegnato nel 4. delle *Sentenze alla dist. 6. quæst. 1. art. 6. quæstioncul. 3.*

44. Essendo necessaria la propria volontà, o sia l'intenzione di ricevere il Battesimo, quando si tratta dell'adulto, per ben regolare le cose, dee lo stesso esser interrogato sopra la volontà, o l'intenzione, che ebbe, quando gli fu conferito il Battesimo senz'averlo domandato; potendo esso aver avuta in quell'atto l'intenzione di ricevere il Battesimo, o come una lavanda, che si frequenta dalla Chiesa, o come una lavanda in genere; potendo aver avuta, prima di ricevere il Battesimo, l'intenzione di riceverlo come una lavanda, che si costuma nella Chiesa, e non averla avuta nell'atto, in cui gli fu amministrato; potendo aver avuta dentro di se una volontà affatto contraria, ancorchè esteriormente ricevesse il Battesimo con ogni compostezza; potendo per la sorpresa fattagli non aver avuta nell'atto volontà di riceverlo, nè volontà di non riceverlo; potendo finalmente averlo ricevuto con una volontà forzata, e con positiva ripugnanza.

45. Si quis adultus ad salutis fontem accersit voluntate animatus accipiendi, non quodcumque lavacrum, sed unice Ecclesie proprium, ac peculiare, Baptismum esse validum dubitari non potest. Ita *Æst. lib. 4. sent. dist. 4. §. 10. In his enim ad veritatem Baptismi, sive ad characteris susceptionem omnino necessaria est intentio suscipiendi Sacramentum, non tamen ut est lotio quadam in genere, sed ut talis, qualem frequentat Ecclesia.*

46. Verum si quis Baptismum accipiens præfenti voluntate careat, quam aliàs tamen habuerit, talis suscipiendæ lotionis, qualis in Ecclesia frequentatur, tunc examinare oportet, utrum voluntas antecedens, nunquam deinceps retractata, adhuc moraliter perseveret. Nam ubi nulla præcesserit retractatio, & moraliter perdurare intentio videatur, est certè validum Sacramentum. Hic casus ad eos spectat, qui ante furorē, vel somnum, Baptismum petunt, accipiunt verò, dum aut insania vexantur, aut somno indulgent, & hoc genus hominum validè baptizatum dicitur in *Conc. III. Carthagin. cap. 34. Non secus accidit S. Augustini amico, qui febris ardore delirans, baptizatus est nesciens, mente, atque sensu absentissimus, ut habetur in lib. 4. Confess. cap. 4. Is enim cum adhuc inter Catechumenos versaretur, propositum abique dubio habuerat baptizandi. Ad hanc rem animadversio dignissima verba sunt Innocentii III. cap. Majores, ad §. Verum, de Baptismo, ubi hæc leguntur: Dormientes autem, & amentes, si priusquam in amentiam inciderent, aut dormirent, in contradictione persisterant, quia in eis intelligitur contradictionis propositum perdurare, si fuerint sic immersi, characterem non suscipiunt Sacramenti: secus autem, si prius Catechumeni extitissent, & habuissent propositum baptizandi.*

47. Qui vultu, atque oculis, ac toto corpore ad modestiam composito, voluntate tamen alienissima, ad hoc Sacramentum veniat, is aditum aperit ad controversiam non parvi momenti. Quidquid sit de opinione Caterini, qui sustinet, conferenti exteriori sufficere compositionem, etiam si non id animo proponat facere, quod Ecclesia solet, de qua opinione multa alibi diximus in nostro Tractatu de Sacrificio Missæ ad part. 4. sect. 2. num. 76. & seqq. Hæc, inquam, opinio minus habet difficultatis, cum non de conferente agatur, sed de accipiente Baptismum. Propositio autem ab Alexandro VIII. damnata, objici Caterino solita, conferentem respicit, non accipientem: *Valet Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque Baptismi observat; intus verò, & in corde suo resolvit, non intendo facere, quod facit Ecclesia.*

48. Quotiescumque secreta hæc mysteria suscipiuntur indifferenti prorsus animo ac proposito, neutra scilicet voluntate, Cardinalis Cajetanus art. 7. in *Summa S. Thomæ 3. par. quest. 58.*; admittit in recipiente intentionis necessitate, docet, intentionem non per se, ut scholæ loquuntur, sed per accidens, necessariam esse, ut nimirum contraria voluntas, si adfuisset, sublata penitus intelligatur. Itaque si quis nec abnuens, nec assentiens, neutra videlicet voluntate, baptizaretur, censendus esset Baptismum validè suscepisse. At enim Sotus 4. sent. dist. 5. quest. unic. art. 7. Cajetano vehementissimè adverstatur, & ea quidem felicitate, ut plurimos habeat sententiæ suæ Theologos assertores. Silvius tom. 4. in 3. part. 8. Thomæ quest. 68. art. 7. postquam rem prolixè discussit, ita concludit: *Ex jam dictis*

45. Ricevendosi dall'adulto il Battesimo con una presente volontà di prenderlo, non come una lavanda in genere, ma come una lavanda, che si pratica dalla Chiesa, non sembra poterli dubitare della validità del medesimo; come ben addita l'Æstio nel lib. 4. delle Sentenze alla dist. 4. §. 10. In his enim, parla degli adulti, ad veritatem Baptismi, sive ad characteris susceptionem, omnino necessaria est intentio suscipiendi Sacramentum, non tamen, ut est lotio quadam in genere, sed ut talis, qualem frequentat Ecclesia.

46. Ricevendosi il Battesimo non già con un'attuale presente intenzione di ricevere la lavanda, che si pratica dalla Chiesa, ma dopo però averla altre volte avuta; si dee riconoscere, se la volontà, che una volta vi fu, ancor potesse dirsi, che non essendo stata ritrattata, moralmente perseverasse: imperocchè, non essendo stata ritrattata, e moralmente perseverando, farebbe stato valido il Battesimo: e questo è il caso di quelli, che prima d'essere diventati furiosi e pazzi, o prima d'addormentarsi, avevano domandato il Battesimo, e che nel tempo della furia, della pazzia, o del sonno, lo ricevono; e che si dicono validamente battezzati nel Concilio terzo Cartaginese al cap. 34. E questo pure è il caso di quell'amico di S. Agostino, che delirante per la febbre, baptizatus est nesciens, mente, atque sensu absentissimus, come esso racconta nel lib. 4. delle Confessioni al cap. 4. mentre essendo stato il detto amico catecumeno, aveva antecedentemente avuta senza dubbio la volontà d'essere battezzato. Pel qual proposito sono rimarcabili le parole d'Innocenzo III. nel Cap. Majores, al §. Verum, de Baptismo, ove così si legge: Dormientes autem, & amentes, si priusquam in amentiam inciderent, aut dormirent, in contradictione persisterant, quia in eis intelligitur contradictionis propositum perdurare, si fuerint sic immersi, characterem non suscipiunt Sacramenti: secus autem, si prius catechumeni extitissent, & habuissent propositum baptizandi.

47. Ricevendosi il Battesimo con tutta la compostezza esteriore, e con tutta la serietà, ed avendo il battezzato dentro di se la volontà contraria, si apre la strada ad una gran controversia: poichè, ciocchè stia dell'opinione del Caterino, che nel conferente sostiene bastare l'esteriore compostezza, ancorchè dentro di se non avesse la volontà di fare quello, che fa la Chiesa, della qual opinione abbiamo discorso nel nostro Trattato del Sacrificio della Messa alla par. 4. sez. 2. n. 76. e segg. essa senza dubbio incontra minori difficoltà, discorrendosi, non di chi dà, ma di chi riceve il Battesimo; tanto più, che la proposizione condannata da Alessandro VIII. e che si porta contra all'opinione del Caterino, parla del conferente, e non del recipiente: *Valet Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque Baptismi observat; intus verò, & in corde suo resolvit, non intendo facere, quod facit Ecclesia.*

48. Ricevendosi il Battesimo senza volontà di non riceverlo, che è lo stesso che dire, con volontà neutra, il Cardinal Gaetano sopra l'art. 7. della *Summa di S. Tommaso nella 3. part. alla quest. 58.* dopo aver ammessa nel recipiente la necessità dell'intenzione, insegna, non esser necessaria per se, come parlano le Scuole, ma per accidens, cioè per levare la volontà contraria, quando vi sia, il che dà a vedere, che se uno ricevesse il Battesimo nè consentendo, nè dissentendo, e così con volontà neutra, lo riceverebbe validamente. Ma il Soto nel 4. delle Sentenze alla dist. 5. quest. unic. art. 7. impugna gagliardamente il Cardinale Gaetano; ed il Soto ha meritato d'aver gli altri Teologi comunemente seguaci in questa sua sentenza. Il Silvio nel tom. 4. sopra la 3. par. di S. Tommaso alla quest. 68.

certum est, non sufficere, quod quis neque sit volens, neque sit nolens, quia talia non habet intentionem recipiendi Sacramentum. Valentia tom. 4. suorum comment. Theolog. disp. 4. quest. 3. puncti. 2., Cajetano valere iusto, adharet Soto: Quod si neuter prorsus aliquis esset, id est qui neque vellet, neque nollet suscipere, putavit Cajetanus, si sic baptizaretur, fore Baptismum validum; sed admodum falsè id putavit, ut multis argumentis probat Sotus. Consulendus quoque est Cardinalis Lauria lib. 4. sent. tom. 1. disp. 11. quest. 2. num. 22. & seqq. Cajetanus fulcire studet sententiam suam auctoritate Decretalis Innocentii III., de qua mox sermo erit, in cap. Majores, de Baptismo, ubi leguntur hæc verba: Tunc characterem Sacramentalis imprimit operatio, cum obicem contraria voluntatis non invenit obstitentem: ubi sentire videtur, Baptismo satis esse, recipienti voluntatem non inesse contrariam. At enim verò animadvertatur necesse est, Pontificem Innocentium respondere questioni, utrum amentes baptizari absque consensu possint, ac discernere hoc licere, eorum si consensus adfuerit furori pravius, secus verò, si nullus dementiae consensus præcesserit ac voluntas. Itaque Pontificis postea asserentis Sacramento imprimi characterem, quando non invenit obicem contraria voluntatis, nemo non videt, hanc mentem esse, Baptismatis haberi effectum, quando quis vel in actu assensum præbeat, vel jam ante præbuerit. Quod si Pontifex ea in sententia fuisset, suscipiendo Baptismatis satis esse voluntatem non obstitentem, utique non decrevisset, ut revera statuit, in amentibus voluntatem necessario requiri antecedentem.

49. Demum si Baptismus violenter, atque animo palam contrario suscipiatur, supradictus Pontifex Innocentius III. eadem in Decretali Majores, de Baptismo, distinctione utendum judicavit. Etenim eos, qui minis, ac terrore correpti violentiæ cedunt, Baptismum, ut sibi consulant, suscipientes, ab iis distinguit, quibus, vi etiam illata, contradicentibus palam, & reluctantibus, hoc Sacramentum per vim confertur. Decernit autem in primo casu, non in secundo, Baptismatis imprimi characterem: Is, qui terroribus, atque suppliciis vehementer attrahitur, ne detrimentum incurrat, Baptismi suscipit Sacramentum, sicut & is, qui sic ad Baptismum accedit, characterem suscipit Christianitatis impressum &c. ille verò, qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramentum, quia plus est expressè contradicere, quam minimè consentire: sicut nec ille notam alicujus reatus incurrit, qui contradicens penitus & reclamans, iburificare Idolis cogitur violenter. Distinctio ejusmodi occurrit quoque in Glossa Canonica in Can. de Judæis, ad verbum, coacti sunt, dist. 45. in cap. Majores S. Item queritur, ad verbum, conditionaliter, de Baptismo, & in cap. Contra Christianos, ad verbum, absolute, de Hæreticis, in sexto.

50. Examen porro si haberi debeat de adulti proposito, aut voluntate, cum Baptismum accepit, is profecto est ante ceteros audiendus, & interrogandus; cavendum tamen, ne inconsulto fides eidem illico habeatur, ubi responderit, se baptizatum non liberè, sed invito. Fieri enim potest (nec casus sanè hic metaphysicus est) ut ipso in actu intentionem habuerit sufficientem, Diabolicis deinde stimulis incitatus, & victus, ad vomitum rediturus mendacium proferat, & de intentione interrogatus nigrum pro albo, ut iniquum, representet. Qui in foro, in Curia, in Republica versatus est, non ignorat, & sæpe aliàs contigisse, & frequenter uluvenire, ut Sacris Ordinibus initiati, ac vitam Regularem professi,

art. 7. dopo aver discorsò del punto, così conchiude: Ex jam dictis certum est, non sufficere, quod quis neque sit volens, neque sit nolens, quia talis non habet intentionem recipiendi Sacramentum. Ed il Valenza nel tom. 4. de' suoi Commenti Teologici alla disput. 4. quest. 3. punct. 2. abbandona il Gaetano, e siegue il Soto: Quod si neuter prorsus aliquis esset, id est qui neque vellet, neque nollet suscipere, putavit Cajetanus, si sic baptizaretur, fore Baptismum validum; sed admodum falsè id putavit, ut multis argumentis probat Sotus. Può anche vederli il Cardinal Lauria nel 4. lib. delle Sentenze al tom. 1. disp. 11. quest. 2. n. 22. e segg. E benchè il Gaetano pretenda d'avvalorare il suo sentimento colla Decretale d'Innocenzo III. di cui ora parleremo, nel cap. Majores, de Baptismo, ove si leggono le seguenti parole: Tunc characterem Sacramentalis imprimit operatio, cum obicem contraria voluntatis non invenit obstitentem: ove sembra additare, essere sufficiente pel Battesimo, che chi lo riceve, non abbia volontà contraria; è d'uopo però qui il rislettere, che il Pontefice Innocenzo risponde al quesito, se i pazzi possano esser battezzati senza il proprio consenso; e risolvendo, che ciò si può fare, se prima avevano consentito al Battesimo, e che ciò non si può fare, se prima non hanno consentito; non v'è chi non vegga, che dicendo dipoi il detto Pontefice, che l'operazione Sacramentale imprime il carattere, quando non invenit obicem contraria voluntatis, non vuol dir altro, se non che opera quando uno consente, o prima ha consentito: Che se fosse stato di sentimento, che bastasse per ricevere il Battesimo, che la volontà non resista; non avrebbe stabilito, come stabili, esser necessario ne' pazzi il consenso antecedente.

49. Ricevendosi finalmente il Battesimo con una volontà forzata, e con positiva ripugnanza, il sopraddetto Pontefice Innocenzo III. nella stessa Decretale Majores, de Baptismo, distingue il caso di chi con terrori e minacce riceve il Battesimo, cedendo alla violenza, per non esserne sopraffatto, dall'altro caso di chi, non ostanti le violenze, sempre contraddice, e non ostante la contraddizione, per forza è battezzato; decretando, che nel primo caso s'imprime il carattere del Battesimo, e non nel secondo: Is, qui terroribus, atque suppliciis vehementer attrahitur, ne detrimentum incurrat, Baptismi suscipit Sacramentum, sicut & is, qui sic ad Baptismum accedit, characterem suscipit Christianitatis impressum &c. Ille verò, qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem nec characterem suscipit Sacramenti; quia plus est expressè contradicere, quam minimè consentire: sicut nec ille notam alicujus reatus incurrit, qui contradicens penitus & reclamans, iburificare Idolis cogitur violenter. E questa distinzione dei due casi vien anche additata dalla Chiesa Canonica nel Can. De Judæis, alla parola, coacti sunt, dist. 45., nel cap. Majores S. Item queritur, alla parola, conditionaliter, de Baptismo, e nel cap. Contra Christianos, alla parola, absolute, de Hæreticis, in sexto.

50. Dovendosi formar indagine sopra la volontà, o l'intenzione, che ebbe l'adulto, quando gli fu conferito il Battesimo, non v'ha dubbio, ch'esso debba essere prima d'ogni altro interrogato, ed inteso: ma non dee già desferirsi ciecamente a quanto esso dice della sua intenzione, quando in qualche maniera fosse contraria al Battesimo ricevuto; non essendo impossibile, nè affatto ideale il caso, che, quando ricevette il Battesimo, av'esse un' intenzione sufficiente, e che tentato dal demonia a ritornare al vomito, rappresentasse una cosa per un'altra nell'occasione, che viene interrogato dell'intenzione, che ebbe quando fu battezzato. Chi ha, come ella ha, pratica del foro, e delle cose del

Quid servandum, si post Baptismum quis negat intentionem sufficientem habuisse.

Che cosa debba farsi, se dopo il Battesimo neghi il battezzato aver avuta sufficiente intenzione.

enixè postulent contractis a vinculis solutionem, dicentes nimirum, & nonnunquam iurejurando affirmantes, sese illo tempore, aut nullam penitus intentionem, aut omnino contrariam habuisse. In hoc rerum statu quid solet consilii capere Judex cautus, & prudens? Clamores aspernatur, respuit iurandum, nisi hoc idem comprobent adjuncta plurima, & circumstantiæ antecedentes, concomitantes, & subsequentes, & ea quidem momenti sint ineluctabilis, & inconcussa. Hac profecto ratione, hoc examine, hac diligentia opus est, ubi adultus post Baptismum aut intentionem sibi fuisse pernegat, aut non idoneam, minimèque sufficientem extitisse contendit.

51. Quod si nulla sit reliqua dubitatio, plànèque constat hac luce clarius, adulto Baptismum accipienti nullam profus fuisse voluntatem, aut intentionem, nil restat aliud, quam eundem & hortari, & admonere, ut ritè id faciat, quod jam irritò fecit, & suscipiat *absolutè*, ac liberè Sacramentum; ac si obstinatè repugnet, tum nihil aliud superest, nisi ut remittatur. Si autem res in dubio sit, nec intelligi possit, an defuerit intentio, an sufficiens adfuerit necne, adultus tum retinendus, baptizandusque *sub conditione*: S. Thomas 3. part. *quæst.* 68. art. 7.; ubi, ut antea diximus, in Baptizato intentionis necessitatem probans, hoc sibi objectum proponit secundo loco: *Cum de intentione Baptizati non constet, quilibet posset petere, se denuò baptizari, propter intentionis defectum. Non videtur ergo, quod intentio requiratur ex parte baptizati, ut suscipiat Sacramentum: atque ita respondet: Dicendum ergo, quod si in adulto deesset intentio suscipiendi Sacramentum, esset rebaptizandus; si tamen hoc non constaret, esset dicendum, si non es baptizatus, ego te baptizo.*

52. Demum quotiescumque aliqua ex parte de collato Baptismate dubitetur aut in factò, aut in iure; cum ex factò articulus juris oriatur, de quo nihil adhuc certi Ecclesia statuit, Theologorum autem, scriptorumque sententiæ divisæ sunt; Hebraus jam lustratus non remitti, sed retineri debet, & baptizari *sub conditione*, juxta regulam Alexandri III. in cap. *De quibus, sub tit. de Baptismo: De quibus dubium est, an baptizati fuerint, baptizentur his verbis præmissis: Non te rebaptizo, sed, si nondum baptizatus es, ego baptizo te.* Hi porro ita baptizati tenentur, omnino fidem Catholicam observare, eorum instar, qui minis, ac terrore adducti, suscipiendo baptismati assensum liberè præbuerunt: vide *cit. cap. Majores S. Verùm, de Baptismo: Et ipse tanquam conditionaliter volens, licet absolutè non velit, cogendus est tamen ad observationem Fidei Christianæ.* Et prolixius in *Can. de Judæis, ad dist. 45.* Ubi sic legitur. *Oportet, ut Fidem, quam etiam vi, vel necessitate susceperunt, tenere cogantur, ne nomen Domini blasphemetur, & Fides, quam susceperunt, vilis, & contemptibilis habeatur.*

53. Statutum hic nobis fuerat, epistolam terminare; sed deinceps audivimus operæ pretium esse, quasdam quæstiones solvere huc spectantes, quarum usus haud infrequens esse solet. Tenemur itaque huic epistolæ additamentum necesse, & opportunius hoc fore exillimus, quam opus jam perfectum retexere, aut fasciolas, ut dici solet, ac frustula infarcire.

Mondo, ben fa, esser accaduto, e spesso accadere, che chi ha ricevuto l'Ordine Sacro, o chi ha fatta la Professione Regolare, domanda d'essere sciolto dai legami contratti, pel motivo di non aver avuta l'intenzione, o pure di averne avuta una positivamente contraria, quando fu ordinato, o quando professò, il che anche non ha difficoltà di comprovare con qualche giuramento. Ciò succedendo; che fa il Giudice cauto e prudente? Non si fida del detto anche giurato, ma lo vuol fiancheggiato da circostanze antecedenti, concomitanti, e susseguenti, di molto rilievo, e molto ben provate: e questo per appunto è quello, che dee con somma diligenza farsi, quando l'adulto battezzato o nega d'aver avuta l'intenzione, quando riceve il Battefimo, o dice d'averne avuta una, che è insufficiente.

51. Se, dopo fatte le diligenze, sarà cosa chiara, che l'adulto nell'atto del Battefimo non ha avuta l'intenzione, o pure ne ha avuta una affatto insufficiente, portandone le prove, che levano ogni perplessità, non si può far altro, che procurare d'indurlo a far bene quello, che è stato fatto male, ed a ricevere *absolutè* il Battefimo; al che se poi non acconsente, non resta altro partito, che di rimandarlo. Ma quando il punto resti dubbio, nè chiaramente si può scorgere, se il proposto difetto d'intenzione, o d'intenzione sufficiente, siavi, o non siavi stato, dee l'adulto ritenersi, e battezzarsi *sub conditione*. S. Tommaso nella 3. parte alla *quæst.* 68. art. 7. ove, conforme si è detto, prova, esser necessaria nel battezzato l'intenzione di ricevere il Battefimo, si fa in secondo luogo la seguente opposizione: *Cum de intentione baptizati non constet, quilibet posset petere, se denuò baptizari, propter intentionis defectum. Non videtur ergo, quod intentio requiratur ex parte baptizati, ut suscipiat Sacramentum: e così risponde: Dicendum ergo, quod si in adulto deesset intentio suscipiendi Sacramentum, esset rebaptizandus; si tamen hoc non constaret, esset dicendum, si non es baptizatus, ego te baptizo.*

52. In una parola, ogni qual volta vi resta qualche dubbio circa il Battefimo conferito, o in factò, o in iure; nascendo dal fatto un articolo di ragione, che non è deciso dalla Chiesa, ma di cui vanno variamente discorrendo gli Autori ed i Teologi, non dee l'Ebreo battezzato rimandarsi, ma dee ritenersi e battezzarsi *sub conditione*, giusta la regola d'Alessandro III. nel cap. *De quibus, sotto il tit. de Baptismo: De quibus dubium est, an baptizati fuerint, baptizentur his verbis præmissis: Non te rebaptizo, sed, si nondum baptizatus es, ego baptizo te: e questi così battezzati restano obbligati all'osservanza della Fede Cristiana; come lo sono ancor quelli, che indotti dalli minacce e dal terrore, finalmente acconsentono a prendere il battefimo, come si vede nel *cit. cap. Majores S. Verùm, de Baptismo: & ipse tanquam conditionaliter volens, licet absolutè non velit, cogendus est tamen ad observationem Fidei Christianæ: e più diffusamente nel Can. de Judæis, alla dist. 45. ove così si legge: Oportet, ut Fidem, quam etiam vi vel necessitate susceperunt, tenere cogantur, ne nomen Domini blasphemetur, & Fides, quam susceperunt, vilis, & contemptibilis habeatur.**

53. Qui era da Noi stabilito di por termine alla lettera. Ma essendoci poi stato suggerito, che sarebbe stato ben fatto lo sciogliere alcuni altri quesiti, che risguardano la stessa materia, e che sovente succedono in pratica; ci veggiamo affretti a fare, come suol dirsi, un'aggiunta alla lettera, il che crediamo più opportuno per la chiarezza, e pel buon ordine, che il guastare il fatto, e mettere nel corpo della lettera già dettata, come suol dirsi, o pezze, o toppe.

Si sciogliono altri dubbj sopra tale materia.

Alia dubia circa hanc materiam solvuntur.

1747.
I. In casu denunciationis aliquem Christianum effici optare, quibus testibus fides praestari debeat.

54. Superius, hoc est num. 40. è vico evocandum, tradendumque Christianis diximus, eum, qui nuncio haud dubio, sed certo & indubitato delatus est, & dedisse, & adhuc exhibere incidia desiderii, quo flagrat, suscipiendi Baptismatis. Hoc praemisso, in praesentia quaeritur, quandonam ejusmodi denuntiatio tuta, minimeque dubia habenda sit? Cum non de adulto ad salutis fontem ultrò se conferente, sed de eo nunc sermo sit, quem alii significant Baptismum votis omnibus exoptare, jam patet non posse quaestionem solvi, nisi decernatur, cujusmodi & quot esse testes debeant, eorum ut denuntiatio non incerta, non anceps, sed fide dignissima existimetur.

55. Regula generalis, quam Te non ignorare compertum habemus, aperte jubet non unius testimonio haberi fidem. Hac verò jure Divino innicitur, in ore scilicet, duorum, vel trium, stabit omne verbum, concordat jus Pontificium in cap. Veniens 10. & cap. Licet universis 23. de testibus, & jus Civile in leg. Jurisjurandi C. de Testibus. Aliqua porò sunt hujus regulae limitationes, quarum unam paulo ante produximus, nimirum collationem Baptismi unius testimonio probari: praeter hanc si quis alias undetriginta legere cupiat, Speculatorem adeat tit. de testib. num. 8. Nobis in praesentiarum satis erit earum unam memoravisse, rem nempe aliquam unico etiam teste probari, dum is tamen fultus haud dubiis indiciis fuerit, & claris oppido conjecturis: ita Farinaccius de test. quest. 63. cap. 1. num. 35. Pac. Jordan, elucubr. lib. 14. tit. 18. n. 66. Panimoll. decis. 23. annot. 5. num. 18. Quoad testium conditionem, usus invaluit, tam in judiciis Canonicis, quam civilibus, admitti mulierum testimonia, ut apud Tiraquell. de legib. connub. leg. 9. num. 64. & seq. Farinac. de test. quest. 59. per tot. Pac. Jordan, loc. cit. num. 529. Pirhing. tit. de test. num. 66. & 69. Anaclet. ad eundem tit. num. 84. Sperell. decis. 81. num. 45. Quidquid haecenus dictum est, probatum suis, ut inquit, a principis videre qui cupiat, suffragium perlegat admodum elaboratum, & 19. Julii 1709. typis editum a bo. mem. Praesule Frosini Pisarum Archiepiscopo in quadam controversia, qua ipsi cum illius Civitatis Hebraeis intercessit.

56. Ut ergo regulae haec generales in quaestione proposita locum habeant, cavendum est, ne inconsulto ac temere quidquam fiat, si testes Hebraeos aliquem serio Baptismum petere significaverint. Ac in primis videndum, num index, sive mas, sive femina fuerit, certa sit prohibitio, ac nota fidei; deinde examinari debet, & admoneri de gravitate jurisjurandi; tum ejus examen est describendum, cui & index ipse subscribat necesse est. Si duo inter se testes concordent quoad locum, tempus, & occasionem, in qua Hebraeus suscipiendi Baptismatis voluntatem aperuit, tunc prudentis erit Praesidis, Hebraeum ad Catechumenos evocare, eundemque ibi ad dies duodecim detinere, ut non minus rei veritas, quam voluntatis constantia cognoscatur. At cum rem denuntiant, aut duo testes singulares, aut unus tantummodo, sed fide dignus, & omnem citra dubitationem idoneus, & multo magis si adminiculis suffultus; tunc habito, ut diximus, testium, vel testis examine, non oportebit Hebraeum ad Catechumenos ducere, sed Judex Catholicus, qui Romae est Vicegerens pro tempore, ejus voluntatem exploratum, vel domi suae, vel in Templo aliquo semel, atque iterum, aut etiam pluries explorabit, ut Hebraei consilio clarè perspecto & cognito, eum tuto jubeat, aut ad vicum remitti, aut Catechumenis recenserit.

54. Di sopra, cioè al num. 40. si è detto, che dee levarsi di Ghetto, ed essere consegnato a' Cristiani, chi è denunziato con avviso non dubbio, ma sicuro, che ha mostrato, e mostra voglia e desiderio di ricevere il Battefimo. Ciò premesso, si cerca, quando il detto avviso debba averfi per sicuro, e non dubbio. Non discorrendosi ora dell'adulto, che in persona comparisce dicendo di voler esser battezzato, ma d'uno, che è denunziato da altri d'esserfi spiegato di voler essere Cristiano, ben si vede, che la risposta al dubbio non può darfi, se non si stabilisce, quali debbono essere i testimonj, e quanti, acciò si possa dar credito a quanto essi raccontano.

55. La regola generale, come Ella ben sa, vuole, che non si creda al testimonio d'un solo; ed essa è appoggiata al Jus Divino, che in ore duorum, vel trium stabit omne verbum, e concorda il Jus Canonico nel Cap. Veniens 10. e nel Cap. Licet universis 23. de Testibus, ed il Jus Civile nella l. Jurisjurandi C. de Testibus. Vi sono poi alcune limitazioni, fra le quali di sopra abbiamo inferita quella, che la collazione del Battefimo si prova con un solo testimonio; e chi ne volesse vedere altre ventinove, può leggere lo Speculatore al tit. de Testibus al num. 8. contendandoci Noi presentemente di memorarne un'altra, che è quella, provarsi un fatto anche col detto d'un solo testimonio, quando è amminicolato da presunzioni e valide congetture; come molto bene la discorrono il Farinaccio de Testibus alla quest. 63. cap. 1. num. 35. Pac. Jordan, Elucubr. lib. 14. tit. 18. n. 66. Panimoll. decis. 23. annot. 5. num. 18. e rispetto alla qualità, oggidì è regola, che tanto ne' giudizj Canonici, quanto ne' giudizj Civili si ammettono i testimonj delle donne, come dimostrano il Tiraquell. de Legib. connubial. alla leg. 9. num. 64. e seqq. Farinac. de Testibus quest. 59. per tot. Pac. Jordan, loc. citat. num. 529. Pirhing. ad tit. de Testibus num. 66. e 69. Anaclet. ad eundem titulum num. 84. Sperell. decis. 81. num. 45. e chi volesse vedere provato de' suoi principj quanto fin ora si è detto, può leggere un Voto assai elaborato, dato alle stampe dalla buona memoria di Monsig. Profini Arcivescovo di Pisa in una Causa, che esso ebbe cogli Ebrei di quella Città, e che pubblicò ai 19. Luglio del 1709.

56. Applicando queste massime generali al caso presente, quando si presentano testimonj, che attestano, essersi seriamente qualche Ebreo dichiarato di voler esser Cristiano, non si dee correre, ma si dee guardar in faccia con attenzione a chi ciò attesta; si deve, o maschio, o femina che sia, considerare, se sia persona degna di fede: deve esser esaminato; deve esser avvertito dell'importanza del giuramento; dee scriversi il di lui esame; dee l'esaminato sottoscriverlo: e se due sono i testimonj, che siano contesti del luogo, tempo, ed occasione, in cui l'Ebreo dichiarossi di voler ricevere il Battefimo, dee l'Ebreo esser portato alla casa de' Catechumeni, ed ivi essere trattenuto per dodici giorni, acciò si riconosca non meno la verità, del fatto esposto, che la perseverante volontà di voler essere Cristiano; Che se poi il fatto fosse denunziato da due testimonj singolari, o pure da un solo testimonio degno di fede, idoneo, e molto più amminicolato, dopo essersi fatto l'esame de' testimonj, o testimonio, nel modo poc'anzi espresso, non dee l'Ebreo esser portato alla casa de' Catechumeni, ma deve esser chiamato dal Giudice Cristiano, che in Roma è il Vicegerente pro tempore, fuori del Ghetto, e deve essere la di lui volontà o in una Chiesa, o in casa propria, esaminata dallo stesso Vicegerente una, o più volte, come a lui piacerà, per poter poi risolvere, secondo ciò, che avrà

1747.
I. Nel caso della denuncia, che alcuno voglia farsi Cristiano, a chi debba prestarsi fede.

57. Neque id verò recens inventum est, sed decretum a Congregatione Sancti Officii anno 1727. cum adhuc in minoribus eadem in Congregatione Consultoris munere fungeremur; itemque hoc postea confirmavit per Litteras Apostolicas die 14. Februarii anni prædicti Benedictus Papa XIII. fel. rec., cujus in Nos beneficentia haud parva fuit: ejus Decreti verba talia sunt: *Feria 4. die 7. Februarii 1727. In Congregatione generali Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis habita in Conventu Sanctæ Mariæ supra Minervam coram Eminentissimis, & Reverendissimis Dominis Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus in tota Republica Christiana contra Hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus a Sede Apostolica specialiter deputatis: Cum plures exorta sint controversiæ super intelligentia, & executione Decreti ab hac Sacra Congregatione editi die 8. Julii 1641. quoad Hebræos utriusque sexus denunciatos de eorum animi declaratione suscipiendi Baptismum; Eminentissimi, & Reverendissimi Domini Cardinales Generales Inquisitores prædicti dictum Decretum declarando, & quatenus opus sit, reformando, in posterum illud sequenti modo exequi mandarunt, & decreverunt: nempe quod Testes, qui Hebræos denunciabunt, sive mares, sive feminas de declaratione animi suscipiendi Baptismum, per Notarium, juxta interrogatoria generalia ab R. P. D. Vicegerente præscribenda, cum speciali monitione relevantiæ Juramenti, in scriptis coram eodem R. P. D. Vicegerente, & eo impedito, coram ejus Auditore, examinentur; qui etiam examen præfatum subscribere debeant; & quatenus duo Testes sint de loco, tempore, & occasione testes, tunc denunciati ad domum Catechumenorum duci, & collocari in loco separato, ad hunc effectum destinato, in eoque per duodecim dies detineri possint, ut super veritate, & constantia declarationis eorum voluntatis suscipiendi Baptismum explorentur. Si autem Testes erunt singulares, vel unus adesset Testis idoneus, & fide dignus, tunc denunciati, non statim post denuntiationem, & Testium examen ducendi erunt ad domum Catechumenorum, sed per R. P. D. Vicegerentem extra Ghetto, vel in ejus domo, vel in aliqua Ecclesia, vel alio loco sibi bene viso, & intra tempus necessarium, & opportunum, juxta facti speciem & circumstantias, pro arbitrio, & prudentia dicti R. P. D. Vicegerentis, eorum voluntas exploranda erit.*

ricavato dall'esplorazione, se l'Ebreo dee rimandarli al Ghetto, o pure se deve esser mandato alla casa de' Carecumeni.

57. Questo sistema non è di nostra invenzione. Fu stabilito dalla Congregazione del Sant' Offizio nel 1727., quando in minoribus eravamo Consultore della medesima; ed il Decreto fu confermato dalla felice memoria del Nostro Benefattore Benedetto XIII. con un suo Breve spedito sotto il giorno 14. Febbrajo dell'anno predetto; ed ecco le parole del Decreto confermato: *Feria IV. die 7. Februarii 1727. In Congregatione generali Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis habita in Conventu Sanctæ Mariæ supra Minervam coram Eminentissimis, & Reverendissimis Dominis Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus in tota Republica Christiana contra Hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus a Sede Apostolica specialiter deputatis: Cum plures exorta sint controversiæ super intelligentia, & executione Decreti ab hac Sacra Congregatione editi die 8. Julii 1641. quoad Hebræos utriusque sexus denunciatos de eorum animi declaratione suscipiendi Baptismum; Eminentissimi, & Reverendissimi Domini Cardinales Generales Inquisitores prædicti dictum Decretum declarando, & quatenus opus sit, reformando, in posterum illud sequenti modo exequi mandarunt, & decreverunt: nempe quod Testes, qui Hebræos denunciabunt, sive mares, sive feminas de declaratione animi suscipiendi Baptismum, per Notarium, juxta interrogatoria generalia ob R. P. D. Vicegerente præscribenda, cum speciali monitione relevantiæ Juramenti, in scriptis coram eodem R. P. D. Vicegerente, & eo impedito, coram ejus Auditore, examinentur; qui etiam examen præfatum subscribere debeant; & quatenus duo Testes sint de loco, tempore, & occasione testes, tunc denunciati ad domum Catechumenorum duci, & collocari in loco separato, ad hunc effectum destinato, in eoque per duodecim dies detineri possint, ut super veritate, & constantia declarationis eorum voluntatis suscipiendi Baptismum explorentur. Si autem Testes erunt singulares, vel unus adesset Testis idoneus, & fide dignus, tunc denunciati, non statim post denuntiationem, & Testium examen ducendi erunt ad domum Catechumenorum, sed per R. P. D. Vicegerentem extra Ghetto, vel in ejus domo, vel in aliqua Ecclesia, vel alio loco sibi bene viso, & intra tempus necessarium, & opportunum, juxta facti speciem & circumstantias, pro arbitrio, & prudentia dicti R. P. D. Vicegerentis, eorum voluntas exploranda erit.*

II. De uxori-
bus, &
sponsis obla-
tis a Maritis,
qui Christiani
efficiuntur.

58. Hanc alia quæstio sequitur ad sponsas pertinet, atque conjuges Hebræorum, quæ viri jam Christiani, aut sponsi operâ Fidei Catholice offeruntur. Nulla Judæorum querela est, quod a viris, aut sponsus Christianis spon-
sa, aut conjuges ad lavacrum Sanctissimum offerantur; non enim nesciunt vel ipsi Hebræi, nullam hac invitamenti, vel adhortationis specie violentiam includi, ita ut si mulier Baptismum respuat, matrimonium in Judaismo contractum omnino solvatur, teste Apostolo 1. ad Corinth. cap. 7. & juxta Decretalem, *Quanto de divortiiis*, quæ quidem matrimonii solutio fit statim ac Judæus Ecclesiæ gremio admittitur transit ad alias nuptias, ut a Nobis longa disceptatione probatum est, cum in Congregatione Concilii a Secretis essemus, in quadam causa Florentina proposta 27. Julii 1726., ut videre licet in tom. 3. *Theauri resolut. pag. 346. & pag. 350. & seq. ac tom. 4. pag. 30. & sequ.* Quando infidelis ad Christum conversus transitum facit ad alias nuptias, an eadem sit libertas conjugii infideli alias contrahendi nuptias, res adhuc in dubio est. Sententiam negativam sustinet Pontius de matrim. lib. 7. cap. 48. num. 25. Affirmativa adheret Sanchez de matrim. lib. 7. disp. 77. n. 6. Utramque probabilem Diana existimat in

58. A questo quesito succede l'altro, che riguarda le mogli e le spose Ebreæ, che vengono offerte alla Fede Cristiana dal marito, o dallo sposo, che si fanno Cristiani. Non si lamentano gli Ebrei, che si faccia dal marito Cristiano l'offerta della moglie Ebreæ, nè dallo sposo l'offerta della sposa, sapendo ancor essi, che tutto ciò si riduce ad una specie d'invito e d'esortazione, esclusa qualunque violenza, in tal maniera che, se la moglie ricusa di farsi Cristiana, il Matrimonio contratto nell'Ebraismo resta sciolto, secondo anche il testo dell'Apostolo nella prima ad Corinthios al cap. 7. e secondo la Decretale nel Cap. Quinto, de Divortiiis: il che siegue, subito che il convertito passa alle altre nozze, giusta ciò, che da Noi fu diffusamente dedotto in un nostro Discorso fatto quando eravamo Segretario del Concilio, in una certa Causa Fiorentina, proposta ai 27. di Luglio 1726. come può vedersi nel tom. 3. del Tesoro delle Risoluzioni alla pag. 346. ed alla pag. 350. e segg. e nel tom. 4. alla pag. 30. e segg. Ma se, sciolto il matrimonio, quando il convertito passa ad altre nozze, s'intenda posta in libertà ancora il conjuge restato infedele, e possa nell'infedeltà contrarre un altro matrimonio; la sentenza negativa vien sostenuta dal Pontio de Marri-

II. Delle
Mogli, e Spe-
se offerte dai
Mariti fatti
Cristiani.

edit. coordinata de matrim. tom. 2. resol. 122. tract. 6.

59. Illud quoque Hebræis est probe cognitum, conjugem viro esse obnoxiam, ejusdemque in potestate constitutam, quod legunt *Geneseos cap. 3. Sub viri potestate eris, & ipse dominabitur tui.* Iphis præterea compertum est sponsalia plurimum a matrimonio differre, cum hæc non sint aliud, quam futuri promissio matrimonii, ut in *Can. Nostrates 30. quest. 1. & in leg. 1. ff. de spons.* quod & colligitur ex historia Jacobi *Genes. cap. 29.* qui servitute servire Labano debuit ad statum tempus, ut uxorem duceret promissam sibi Rachelem. Non id audeat Hebræorum quispiam inficias ire, juxta eorum mores, per sponsalia jus quoddam Sponso, & auctoritatem in Sponsam dari forsitan etiam majorem illa, quam Christianis habet in Christianam mulierem sibi desponsatam. Nam jure Pontificio gravis est reus culpæ, non adulterii, qui aliena cum sponsa turpi consortio jungatur, ut Nos alibi demonstravimus in *nostra Notificatione V. tom. 3. pap. 65. edit. Bonon.* At apud Hebræos, ex veteri instituto, qui rem aliena cum sponsa habuerit, non impudicus dicitur, sed adulter, ut *post Seldenum lib. 2. Uxor. Hebr. cap. 1. animadvertit Calmet in sua dissert. de Connubiis Hebr.* & adhuc in præfens apud Hebræos scelus, quo de nunc agimus, est capitale, ut observat Cardinalis de Luca de *matrimon. in disc. 9. num. 15.* quem habuit de quorundam Judæorum Romæ connubio. Igitur quemadmodum cum ad fidem accedunt, qui potestatem in filios, aut filias habent, eorum oblationem Ecclesiæ libere, ac jure faciunt; ita vir, aut sponsus Christi legem amplexus jure optimo oblationem facit suæ vel uxoris, aut sponsæ, in quam jus a Legibus, & auctoritatem sibi concessum habet. Facta hæc verò oblatio nec sane potest, nec omnino debet a Christianis recusari, qui tenentur nulli parcere diligentia, nullique studio, ut Christiana veritas jam viro, aut sponso cognita, uxori quoque, aut sponsæ lucem afferat, ac salutem, eo vel maxime quod Romani Pontifices licet Judæis vim fieri quoad Religionem severè prohibeant, palam tamen significant, nihil sibi antiquius esse, optabilius nihil, quam ut iidem aliquando è tenebris ad lucem, ab errore ad veritatem veniant; ideo semel in singulas Hebdomadas iis publicè Evangelium annuntiari, eosdemque jubent Sacris hæc concionibus interesse, ut apparet in *Constit. 1. Nicolai III. & Constit. 106. Gregorii XIII.*

Sponsalia quando contracta dicantur juxta Hebræorum ritum.

60. Verùm quanquam Hebræi de uxorum, sponfarumque oblatione nec conquerantur, nec conqueri possint; queruntur tamen, ut primum Hebræorum aliquis ad fidem profectus, aut profecturus, suam offert Ecclesiæ sponsam, quod hæc illico evocatur, domumque Catechumenorum transfertur, ubi quadraginta dierum spatio detinetur. Clamant in casu ejusmodi nimiam Christianos incertis vocibus habere fidem, & imprudenter agere, priusquam ullis probationibus demonstratum fuerit, sponsalia ritè ac validè contracta fuisse. Hinc discuntur damna, turbationesque oriri plurimas, cum non semel evenerit, ut Hebræus infima de plebe aliquis, mulieris, aut virginis amore flagrans & divitis & honestæ, desperans verò eam in Judaismo ducere uxorem posse, id consilii ceperit, contracta nempe sponsalia

monio al lib. 7. cap. 48. num. 25., e l'asserativa viene diffusamente comprovata dal Sanchez de Matrimonio al lib. 7. disput. 77. num. 6. e tanto l'una, quanto l'altra opinione viene riputata probabile dal Diana nell' Editione coordinata de Matrimonio al tom. 2. resolut. 122. tract. 6.

59. Sono pure ben informati gli Ebrei, che la moglie è sotto la potestà del marito, leggendolo nella *Genesi al cap. 3. Sub viri potestate eris, & ipse dominabitur tui.* Sanno in oltre, essere gli sponsali cosa differente dal matrimonio, non essendo gli sponsali che una promessa del futuro matrimonio, come si legge nel *Can. Nostrates 30. quest. 1. e nella leg. 1. ff. de sponsalibus*; il che pure raccolgono dalla storia di Giacobbe nella *Genesi al cap. 29.* a cui convenne servire Laban tanto tempo per poterli maritar con Rachele, che dal di lei genitore Laban gli era stata promessa per moglie. Non possono negare, che, anche secondo il loro costume, in vigore degli sponsali non acquisti lo sposo un certo diritto, ed una certa autorità sopra la sposa, e forse anche maggiore di quella, che lo sposo Cristiano acquista sopra la sposa Cristiana; imperocchè, secondo il diritto Canonico, è reo di grave peccato, ma non d'adulterio, chi ha commercio colla sposa d'un altro, come da Noi fu ampiamente dimostrato nella *nostra Notificazione quinta del tom. 3. alla pag. 65.* della stampa di Bologna; ma secondo le antiche Ebraiche costumanze si commette adulterio da chi ha copula carnale colla sposa d'un altro, come dopo il Seldeno nel *lib. 2. Uxor. Hebræa al cap. 1.* osserva il Calmet nella *sua Dissertazione de Connubiis Hebræorum*, ed ancor oggi il reato ha appo loro la pena della morte, come ben osserva al Cardinal de Luca de *Matrimonio, al discorso 9. n. 15.* fatto sopra il matrimonio di certi Ebrei seguito qui in Roma; e siccome convertendosi alla Fede chi ha in potestà figlio o figlie, ne fa liberamente l'offerta, così convertendosi il marito, o lo sposo, fanno con tutta giustizia l'offerta della moglie, o della sposa, sopra le quali hanno, come si è detto, jus, ed autorità; e fatta l'offerta, non può, ne dee ricularsi da' Cristiani, che sono obbligati a far quanto possono, ed a non trascurar diligenza, acciò la verità della Religione, riconosciuta dal marito, e dallo sposo, sia anche riconosciuta ed abbracciata dalla moglie e dalla sposa; tanto più che, sebbene i Romani Pontefici si protestano di non volere sforzar gli Ebrei a ricevere il Battefimo, non lasciano però d'esprimere il loro vivo desiderio, acciò illuminati lo ricevano, pel qual effetto fanno loro predicare ogni settimana la verità della Fede Cristiana, e comandano, che assistano alla Predica, come si vede nella *Constitut. 1. di Niccolò III. e nella Constituz. 106. di Gregorio XIII.*

60. Ma, se non si lamentano, ne si possono lamentare gli Ebrei dell'offerta delle mogli e delle spose, si lamentano bensì, che subito che lo sposo è convertito, o vuol convertirsi, ed offre la sposa, la sposa si chiama, e si porta alla casa de' Catecumeni, si trattiene in essa lo spazio di quaranta giorni, dando troppo credito all'asserzione del convertito, o convertendo, senza veruna prova precedente de' sponsali contratti, & contratti in forma valida, secondo i loro riti; il che dicono esser causa di varj disordini, non essendo la prima volta, come essi suppongono, che qualche Ebreo di rango vile, innamorato d'Ebraea civile e comoda, disperato di conseguirla nell'Ebraismo, ha tentato d'averla per questa strada, cioè supponendo fallamente gli sponsali contratti.

Quando i sponsali si dicano contratti secondo i riti Giudaici.

falso, ac temere venditare, illustrem ut ad thalamum perveniret.

61. Magnus ille Prædecessor Noster S. Gregorius laudabili semper methodo, & incorrupta justitia in Hebræorum negotiis usus est. Consule ejus epistolam 25. lib. 8. indict. 1. ultime edit. Victori Episcopo Panormitano datam: *Si igitur querimonia eorum veritate fulcitur, oportet, ut Fraternitas Vestra, legis serie diligenter inspecta, ita eis quidquid hac de re decretum est, custodire debeat, ac servare, ut nec ipsa aliquid injustum facere, nec illi pati præjudicium videantur.* Sed admonet eodem tempore, ut facta diligenter accurateque perpendantur, ad veritatem rei a Judæis propositæ cognoscendam; ut colligitur ex alia ejus epistola ad Fantinum Panormi Defensorem missam, quæ 55. est, lib. 9. indict. 2. ubi legitur, *ne forte in eorum sola voluntate versari præjudicium videretur.* A S. Gregorio edocti, ne ullam his de sponsalibus diligentiam prætermisissè videremur, Seldenum, Bustrorium, Leonem Modena, & alios Scriptores consulendos dijudicavimus. Decreta quoque percurramus, quæ aliàs in casibus hujusce generis a Congregatione Sancti Officii emanarunt. Sed auctorum lectio prædictorum, quam Nobis utilis existisset exornandæ dissertationi pro aliqua ex Academicis Ecclesiasticis, quæ coram Nobis singulis hebdomadis haberi solent; tam planè inutilis, ac supervacanea fuit certo ac tuto decernendo sistemat, quod maximopere optabamus. Ex prædictis Decretis, quorum principium est ab anno 1725., licet illud intelligatur, quod si sponsus Hebræus jam Christianus sponsæ adhuc Judææ oblationem fecit, hanc inter Catechumenos ad quadraginta dies detentam fuisse; nullo tamen modo cognosci potuit, an, & qua ratione sponsalia probata fuerint, itemque, an eorum probatio solius sponsi, vel plurium testimonio inniteretur; an demum quodlibet mutæ sponsionis genus existimatum fuerit verus, ac legitimus sponsaliorum contractus.

62. Doctor Paulus Medicus in suo Tractatu de Hebræorum ritibus, ac institutis, quorum ipse peritissimus erat, quippe qui è Mosaica ad Christianam legem transferat, cap. 27. de sponsalibus agit, & matrimonio Judæorum, & id, ut paucis dicam, ostendit, in hoc instituto non admodum a Christianis differre Hebræos. Nam hanc apud eos consuetudinem esse testatur, ut scriptura conficiatur, in qua parentum alteruter filiam suam aut puellam, aut viduam promittit sponso; hic autem eam se ducturum pollicetur. Tempus quoque decerni solitum, in quo nuptiæ celebrentur. Contractui demum subscribere tum sponsus, tum duo præterea testes de more debent. Sed quia Hebræi eorum, qui Christi fidem amplexi sunt, dictis, ac testimonio ægrè acquiescunt, ideo Nos veritatis apprimè cupidus, cuidam familiari nostro jurisperito mandavimus, ut convocaret in unum Judæos aliquot, quorum unus jam pridem Nobis, cum adhuc Anconæ Ecclesiam gubernaremus, est probè cognitus, & in Mosaicis ritibus egregiè versatus. Ex eo autem conventu ea, quæ sequuntur, evicta sunt.

63. Primo, semper sponsalia contrahi inter virum, & parentes mulieris, aut inter virum, & mulieris propinquos, si parentes mulieri desint: mulierem sponsalia non contrahere pudoris causa & honestatis, imo contractum, qui hebraicè dicitur *תנאים Tenaim*, femina plerumque ignotum esse, qua postea explicitè

61. Il nostro gran Prædecessore San Gregorio negli affari degli Ebrei tenne il lodevole sistema d'un'incorrotta giustizia, come si deduce dalla di lui lettera 25. al lib. 8. indiz. 1. dell'ultima stampa, scritta a Vittore Vescovo di Palermo in questo proposito: *Si igitur querimonia eorum veritate fulcitur, oportet, ut Fraternitas vestra, legis serie diligenter inspecta, ita eis quidquid hac de re decretum est, custodire debeat ac servare, ut nec ipsa aliquid injustum facere, nec illi pati præjudicium videantur:* ma nello stesso tempo avverti, che si appurassero i fatti, per vedere, se era vero ciò, che dagli Ebrei veniva esposto; come si raccoglie da un' altra lettera scritta a Fantino Difensor di Palermo, che è la 55. al lib. 9. indiz. 2. ove così si legge: *ne forte in eorum sola voluntate versari præjudicium videretur.* Ammaestrati da S. Gregorio, e per arrivare, come suol dirsi, al fondo della materia degli sponsali degli Ebrei, abbiamo creduto opportuno il vedere il Seldeno, il Bustrorio, Leone Modena, ed altri, che trattano di detti sponsali. Abbiamo ancora voluto vedere i Decreti altre volte fatti in simili casi dalla Congregazione del Sant'Officio; ma per esporre a lei quello, che ci è accaduto, quanto la lettura de' predetti Autori ci sarebbe stata opportuna, se avessimo dovuto comporre una dissertazione per la nostra Accademia Ecclesiastica, che teniamo ogni Lunedì avanti di Noi; altrettanto ci è riuscita inutile per istabilire in pratica qualche sistema; nè lumi migliori abbiamo potuto ricavare dai sopraddetti Decreti, che incominciano dal 1725. da' quali benchè si riconosca, che se lo sposo Ebreo, che si converte, ha fatta l'offerta della sposa Ebreica, questa è stata condotta ai Catechumeni, ed ivi è stata di più trattenuata quaranta giorni; non si può però riconoscere, se, ed in qual modo fossero provati gli sponsali, se la prova non abbia avuta altra base, che il detto dello sposo, e se ogni e qualunque sorta di promessa sia stata qualificata come contratto di sponsali.

62. Il Dottore Paolo Medici nel suo Trattato de' riti e costumi degli Ebrei, de' quali era ben istrutto, essendo dall' Ebraismo passato alla Fede Cristiana, nel cap. 27. tratta dello sponsalizio, e matrimonio degli Ebrei, ed in sostanza espone, che gli sponsali si fanno fra gli Ebrei, come si fanno fra i Cristiani; dicendo, che fra gli Ebrei si fa una scrittura, in cui il padre o la madre s'obbliga di dare la sua figliuola fanciulla, o vedova allo sposo con tanta somma di dote, e lo sposo accetta sopra di se l'obbligo di prenderla per isposa, determinandosi il tempo, in cui vogliono contrarre il matrimonio, sottoscrivendosi in oltre la scrittura dallo sposo, e da due testimoni. Ma perchè sappiamo, che gli Ebrei sogliono dar eccezione ai detti de' convertiti, che risguardano i loro riti e costumanze, abbiamo perciò preso, per esser istrutti, un altro espediente, che è stato di commettere ad un nostro domestico ben inteso delle materie legali il fare un congresso con alcuni Ebrei, uno de' quali è a Noi ben cognito, essendoci convenuto il trattare più volte con lui, quando eravamo Vescovo d'Ancona, ed avendolo trovato uomo di cervello aperto, e ben pratico de' riti e costumanze Ebraiche; ed il risultato del congresso è il seguente.

63. Primo, che gli sponsali sempre si contraggono tra l'uomo, ed i genitori della donna, ovvero tra l'uomo, ed i parenti prossimi della donna, a cui mancano i genitori; non contrahendo per l'ordinario la donna stessa, e ciò a motivo di provvedere al di lei pudore ed onestà: anzi facendosi il contratto, che in lingua Ebraica

præbet assensum suum in solemnibus nuptiarum celebratione hebraicè nuncupata *קידושין Kilduscim*.

64. Secundo, sponsalibus hac ratione contractis obligari utramque partem; cum autem consensum parentum tantum mulieris, aut sanguinei præbuerint, non verò femina, ideo hanc, si dissentiat, minimè cogi posse, & dissentientem non contractum frangere, sed peccare graviter juxta Hebræos, debitam nempe obedientiam parentibus, aut majoribus denegando.

65. Tertio, contractum dici obligatorium, & absolutum, cum a viro, ac femina parentibus sponsio facta est, ac descripta, nec non testibus confirmata aut duobus, aut pluribus. Hic contractus Romæ describi solet Notarii opera, alibi a Judæis hebraicè.

66. Additur, contractum dici pariter absolutum, cum pars utraque, vel privatim, vel coram Rabbinò sponsionem firmiter jurejurando, coram duobus, aut pluribus testibus, & sponsionem insuper describi jubent. Quod si vel absque scripto, & testimoniis, aut coram testibus tantum sine jurejurando sponsio facta fuerit, tunc neque obligationem inducit, nec contractum perficit sponsaliorum, ita ut pars utraque libera omnino sit; at si de sponsione constet, & de juramento per testes, tunc recedere licet utrique parti, dummodo præviam a Rabbinò impetrent absolutionem a juramento.

67. Hæc Hebræorum ex conventu collecta sunt. Hinc verò deducitur, duabus tantummodo supradictis modis contracta sponsalia inter Judæos haberi valida, atque obligatoria. Mutua igitur viri, ac mulieris sponsiones, epistolis, aut schedulis expressè nihil ad effectum, de quo queritur, valent; ac multò minus munera, vestes, & nuptiarum apparatus. Non probato autem, quod sponsio uno vel altero ex supradictis modis facta fuerit, si copula sequatur ante *Kilduscim*, seu matrimonium, utraque pars ad contrahendum obligatur, non quidem contractus vi, sed commissi sceleris pœna, & ut crimen admissum luat.

68. Si de sponsaliorum validitate, aut invaliditate, itemque de obligatione, aut contra, deberet judicium fieri, res autem inter Hebræam, & Hebræam intercederet, æquum esset sententiam ferre legibus consentaneam, & consuetudinibus Hebræorum; communis enim, & probata opinio est, in judiciis hujusmodi oportere non juri Pontificio, vel civili, sed legi, & Mosaicæ consuetudini adherere. Marquard. de *Judæis par. 2. cap. 4.* Ricciul. de *jure person. lib. 2. cap. 18. num. 7.* Sessæ de *Judæis cap. 33. num. 6.* Card. de Luca de *Matrimonio discurs. 15. num. 3.* In præsens verò res in disceptationem venit ad Hebræam pertinens, & ad Hebræam jam Christo servientem, aut inservire optantem: negotium nempe agitur sanè maximum, quod ad Christianam summopere pertinet Religionem. Concilio igitur prudenti admodum opus est ac salutari. Nos autem re diu ac multum considerata, hoc, quod sequitur, opportunè decernendum existimavimus.

69. Quotiescumque sponsus Hebræus Christianæ Religionis nomen dare statuerit, & Evangelio sponsam offerat, Tuum erit, eum prudenter interrogare, vel ut ab aliis interrogetur, imperare, quomodo sponsalia probentur, neque enim decet ejus affirmationi unice habere fidem. Editas sponsaliorum probationes Tuum pariter munus erit examinare, aut alicui pru-

chiamasi *טנאם Tenam*, per lo più n'è ignara la donna medesima, che lo sa dopo che è concluso, e che dà poi il suo consenso esplicito nella celebrazione del matrimonio, che in lingua Ebraica chiamasi *קידושין Kilduscim*.

64. Secondo, che questi sponsali in tal modo contratti obbligano l'una e l'altra parte; ma perchè il consenso è stato dato o dai genitori, o dai parenti proffimiori, e non dalla donna; se essa dissente, non può esser sforzata, non avendo dato il suo consenso; e dissentendo, secondo gli Ebrei, commette peccato di disubbidienza ai genitori, e suoi maggiori, ma non d'infrazione di contratto.

65. Terzo, che il contratto dicesi obbligatorio, e compito, o quando la promessa corra tra l'uomo, e i parenti della donna è ridotta in iscrittura, e vi si leggono sottoscritti o più testimoni, quale scrittura in Roma suol farsi per mano di Notajo, ed altrove si fa tra gli Ebrei in Ebraico:

66. O quando le parti o tra di loro, o avanti un Rabbinò, si obbligano con giuramento alla presenza di due o più testimoni, facendone scrittura; ma se promettono senza scrittura e testimoni, ovvero se promettono alla presenza de' testimoni, ma senza giuramento, la promessa non vestita di giuramento si risolve in un mero trattato perfuntorio, non induce obbligo, nè contratto di sponsali, in tal maniera che ciascuna delle parti è libera: ed in opposto costando della promessa, e giuramento per testes, se le parti vogliono recedere, possono farlo colla previa assoluzione, che ottengono dal Rabbinò, dal già fatto giuramento.

67. Questo è quanto si è ricavato dall'accennato congresso. Dal che poi si deduce, che gli accennati due modi sono quelli, co' quali si fanno gli sponsali validi, ed obbligatori fra gli Ebrei, non giovando pel detto effetto le promesse vicendevoli fatte fra l'uomo e la donna, espresse in lettere e biglietti, essendo insufficienti le congetture, come di regali, d'abici, d'apparato di nozze; e non essendo la promessa provata nei due riferiti modi, se dopo la promessa sopraggiungesse la copula avanti il *Kilduscim*, o sia matrimonio, entra l'obbligo di contrarlo, ma non già in vigore del contratto degli sponsali, ma in pena, e riparo del commesso reato.

68. Se si dovesse giudicare della validità, o invalidità degli sponsali, o dell'obbligo risultante, o non risultante da questo, o da quell'atto, e l'affare stasse fra Ebreo ed Ebreo, dovrebbe certamente questo giudizio esser regolato dalle leggi, e consuetudini Ebræe, essendo proposizione ben ricevuta, che in queste materie fra gli Ebrei non vi dee stare al Diritto Canonico, o al Diritto Civile, ma alla legge, e consuetudine Mosaicæ: Marquard. de *Judæis par. 2. cap. 4. num. 9.* Ricciul. de *jure personarum lib. 2. cap. 18. num. 7.* Sessæ de *Judæis cap. 33. num. 6.* Card. de Luca de *Matrimonio discurs. 15. num. 3.* Il punto è, che presentemente si tratta d'un affare, che verte fra uno o Cristiano, o che si vuol fare Cristiano, ed una Ebreo; e si tratta di un affare, che interessa la nostra Santa Religione Cristiana: e però è d'uopo il prendere qualche temperamento, che, dopo averci ben pensato, diciamo dover essere il seguente.

69. Convertendosi lo sposo Ebreo alla Fede Cristiana, e facendo l'offerta della sposa, farà suo peso interrogarlo, o farlo interrogare, come si provi lo spozalizio da esso asserito, o supposto; non essendo del dovere, che si stia alla sua unica asserzione. Manifestate le prove, farà in oltre suo peso il riconoscere, o farle riconoscere; e quando arrivino a quel segno, che

denti viro examinandas tradere. Argumenta sponſalibus comprobandis idonea erunt, ſi tanti eſſe ponderis, & momenti videbuntur, ut contracta inter Catholicos ſponſalia iſdem rationibus evinci aperte ac tuto valeant. Apud Chriſtianos ſcriptura non opus eſt, cujus defectus teſtium auctoritate ſuppleri ſolet, adhibitis etiam cenſuris, cum quis poſt Canonicas admonitiones ſponſionem vel ſine juramento factam implere negat. Sponſaliorum itaque probationes ſi tales fuerint, ut modo diximus, antiqua tibi methodus, qua uſui erat ante an. 1725., adhibenda eſt; è vico ſcilicet evocanda mulier, & ſemel atque iterum, aut quamdiu opportunum duxeris, ejus voluntas in templo aliquo, aut alibi exploranda, ac demum aut innata in perſicacia, atque errore relinquenda, ſi reſiſtere nolit, aut inter Catechumenos retinenda eſt, ut inſtruat, ſi converſionis certa ſpes aliqua oboriat.

70. Cum aut ſponſus, aut alius quilibet fide dignus ejuſmodi argumenta proferat, quibus plane conſtet, ſponſalia ita, ut ſupra diximus, contracta fuiſſe, nempe apud ipſos Hebræos valida, atque obligatoria; ad Te ſpectabit, ſponſam illico inter Catechumenos collocare, ubi tamdiu verſabitur, quamdiu neceſſe erit, dummodo quadraginta dierum ſpatium non ſuperetur; intra enim hos limites procedere abſque dubio putamus ſupradicta decreta, qua initium habent ab anno 1725.

71. Inter Caſſiodori epiſtolas Regis Theodorici nomine exaratas, ſeptima ſupra trigefimam ad Hebræos Mediolanenſes tranſmiſſa fuit, in qua iis ſignificatur, hoc decretum fuiſſe, quod nimirum nullus Eccleſiaſticus, que Synagoga veſtra jura competunt, violentia intercedente pervadat, nec veſtris ſe cauſis importuna acerbitate permiſceat, ſed ut religionis cultu, ita & actuum ſint converſatione diſcreti. Et hoc idem Nos hæcenus facere procuravimus. Eadem præterea epiſtola admonetur Judæi, ne ingrati ſint, Chriſtianorum aequitate temere abuſentes: *Hac tamen moderatione Principalis auxilii beneficium concedentes, ut nec vos, quod ad præſatam Eccleſiæ jus, vel religioſas perſonas cæteras, legibus pertinere conſtituerit, incivilliter atreſtare tentetis.* Et id quoque Nos addere non præmittimus. Experimento enim didicimus, cum Hebræus palam declarat, Chriſtianorum ſe velle inſtitutis, ac legibus obtemperare, a Synagoga, ſi ejus voluntatem nequeat immutare, rationem, aut potius fraudem excogitare de more aliquam, celare ſcilicet, aut alio mittere eum, qui a bono propoſito deterreri non poteſt. Cum verò ſponſus Chriſtiano ſe nomini devovere ſtatuit, ſtatim id Synagoga efficit, ut ſponſa perſicaci aliquo cum Hebræo matrimonii vinculo copuletur, aut ut omnes illico evaneſcant ſponſaliorum rationes, probationeſque. Hi porro eventus cum metaphyſicos non eſſe ſcias, ideo ſeveritatis erit ac vigilantia tua, remediis, ac poenis etiam, ſi opus fuerit, Hebræorum principes in officio continere, ut fraus mulſtetur, ac rerum perturbatio tollatur. Hæc ſunt, qua noſtra hæc epiſtola explicanda duximus, quibus ut feliciter utaris, paternam tibi ex animo Apoſtolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majori die 28. Februarii 1747. Pontificatus Noſtri Anno Septimo.

Dat. Pont.
an. VII. die
28. Februarii
1747.

baſterebbero a provar gli ſponſali, ſe foſſero ſtati contratti fra Chriſtiani; non eſſendo, come ella ben ſa, fra Chriſtiani neceſſaria la ſcrittura, potendoſi ſupplire il di lei diſerto coi teſtimonj, ed anche con valevoli congetture, forzandoſi fra Chriſtiani anche con cenſure, quando ſi crede, che ſiano per eſſere profictevoli, chi dopo le canoniche ammonizioni non vuol adempire la promeſſa, ancorchè fatta ſenza giuramento; ella riprenda il ſiſtema antico, che praticavaſi prima del 1725. di chiamare, o far chiamare la donna fuori del Ghetto, eſplorando, o facendo eſplorare una o più volte, e per quanto tempo le parerà e piacerà, la di lei volontà in una Chieſa, o in luogo terzo; laſciandola nella ſua perditione, ſe vuole oſtinatamente perſiſtere nell' Ebraiſmo, o facendola ritenere, e collocare ne' Catecumeni per eſſere iſtrutta, quando vi ſia ſperanza della ſua converſione.

70. Che ſe poi dal convertito, o convertendo ſpoſo, ſi diano a lei, o a chi comparirà per lei, tali lumi, dai quali potrà ella reſtar aſſicurata, che gli ſponſali ſono ſtati veramente contratti in quel modo, in cui, come di ſopra ſi è detto, ſono validi, ed obligatorj anche appreſſo gli Ebrei; dovrà ella ſubito far collocare la ſpoſa nella caſa de' Catecumeni, ed ivi dovrà ſtare tanto tempo, quanto biſogna, purchè non ecceda i quaranta giorni; ne' quali termini ſenza dubbio crediamo eſſer emanati i Decreti ſopradetti, che incominciano dal 1725.

71. Fra le lettere di Caſſiodoro ſcritte a nome del Re Teodorico, la trentefima ſettima del lib. 5. è ſcritta agli Ebrei di Milano. In eſſa lor ſi fa noto eſſerſi ordinato, che, *nullus Eccleſiaſticus, qua Synagoga veſtra jura competunt, violentia intercedente, pervadat, nec veſtris ſe cauſis importuna acerbitate permiſceat, ſed ut religionis cultu, ita & actuum ſint converſatione diſcreti;* e queſto è quello, che inſino ad ora ci ſiamo ingegnati di fare. Paſſa oltre la lettera, ed intima agli ſteſſi Ebrei il non eſſer ingrati, non corriſpondendo, come ſi deve, all' Equità Chriſtiana: *Hac tamen moderatione Principalis auxilii beneficium concedentes, ut nec vos, quod ad præſatam Eccleſiæ jus, vel religioſas perſonas cæteras, legibus pertinere conſtituerit, incivilliter atreſtare tentetis;* e queſto è quello, che Noi pure ſoggiungeremo. Siamo ben informati, e l'abbiamo veduto in atto pratico, che quando un Ebreo s'è dichiarato di volerſi fare Chriſtiano, ſe la Sinagoga non può pervertirlo, ritrova il modo di naſconderlo, o di mandarlo altrove. Quando ſi fa, che un Ebreo ſpoſo ſi vuol fare Chriſtiano, ſi fa, che la ſpoſa ſi mariti con un Ebreo, o ſi fanno perdere le prove dello ſpoſalizio. Queſti caſi non ſono ideali: e però colla ſua ſolita vigilanza ella vi badi, e coi rimedj più ſeveri, anche delle gravatorie da ſpedirſi contra i fattori del Ghetto, non laſci di vendicare il torto, e rimediare al diſordine. Che è quanto Noi dovevamo accennarle, reſtando col darle l'Apoſtolica Benedizione.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majori die 28. Februarii 1747. Pontificatus Noſtri Anno Septimo.

Data nell'
anno VII.
del Pontifi-
cato alli 28.
Febraro
1747.