



**Eminentissimi Ac Reverendissimi Domini, D. Joannis
Baptistæ, Cardinalis De Luca, Theatrum Veritatis Et
Justitiae, Sive Decisivi Discursus**

Ad Veritatem Editi In Forensibus Controversiis, Canonicis & Civilibus, in
quibus in Urbe Advocatus, pro una partium scripsit, vel Consultus
respondit ; Cum Indicibus Argumentorum, Causarum ac Rerum
luculentissimis. Opus Tam Judicibus, Quam Causarum Patronis, atque
omnibus in utroque Foro ...

De Fideicommissis, Primogenitvris, Et Majoratibvs

**Luca, Giovanni Battista de
Coloniae Agrippinae, 1690**

Disc. XCVII. Vrbevetana fideicommissi de Cervaria. De eadem materia
textus in l. hæredes mei §. cum ità ff. ad Trebell super resolutione numeri
pluralis in singularitates, & præsertim super ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74060](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-74060)

URBEVETANA
FIDEICOMMISSI
DE CERVARIA.

PRO

MONALDO DE MONALDEN-
SIBVS DE CERVARIA.

CVM

JULIO SIMONCELLO:

Casus decisus per Cameram pro Julio.

De eadem materia textus in l. heredes mei §. cum ita ff. ad trebell. super resolutione numeri pluralis in singularitates, & præterim super limitatione ob existentiam personæ prædilectaæ, quæ, vel jure transmissionis, vel jure implicitæ vocationis præferri debet ulteriori substituto; Et de altera limitatione ob in dividuum qualitatem bonorum vel dispositionis.

SUMMARIUM.

¹ Facti series.
² Resolutio cause.

- ³ Deregula ut numerus pluralis resolvatur in singularitates, atq. sufficiat conditionem in persona unius verificari.
- ⁴ De limitatione ubi supereft persona prædilecta.
- ⁵ Declaratur quando dicta limitatio procedat & num. 7.
- ⁶ Persona prædilecta succedit tanquam heres ultimi morientis.
- ⁷ Impugnatur modificatio de qua num. 5.
- ⁸ De alia limitatione dicta regula ubi dispositio est individualis.
- ⁹ Castra & bona jurisdictionalia an sint dividua vel individua.
- ¹⁰ De implicita conditione filiorum in conditione posteriorum, sive de transmissione ad exclusi- nem substituti.

DISC. XCVII.

¹ Petrus Jacobus Monaldensis de Cervaria Dominicellus Urbevetanus ac Dominus castri Trivignani, duas habens filias, Constantiam, & Dianam, eas heredes instituit, unam alteri substituendo in casu mortis absque filiis. Utique vero ita decedente substituit proximiores consanguineos de familia; Cum autem obiesset primo loco Constantia, superstite Julio filio, deindeque Diana sine prole, scripto hærede Monaldo de

eadem familia testatoris, ac proximiore, cui dictam substitutionem convenire supponebatur, unde propterea duplex titulus in eo consolidatus fuit, unus substituti, & alter hæredis dictæ Dianæ, Dictus vero Julius, sequuta morte materteræ, aliquorum bonorum, præterim dicti Castri integrum possessionem de facto retineret; Hinc proinde Monaldus contra eum judicium instituit in Camera coram Acciajolo, datoque dubio, An illi ² danda esset immixta, in secunda propositione negativa prodidit resolutio, cui hucusque quod sciam idem actor acquevit.

In his autem disputationibus, ego scribens pro Monaldo auctore, dicebam opus non esse assumere quæstionem super resolutione numeri pluralis in singularitates ad materiam textus in l. heredes mei §. cum ita ff. ad trebell. & sic quod substitutio concepta sub conditione mortis utriusque filiae sine filiis, dici debeat purificata in una tantum, quamvis in altera defecerit, quoniam sive dicta resolutio intraret, sive non, effectus erat idem (quamvis tam ex aliquibus respectibus auctori magis expediret titulus fideicommissi quam alter hæredis,) intrabat enim dilemma inevitabile, Aut substitutio nis conditio erat purificata, Aut defecerat, si era purificata, tunc intrabat titulus fideicommissi, & si defecerat, intrabat titulus hæreditatis.

Veriorenam tamen dicebam primam partem, quoniam quicquid aliqui defuper dubitaverint relativi in Avenionen. disc. præced. & in Firmano disc. seq. magis communiter receptum est pro regula innixa clara dispositioni dicti textus, in l. heredes mei §. cum ita ut numerus pluralis resolvatur in singularitates, atque substitutio effectum sortiatur in uno ex pluribus institutis, in quo casus mortis sine filiis contingat, quamvis in altero vel aliis eadem conditio defecerit, ex auctoritatibus & decisionibus deductis in dicta Avenionen disc. præced. quas etiam in his disputat onibus deducebam.

Scribentes in contrarium insistebant in limitatione huic regula tradi solita ex originali traditione Bartoli in eodem § cum ita in fin. ex magis communi DD. sensu admissa in decis 304. n. 3. par. 1. di vers. quæ in Rota & Curia reputatur in materia magistralis plures in aliis canonizata, ubi scilicet supereft persona verisimiliter magis dilecta, & de qualitimatione, ceteris plenè collectis Fusar. q. 47. n. 30. & 31. & 50. Noal de transmif. cap. 1. num. 120. bene Rota dec. 145 num. 4 par. 1. reo. ubi in specie advertitur, quod ita distinguendo seu limitando bene conciliantur d. textus in §. cum ita & alter textus in l. finali Cod. de impub. & aliis substitut. Neque dubitandum esse dicebant dictum Julianum esse prædictum, Tum quia erat descendens testatoris in concursu remoti transversalis ignoti, nullamque personalem dilectionem habentis, ut potè vocati sub generali collectivo nomine proximioris consanguinei de familia; Tum etiam quia testamenti contextus ita ad evidentiam probabat, dum filii filiarum positi fuerunt in conditione ad exclusi- nem substituti, quem proinde esse minus dilectum, non videtur dubitandum.

Replicabam ego, limitationem esse veram, duplaci tamen circumstantia copulativè accedente; Primo scilicet, quod sit prædilectus, alter vero quod idem succedit ultimo morienti ab intestato, vel ex testamento, itaut effectus exclusionis substituti cedat ad commodum talis personæ prædilectaæ, & non alias, ex iis, quæ relatis ac rejectis tenen-

tibus

LUCAS
mentis
art.
VI

tibus contrarium plenè deducuntur apud Fusar.
d. q. 473 ed. n. 30 & sequen. & n. 50. & 51. Ideoque
cum in dicto Iulio habente qualitatem præsumpta
prædilectionis non concurreret altera qualitas
successionis ultimò morientis, dicebam limitationem
non intrare, Adeo ut Pergre de fideicommissis art.
6 12. num. 38. cum sequentia velit, quod ubi etiam utraque
qualitas concurrit, ita ut substitutus excludatur,
tunc persona prædilecta excludens obtineat suc-
cessionem magis ex titulo hereditario ultimò morientis,
quam ex iudicio testatoris ac jure fideicommissi,
juxta deducta dicitur seq.

Reflexionem autem ad veritatem, resolutio potius placuit, Tum ex dicta limitatione, quæ traditur regulæ derivanti ex d. s. cum ita ad favorem personæ prædilecta, non obstante dicta modificatione, ubi non concurrat alter titulus successori gravati, cum illa, vel non placeat, vel intelligenda videatur eo modo de quo infra in Firmiana dicitur seq. Tum etiam quia mihi videbatur, quod ob qualitatem bonorum resultaret conjectura verisimilis voluntatis testatoris, ob quam intraret etiam altera limitatione eidem regulæ traditæ solita, desumpta 8 ex conf. 231 Oldradi, & insinuata in eadem Avenionen, dicitur preceps. ubi scilicet dispositio, ex qualitate bonorum in dividuorum, vel ex qualitate substitutionis, puta quia continet primogenitutam vel majoratum, aut aliquid opus ex omnibus bonis perficiendum, cum similibus, dici possit unica & individua, ita ut omnes primò vocati considerentur tanquam unus & idem corpus vel genus, in cuius omnimodum defactum ulterior substitutionis gradus ordinatus fuerit.

Et in his terminis versari observabam, (quamvis scribentes in contrarium ad id non adverterent) quoniam iste assis pro notabiliori parte consistebat in dicto castrojurisdictionali Trivignani, quod licet de stricta juris censura tanquam allodium esset dividuum, cum in his partibus erant castra & bona feudalia, quoties non sunt dignitatis, sunt dividua, & ut dicimus juris Longobardorum, quinimo etiam illa Dignitatis sunt dividua saltem in exercitio seu fruitione, ut haberetur in sua materia sub tit. de feudis præsentis dicitur & in aliis; Nihilominus magis congruit ut ea quo magis fieri potest in divisa conserventur, ut plures advertitur in eadem materia sub tit. de feudis præsentis dicitur 38.

Hinc proinde dici posse videbatur, quod dicta unioni assistet verisimilis voluntas testatoris, qui propterea, ne castrum tanquam res adeo notabilis, siue descendantiam vel familiam qualificans ad extraneas manus transire, voluit illud esse vel penes filios suos, vel penes illos de familia, ita implicite, atque cum simplicitate militari seu personæ idiota, vocando filios in conditione positos, nedum ad portionem mattis sed etiam materteræ, atque nemum cum vocatione aetiva, sed eriam passiva pro universa descendantia & deinde quando proximiorem de familia subsidiari post defactum genus suorum descendantium; Atque hunc proximiorem non per vulgarem, sed per fideicommissariam successivam juxta limitationem potius, quam juxta regulam desumptam ex theoria Cumamani, de qua plures supra, ita attendendo magis substantiam verisimilis voluntatis, quam verbales formalitates, admittendo in filio superstite ex coherede prædefuncto, vel transmissionem, vel vocationem in exclusionem substituti juxta latius ponderata dicitur seq. adhuc tamen ob unicam disputationem non potuit efformari omnino maturum

judicium pro veritate cui integer locutus est.

FIRMANA FIDEICOMMISSI DE CASANOVA

PRO
SIMEONE BONACCURSI
CUM
MARIA ALLEGREZZA
CASANOVA.

Casus decisus per Rotam pro Maria Allegrezza.

Ad eandem materiam text. in lib.
mei §. cum ita ff. ad trebell. super
solutione numeri pluralis in singu-
ritates, & de illius limitatione.
Præsertim de illa quando super
persona prædilecta, & an hereditat
dat jure propriae vocationis, &
transmissionis, vel potius suc-
cessionis ultimo morientis; cum
transmissario censeatur repeti-
dem conditio idemque con-

S U M M A R I U M

- 1 Fæti series.
- 2 Resolutiones causa.
- 3 Deregalia ut numerus pluralis refutatio singularitatis.
- 4 Etiam si dicatur si ambo, vel si omnes.
- 5 Fallit si concurrent verba taxativa quoniam.
- 6 De altera limitatione ex verbo universaliter.
- 7 De altera, si substitutus vocatus est pro directa ad hereditatem.
- 8 De altera ob reciprocum cum iure accipit.
- 9 Et de altera ex Statuto exclusivo remanere.
- 10 De limitatione, ubi superest persona prædilecta.
- 11 Quod haec limitatione involvatur successio per persona prædilecta iure suo.
- 12 Quando dicatur persona prædilecta.
- 13 Ut inter dicta limitatio, de qua n. 30 p. 20
prædilecta debet succedere ultimo personæ
& non alias, declaratur.
- 14 Facilius inducitur transmissio, quam revo-
luta.
- 15 Quamvis regulariter fideicommissum in
rationale pendente conditione non trahatur,
fallit ex conjecturis.
- 16 Quales sint conjectura ad id sufficiens.
- 17 In dispositione ascendentis sufficiens in
teiores conjecturae.
- 18 De conjectura transmissio, ubi altera
ret absurdum, quod minus dilecta per
poterat.