



Eminentissimi Ac Reverendissimi Domini, D. Joannis Baptistæ, Cardinalis De Luca, Theatrum Veritatis Et Justitiæ, Sive Decisivi Discursus

Ad Veritatem Editi In Forensibus Controversiis, Canonicis & Civilibus, in quibus in Urbe Advocatus, pro una partium scripsit, vel Consultus respondit ; Cum Indicibus Argumentorum, Causarum ac Rerum luculentissimis. Opus Tam Judicibus, Quam Causarum Patronis, atque omnibus in utroque Foro ...

De Fideicommissis, Primogenitvris, Et Majoratibvs

Luca, Giovanni Battista de

Coloniae Agrippinae, 1690

Disc. CLXXXVIII. Romana primogenituræ de Amadoris. De eadem materia fructuum ex bonis, de quibus dispositum est ad favorem nascituri, ad quam pertineant, An ad primò honoratum qui nascituro est ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74060](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74060)

tra limitationem, ut advertunt *Mantica dicto lib. 7. tit. 10. numer. 7. & Peregr. art. 49. num. 29.* Adeo-
ut si testator disponat debita aliaque onera hæredi-
taria adimpleri cum fructibus, non per hoc indu-
cta censetur istorum prohibitio, quin gravati favo-
re cedant, quia potius id resolvitur in confitum, eis-
que ad gravati favorem cedentibus facta casu resti-
tutionis detrahuntur debita cum eis soluta, ut fir-
matum fuit per *Rotam in Aesna fideicommissi 8. Junii*
1618. Vbaldo, & habetur in sua materia *sub tit. de de-*
tractionibus.

Neque ob stare videbantur firmata in dicta decis.
12 682. par. 2. rec., quæ verè potissima causa fuit reso-
lutionum repetit. apud *Gratian. dista. discept. 540.*
Tum quia ibi cumulus fructuum cedebat favore ag-
nationis, qui principaliter consideratus fuit; Tum
etiam, quia ibi fructus jam de facto cumulati fue-
rant, ac extrabant, undè duo resultabant, Primò
quod ita intrare non poterat dicta conclusio de fru-
ctibus bona vel non mala fide consumptis; Et se-
cundò, quod dicta observantia cumulandi & inve-
stiendi fructus ab initio interpretabatur, quod talis
esset disponentis voluntas, quæ etiam in verbis cla-
ra videbatur, ideoque præfatæ decisionis casus ab
illo præsentis controversiæ omninò diversus vide-
batur.

Quoverò ad dictam responsionem in decisioni-
bus deductam, de principali debitore ratione mala
fidei nunquam præferente, Advertendam procedi
cum æquivoco manifesto circa dictæ conclusionis al-
lioquin in suo casu verè malam applicationem, illa
siquidem rectè procedit, quando debitor unam tan-
tùm personam gerat debitoris ab ejus creditore pul-
sati ad solvendum id quod debet de præscriptione
excipientis, (æcus autem in isto casu, in quo gravati
duplicem diversam personam repræsentabant, U-
nam debitorum census, Alteram verò legatariorum
ita gravatorum, quæ personarum diversitas di-
versis respectibus rectè dari potest in una & eadem
persona materiali, ut in his terminis possessoris fi-
deicommissi vel majoratus, aut feudi qui sit ex per-
sona propria debitor vel creditor sui ipsius possessoris
feudi vel majoratus, seu fideicommissi, cæteris
relatis habetur apud *Molin. de primogenitura lib. 1. q. 26. num. 10. cum sequen. Salgad. in labyrint. par. 2. cap. 28. de dârin. resol. 21. tom. 2.* & habetur fre-
quenter *sub tit. de credito*, ac etiam *sub tit. de feudis*
diso. 23., & sic dicebam quod isti legatarii & respec-
tive debitores per actum occultum à lege subintel-
lectum dicti census fructus singulis annis tanquam
legatarii exegerant à seipsis tanquam debitoribus, ac
si à tertio debitore exegerissent, ita ex titulo legati pe-
nès eos remanentibus non autem jure debiti non so-
luti.

ROMANA PRIMOGENITURÆ DE AMADORIS.

Discursus pro veritate in congressu.

De eadem materia fructuum ex bonis,
de quibus dispositum est ad favo-
rem nascituri, ad quem pertineant,

An ad primò honoratum qui
scituro est restitutus, vel ad
ulteriores substitutos ipsi nascituro
Et incidenter de alimentis detra-
hendi possessori fideicommissi, vel
successionem sperat, aut qui pro
scituro administat.

S Y M M A R I U M.

- 1 **F**acti series.
- 2 **V**ocatus nascituro, fructus interim commo-
bent ad ipsius nascituro, vel eius substituti
- 3 **P**rocedit ubi agitur de prima, & deinde
nascituro, cui per vulgarem datum est
- 4 **S**ecus autem ubi vocatio est per fideicommissum
- 5 **D**e ratione differentia inter unum calom, & alium
- 6 **D**e ratione dubitandi de applicatione dictæ decisio-
- 7 **P**aganus non habet duplicem heredem, ac dicitur
hereditatem, sed id conceditur solum matris hereditatem
datario.
- 8 **A**ppellatione bonorum, quod non veniat in
tiones.
- 9 **A**n conclusio, de qua n. 7. procedat ubi agitur
causa
- 10 **D**e errore non distinguendi casus, & quomodo
loquuntur.
- 11 **D**e alimentis debitis possessori fideicommissi.
- 12 **D**e salario debito tutori, vel admistratori.

D I S C. CLXXXVIII.

Foelix de Amadoris, instituto Francisco
ei post mortem substituit proximorum
sanguineum sub diversis legibus, & condi-
tionibus ad rem non facientibus, magis æquum
quàm aliàs præcaverim probantibus immo
stultitiam curandi administrare bona per
mortem, dandique vivendi legem succedentibus
dum inobservantibus, sed ut plurimum facientibus
de directò oppositum; Francisco autem in
tuto Amadori ejusque descendendum, qui non
titerunt, vocavit filium primogenitum Ugo-
linum ad perpetua primogenitura ad favorem ejus
descendentium, in quorum defectum vocavit etiam
ca, Et Amadoris demum mortuus abque pro-
bonis Florentiæ instituit dictum Ugo-
linum verò Urbis filios nascituros ejusdem cum legatariis
ad rem non facientibus, & in eorum defectum
dam locum pium; Cumque Ugo-
linus obitum sibi decerni administrationem bonorum dictorum
Francisci & Amadori de quibus ad commoda
sciturorum ut supra dispositum erat, sub conditione
præstandi cautionem de bene administrando, sine
proinde occasione adimplendi dictam conditionem
præfatæ cautionis, sive istam renovandi, cum de
trajudicialis dubitatio, an eam præstare deberet
ipsis bonis in sorte principali tantum, vel etiam
fructibus percipiendis & cumulandis ad favorem
nasciturorum, & in eorum defectum ad favorem
rum locorum substitutorum; Atque super hoc, in
memoria non suggerente, an ad solius Ugo-
linum prætorum consilium pro veritate expe-
ditum fuit, quorum unus ego fui, deinde per
non acquiescentibus, de super introducta, fuit
in Rota coram Bevilacqua inticulata, Romana
nis rationis, in qua sub die
diit resolutio contra Ugo-
stitutus favorabilis pro cumulo etiam fructuum.

proposita verò causa sub die 27. Februarii 1665. dicta prior resolutione reformata fuit, ut scilicet cumulari deberent fructus excrecentes ultra alimenta ipsi Vgolino ex eis debita, qua resolutione aditum præbuit concordia, controversia finem danti.

In his autem disputationibus habitis in Rota, ego non scripsi, ideoque super unius vel alterius resolutionis probabilitate iudicium efformare non potui; Quatenus verò pertinet ad ea, quæ in dicto congressu super hoc puncto fructuum examinata fuerunt, ceteri absque alia distinctione vel ratiocinio, innixi solis auctoritatibus, simpliciter ac indefinitè credebant fructus iure administratorio cumulandos esse ad favorem nasciturorum, quatenus nascerentur, si minus ad favorem substitutorum, quatenus quatenus per vulgarem obtenturi essent omnia ad primò vocatum pertinentia ex auctoritate *Cephalii conf. 450. Menoch. conf. 105. & conf. 500. surd. conf. 125. Grassian. discept. 540. Rota apud Martin. Andr. decis. 58. & decis. 682. par. 2. rec. Non fuerat autem deducta decisio super hoc puncto in Romana legati 3. Junii 1658. & 16. Junii 1659. coram Cerro edita in casu de quo supra disc. proxime præcedenti, cum adhuc casus non esset disputatus.*

Mihi verò videbatur non ita indefinitè procedendum esse, sed cum distinctione inter bona Amadori, & illa Francisci; Quoad primam enim speciem admittēbam de plano procedere dictam conclusionem, eo quia nascituri vocati essent, non mediātè seu obliquè iure substitutionis & fideicommissi sed directè ac immediatè iure institutionis unde propterea dominium bonorum interim penes ipsam hæreditatem existens, producebat fructus ad commodum eius, quatenus primò institutus extitit erat dominus, qualis erat vel nasciturus, vel eo non nascente substitutus per vulgarem, quæ prima institutio dicitur, atque in his terminis loquuntur prædictæ omnes auctoritates excepta prædicta decisione coram Martin. Andr. atque in hoc concordabam cum aliis super fructuum cumulo, absque eo quod possessor possit eos sibi applicare, cum revera nullum haberet titulum eos percipiendi, eiusque possessio ad meram tenutam restringebatur, illamque administrationem, quæ juxta unam opinionem debita est patri eius, qui nasciturus ac hæres extitit, de qua supra in Bonon. de Luparis disc. 7.

Quo verò ad aliam bonorum speciem Felicis, filius nasciturus, cui substituta fuerunt loca pia, vocatus non fuit directè, ac immediatè iure institutionis, sed per vocationem obliquam seu fideicommissariam, cum alter primò vocatus esset ut supra, Et consequenter diversus esset casus, quoniam cum juxta veram ac hodie absolutam opinionem pluries in præcedentibus insinuatam, hæres qui fideicommissio gravatus est interim dicitur verus ac perfectus idominus, atque de consequenti, non data contraria testatoris voluntate suos faciat fructus tanquam dominii sequelam juxta deducta dicto disc. præced. cum aliis proximis supra & infra ad hanc materiam perceptionis fructuum; Hinc proinde resultat, quod donec purificata conditione restitutionis fiat casus istius, ob quam certificato fideicommissario, constituitur iura regulari vel irregulari resolvente ejus dominium, seu per quam agnoscat se non esse amplius dominum, interim ipse vel eius hæres percipiat ac suos faciat fructus iure dominii ita continuantis, ob adhuc non factum casum restitutionis, ut per Castrens. in l. qui duos ff. de vulgar. & pupill. Peregr. conf. 42. numer. 8. lib. 4. Rota decis. 577. num. finali par. 4. di-

vers. & insinuat etiam supra dicto discursu. 7.

Et quamvis d. decis. 58. Martin. Andr. loquatur etiam de isto casu, in quo nasciturus iure obliquo seu per fideicommissum vocatus est, atamen mihi videbatur de illa in hoc proposito (quidquid sit in suo casu) rationem habendam non videri, cum non defendat ad has distinctiones, sed simpliciter procedat cum dictis auctoritatibus percutientibus alium prædictum casum primæ ac directæ vocationis nascituri, in quo longè diversa est ratio, cum in eo, ut supra, possessor nullum habeat dominium vel titulum faciendi fructus suos, eiusque titulus sit merè administratorius ad commodum nascituri vel substituti; In altero autem possessio referatur ad titulum dominii, cuius regularis sequela est perceptio ac pertinentia fructuum, cum nasciturus ita exiturus non sit dominus ab initio juxta casum directæ vocationis, sed postquam per ejus nativitatem purificata est substitutionis conditio, ut etiam advertitur disc. præced.

Quamvis autem hæc, ita in abstracto considerata, viderentur in puncto juris vera, adhuc tamen ego dubitabam de applicatione, ex ea facti circumstantia, quod primò institutus, cuius favore vel ejus hæres præmissa omnia procedunt, esset dictus Amadorus, qui de omnibus ejus bonis Urbis disposuerat directè ad favorem nascituri, & consequenter, quod etiam isti fructus ita caderent sub dicta prima specie seu prima parte distinctionis, magis ex iudicio Amadori, quam Felicis primi testatoris.

Adhuc tamen considerabam difficultatem removeri posse, ex eo quod revera Vgolinus quamvis per Amadorum ad bona Florentiæ vocatus esset, ut ita contra distinguerentur bona Urbis, in effectu tamen cum dispositio eius favore concepta esset per viam institutionis hæredis, totum caperet, dispositio verò ad favorem nasciturorum importaret solum legatum seu institutionem particularem, cum de jure in pagno non detur duplex hæres, vel duplex hæreditas, quatenus bona in diversis locis ac ditonibus essent, cum id solum concedatur militibus, quorum loco hodie in hoc proposito successerunt feudatarii duplex patrimonium ac duplicem diversum paganicum ac militarem hæredem habentibus, ut frequenter in sua materia sub tit. de feudis, præsertim disc. 21. & seqq. atque de non danda dicta duplicitate hæredis in pagano, ceteris relatis Rota decis. 131. & 368. part. 9. rec. cum aliis deductis in proximè insinuat discursibus sub tit. de feudis; Et consequenter, quod istud legatum ad favorem nascituri utpotè conceptum de bonis ipsius testatoris quæ in Urbe habebat, non caperet istud ius, quod tanquam constituens tertiam speciem non veniat sub nomine bonorum, juxta ea quæ ad salvandam donationem omnium bonorum ceteris relatis habentur in Tuderina coram Cerro decis. 273. part. 11. rec. num. 12. & 13. cum similibus.

Verum responsio neque videbatur tuta; Tum ob favorem piæ causæ substituta dupliciter in proposito operativum; Primò scilicet quia eius favore lata non autem stricta legati interpretatio facienda est in eo quod plurius, ubi præsertim hæres est extraneus, non autem filius, inter quem solum ipsamque piæ causam cadit maiori favoris vel dilectionis questio; Tum etiam quia ut supra disc. 108. & alibi advertitur ac etiam in sua propria materia sub tit. de Testamentis, pia causa non subiacet dispositioni ac substitutionibus iuris civilis circa dictam prohibitionem duplicis hæredis, sed in ea attenditur sola veritas naturalis; Unde propterea cum naturaliter, & de

JCA
entis

