



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Sponsalia Et Matrimonium

Schmalzgrueber, Franz

Ingolstadii, 1726

§. I. De Liberis legitimè natis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-75229](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-75229)



PARS IV.

De Nuptiarum Legitimarum Effectu, & Dissolutione.

Post relata hucusque Impedimenta Nuptiarum tum Dirimentia tum Impedientia, sequitur de *Effectu* illarum. Alij autem *Effectus* sunt Nuptiarum legitime initarum, alij initarum illegitimè. Legitimè initarum *Effectus* præcipuus est Liberorum, ex ijs susceptorum legitima,

Jurèque approbata natiuitas. Initarum illegitimè est Matrimonij accusatio, quam, si probata sit, sequitur ejus dissolutio, restitutio Dotis, & Donationis propter Nuptias, ac nonnunquam secundæ Nuptiæ: quæ omnia Parte hac ultima complectemur.

TITULUS XVII.

Qui Filij sint Legitimi?

Triplici modo Filij Legitimi esse possunt. 1. Quia tales nascuntur. 2. Quia tales fiunt per Matrimonium Paren-

tum subsequens. 3. Quia Legitimitatis gratiam impetrant Rescripto Principis. Sit ergo

De Liberis legitimè natis.

S U M M A R I U M.

1. Vocis Filius origo, & significatio.
2. Quando extendatur ad feminas?
3. Alij sunt Legitimi tantum.
4. Alij Legitimi, & naturales simul.
5. Alij illegitimi, ubi quinam ex his sint Naturales, vel spurij Jure Civili?
6. Et quinam Jure Canonico?
7. 8. Quatuor Filiorum Spuriorum Species.
9. 10. An pro Legitimis habendi sint, qui nati sunt contracto Matrimonio, sed concepti ante Matrimonium ex copula fornicaria?
11. Quid tenendum de natis ex Matrimonio putativo bona fide contracto?
12. 13. 14. Præsertim si nati sint, post contestatam litem, quæ impugnatur Matrimonij valor?
15. Quid requiratur, ut ex tali putativo Matrimonio suscepti Liberi habeantur pro legitimis?
16. Sufficit unius fides bona.
17. Utriusque mala prolem illegitimam facit.
18. Ex legitimitate prolis ob fidem unius bonam non redundat favor in parentem Impedimenti conscium.
19. Contraria tamen sententia est probabilis.
20. Proles, genita à parentibus Infidelibus ex Matrimonio, contracto intra gradum Jure tantum Ecclesiastico prohibutum, legitima est.
21. Et talis manet etiam post conversionem ad Fidem.
22. Secus si contraxerint cum Impedimento Juris naturalis, vel Divini.
23. &c. Quid dicendum de prole nata ex Matrimonio, contracto cum Impedimento occulto, culpabiliter ommissis Denuntiationibus?
27. &c. Vel cum errore Juris?
31. &c. Quid judicandum de Natalibus prolis, cujus parentes dubitant de valore Matrimonij sui?
33. &c. Vel Voto Castitatis ligati sunt?
37. Qualis censenda sit proles, procreata à Clerico Beneficiato, constituto in minoribus, vel à Religionis Novitio?
38. Quid de prole nata ex parentibus, quorum unus, vel uterque Sponsalibus de futuro alteri est obligatus?

Ecc 3

39. Vel

39. *Vel que nata est ex uxore, quam constat sepius fuisse pollutam adulterio?*
 40. *Ex viâua post mortem mariti?*
 41. *Aut octavo, vel septimo mense post initum conjugium?*

42. 43. *Vel ex Matrimonio clandestino?*
 44. 45. *Coram quo Iudice tractari debeat questio Natalium?*
 46. *Quis sit Effectus Legitimationis?*

1 **Q**uæritur 1. Quæ sit Vocis Filius origo, & significatio? *¶* Filij nomen Latinum est, verisimilius tamen originem suam ducit ex Græco *Philia*, quod *Amorem* significat; nam hoc parentes in Liberos suos excellunt, utpote quorum naturalis erga istos est benevolentia. Tholos. l. 10. *Syntagm. c. 3. n. 4.* Significat propriè eos, qui nati sunt ex viro, & muliere, per justas nuptias, seu legitimum Matrimonium inter se conjunctis. Hinc significatione differt à Voce *Liberi*; nam Voce *Liberi* etiam intelliguntur Nepotes, & alij posteriores Descendentes, qui excluduntur à Voce *Filius*.

Si vox ista in numero singulari accipiatur, ex sua institutione, & usu communi denotat solum prolem masculam, ad feminam autem, seu filiam vi interpretationis extenditur arg. l. *Herennius*, vel ut alij, *Servius ait 122.* & l. *justa 201. ff. de V. S.* In Plurali expressum, si materia sit indifferens, h. e. feminis æquè, ac maribus conveniens, & par utriusque ratio sit, etiam comprehendit Filias, non quidem figurâ, & vocis propria significatione; sed communi usu arg. *Rubr. pref. l. siquis ita 26. ff. de testam. tutel. l. quisquis 116. ff. de V. S.* Velasc. de *Jur. Emphyt. q. 41. n. 3.* Barbof. in *Rubr. b. tit. n. 11.* Pirhing *bic pr.* Wiestner *ibid. n. 1.*

3 **Q**uæritur 2. Quotuplicis generis duntaxat *Filij, & Liberi?* *¶* duplicis; nam aliqui sunt *Legitimi*, alij *Illegitimi*. *Priorum* duæ sunt species; quia aliqui sunt *Legitimi tantum*, alij *Legitimi, & naturales simul*. *Legitimi tantum* dicuntur illi, qui cum naturâ non sint, beneficio tamen Adoptionis, vel Arrogationis, à Legibus approbatæ, in Liberos numero censentur, sive pro ijs habentur §. *adoptio 1. Inst. & l. filiosfamilias 1. § seqq. ff. de adoption. de quibus Vide supra Tit. 12. à n. 1.*

4 *Legitimi, & naturales simul* sunt illi, qui ex nuptijs justis, sive ex Matrimonio verè, aut putativè justo, & publicè sine contradictione inito, sunt procreati c. *cùm inter 2. b. tit. pr. Inst. de patr. potest. l. filium 6. ff. de bis, qui sui, vel alien. Jur.* Tholos. l. 10. *Syntagm. c. 3. n. 6.* Molin. *tr. 2. de l. § l. D. 165. n. 1.* Suar. *D. 50. de Censur. sect. 1. n. 1.* Laym. l. 5. *tr. 10. p. 3. c. 5. n. 1.* Barbof. in *Rubr. b. tit. n. 13.* Gonzal. in *c. 1. eod. n. 5.* Vallens. *bic n. 1.* Honor. *n. 2.* Pirhing *n. 1.* Schambog. *n. 2.* Wiestner *n. 2.* Reiffenstuel *n. 2.* & alij communiter.

5 **Q**uæritur 3. Qui sint *Filij illegitimi*, & quotuplicis generis? *¶* *Filij illegitimi* sunt, qui non ex justis nuptijs verè, vel

putativè nati sunt, sed extra Matrimonium. *Novell. 89. c. 1. §. quod verò in fin.* Ex his alij sunt *Naturales*, alij *Spurij*. In horum Nominum acceptione tamen non convenit Jus Canonicum cum Civili; nam de *Jure Civili* illi duntaxat *Naturales* censentur, qui nati fuerunt ex soluto, & concubina unica, uxoris loco domi detenta l. *qua in concubitu 1. § seqq. ff. de Concubin. Novell. 89. c. 6.* *Spurij autem* eo *Jure* dicuntur omnes illi, qui extra justas nuptias ex alia, quam concubina, seu soluta uxoris loco domi detenta, sunt procreati, ut patet ex *textibus cit.*

At de *Jure Canonico* dicuntur *Naturales* ij omnes, qui extra Matrimonium procreati sunt à parentibus, inter quos tempore conceptionis, vel nativitatis, vel inter utramque intermedio consistere potuissent Matrimonium. *Gloss. in c. 20. V. conjugata de Elect. Abb. ibid. à n. 17.* Molin. *tr. 2. de l. § l. D. 165. n. 4. § 6.* Barbof. in *Rubr. b. tit. n. 16.* Gonzal. in *c. 1. eod. n. 6.* Zael. *bic n. 3.* Honor. *n. 3.* Pirhing *n. 2.* Wiestner *n. 4.* *Non naturales, & Spurij* eodem *Jure* dicuntur illi duntaxat, qui nati sunt ex parentibus, inter quos nec Matrimonium fuit, nec etiam consistere poterat toto illo tempore, quod à conceptionis currit usque ad nativitatem. *Covar. p. 2. de Sponsal. c. 1. §. 5. n. 1.* Molin. l. *cit. n. 7.* Laym. l. 5. *tr. 10. p. 3. c. 5. n. 3.* Barbof. l. *cit. n. 17.* Gonzal. *n. 7.* Pirhing *n. 2.* Wiestner *n. 4.* & alij communiter.

7 **Q**uæritur 4. Quot sint species *Filiorum, & Liberos Spuriorum?* *¶* *Præter* cæteris relatu dignæ sunt quatuor. 1. *Adulterini* qui ex duobus, vel altero saltem conjugato sunt nati *can. nemo 4. caus. 32. q. 4. & can. lex 1. §. cùm ergo, §. adulterium caus. 36. q. 1.*

2. *sacrilegi*, qui nati sunt ex Religioso, vel Moniali; & ut cum communiore volunt Barbof. & Gonzal. in *c. quia circa 6. de Bigam. n. 3.* ex Clerico in Sacris constituto. Contrarium tamen defendunt Felin. in *c. 4. pr. de Judic. n. 14.* Decius *ibid. n. 37.* & alij, qui ex isto natos, si matrem solutam habeant, ex simplici fornicatione natis accensent: quibus patrocinari videtur *can. Presbyter 12. dist. 81. & c. quia circa cit. ibi. Cùm eis tanquam simplici fornicatione notatis.*

3. *Incestuosi*, qui suscepti sunt ex parentibus, cognatione, aut affinitate conjunctis, præsertim ex consanguineis collateralibus in gradu prohibito §. *inter eas 2. Inst. de nupt.*

4. *Nefarii*, qui orti sunt ex concubitu patris, & matris, aut aliorum Ascendentium,

tium, & Descendentium §. ergo 1. *Inf. eod. Aub. ex complexa C. de incest. §. inut. nupt.*

Videatur Tholos. *Syntagm. l. 10. c. 3. à n. 15. Farin. prax. crim. q. 149. à n. 40. Gonzal. in c. 1. h. tit. n. 7. Zoel. hic n. 3. Wiestner n. 5. Reiffenstuel n. 28.*

9 Quæritur 5. An pro Legitimis habendi sint, qui nati sunt contracto Matrimonio, sed concepti ante Matrimonium ex copula fornicaria? *¶. Affirmativè. Ita aperte l. nuper 11. v. §. multo magis C. de natural. Liber. ubi etiam generaliter pronuntiat, quod in questionibus, in quibus de statu Liberos est dubitatio, non conceptionis, sed partus tempus inspiciatur. Et hoc procedit, licet partus editus fuerit altero mox die post initum Matrimonium, Richter decis. 80. König hic n. 12. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 3. n. 32. Ratio est favor prolis, ob quem semper id tempus attenditur, quod ipsi utilius est. Et hanc ob causam in ordine ad successione, qui in utero est, pro nato habetur l. qui in utero 7. ff. de Stat. homin. quod tamen non prodest alijs, ut ibidem dicitur; Et hinc licet posthumis restituatur hæreditas, tamen si mater ante partum patiatur abortum, hæres infantis in utero mortui ipsa non evadit. Reiffenstuel hic n. 17.*

10 Dubitabis, quomodo pro legitime natis possint haberi filij, qui revera non ex copula Matrimoniali, sed fornicaria nati sunt? *¶. Hoc inde contingere, quia quod aliquis legitime natus dicatur, non est effectus Juris naturalis; nam secundum hoc Jus omnes æquales nascimur ex viro, & ex tamina: sed est potius effectus Legis (unde & Legitimi dicuntur) & Juris positivi, quod alicujus nativitate approbat, eique Jura legitime natorum attribuit. igitur cum Imperator tamen hoc casu natos constante Matrimonio, quamvis antea conceptos, voluerit legitime natos, ideo etiam à nobis tales dici, & haberi debent. Proceditque hoc etiam de Jure Canonico: neque obstat, quod Constitutio l. nuper cit. non habeatur expressè in Jure Canonico; quia Jus Canonicum, & Civile sibi mutuum subsidium præstant, ut quod in uno decisum non est, ex altero suppleatur juxta c. intellectus 1. de nov. oper. nunt.*

11 Quæritur 6. An pro legitima habenda sit proles, quæ nata est ex Matrimonio publicè, & bona fide contracto, quod tamen ob latens impedimentum postea deprehensum est esse nullum? *Certum est, pro legitima habendam, si nata sit ante contestationem litis, quæ agit adversus valorem Matrimonij, ex quo progenita est, ut apertus est textus c. cum inter 2. b. tit. quia bona fides excusat copulam fornicariam, ac proinde illegitimitatem. Covar. p. 2. de Sponsal. c. 8. §. 1. n. 2. §. 3. n. 6. Majol. de Irregul. l. 1. c. 5. n. 1. Sayr. l. 6. de Irregul.*

c. 10. Avil. p. 7. de Censur. D. 3. dub. 6. prin. Gutier. de Matr. c. 71. n. 2. Pont. l. 11. de Matr. c. 8. n. 2. Palao tr. 13. D. 4. p. 1. §. 1. n. 6. Idque verum est, quamdiu durat bona fides: aliud est, si ante copulam cesset bona fides, eò quod uterque conjux adeptus sit notitiam latentis Impedimenti, ob quod Matrimonium reipsa invalidum est; nam hoc casu proles, post notitiam istam suscepta, non solum illegitima, sed etiam Spuria cenferi debet, utpote à parentibus ad contrahendum inhabilibus genita. Palao l. cit. n. 7.

Dubium moveri potest, an bona fides cesset, & cons. pro illegitima habenda sit proles suscepta post litem contestatam, quæ impugnat Matrimonij valor? *Ratio dubitandi est, quia litis contestatione aliàs bonæ fidei possessor constituitur in mala fide, cum non amplius habeat ignorantiam rei alienæ l. sed etji 25. §. si ante 7. ff. de hered. petit. & l. certum 22. C. de R. V. igitur ex tali Matrimonio post litis contestationem procreata proles, tanquam procreata à parentibus, in mala fide constitutis, accenseri debet Liberis illegitimis arg. c. si quis de clandest. Despons.*

Sed dicendum, prolem ejusmodi, etiam post contestationem litis procreatam, modò procreata sit ante sententiam divortij latam, legitimam esse, ut expressè habetur c. cum inter 2. b. tit. Imò etsi lata sit jam sententia divortij, si illa per Appellationem suspensa sit, vel nondum tranfijt in rem judicatam, legitimi erunt Liberi, qui eo tempore nascentur ex hujusmodi parentibus. Ita Abb. in c. cum inter cit. n. 6. Alex. de Nevo ibid. n. 5. Covar. §. 1. cit. n. 5. Majol. c. 5. cit. n. 7. §. 11. Pont. l. 11. de Matr. c. 8. n. 5. Laym. l. 5. tr. 10. p. 3. c. 5. n. 1. Palao §. 1. cit. n. 7. Barbof. in c. cum inter cit. n. 13. Gonzal. ibid. n. 2. Pirhing hic n. 7. König n. 6. Wiestner n. 6. Reiffenstuel n. 9. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 3. n. 53. §. seqq. & sumitur ex c. cum inter cit. ubi Liberi pronuntiantur Legitimi, qui concepti fuerant ante latam sententiam; igitur litis pendentia non obstat legitimæ nativitati. *Ratio est, quia quamdiu lis pendet super Matrimonio bona fide contracto, permittitur carnale commercium inter conjuges c. laudabilem 2. ut lit. pend. ergo & liberi, ex tali commercio procreati, legitimi cenferi debent; nam ex eo, quod legitime factum est, pœna sequi non debet.*

Ex quo sequitur 1. ejusmodi filios, ut alios, qui ex valido Matrimonio procreati sunt, admittendos esse ad SS. Ordines, & Dignitates Ecclesiasticas, prout rectè notat Barbof. in c. cum inter cit. n. 5. Pirhing hic n. 6. Sequitur 2. eos capaces esse Successionis hæreditariæ paternæ, etiam in Feudis, & Majoratibus, ut advertit Covar. n. 3. saltem si Majoratus sit simpliciter institutus. Barbof. n. 7.

Ne-

Neque obstat Ratio dubitandi allata; quia mala fides per contestationem litis solum induciatur quoad effectum restitutionis fructuum, qui servando servari, ac restitui possunt, non vero quoad effectus alios, praesertim continuationem possessionis conjugij, & usum Juris conjugalis, ut patet ex c. laudabilem cit. ubi prohibetur isto privari conjux ante accusationem probatam, & litem finitam.

15 Quæritur 7. Quid requiratur, ut ex tali putativo Matrimonio suscepti Liberi habeantur pro legitimis? R. Requiritur duo copulative. 1. Quod tale Matrimonium publicè, & in facie Ecclesiæ sit celebratum, 2. quod celebratum sit bona fide. Si alterutrum desit, non erunt filij legitimi. Covar. p. 2. de Sponsal. c. 8. §. 1. n. 2. Gonzal. in c. 2. h. tit. n. 4. Engl. hic n. 4. Pirhing n. 5. Schambog. n. 3. König n. 5. Reiffenstuel n. 3. §. 4.

16 Dubium esse potest, an utriusque conjugis bona fides requiratur, an vero sufficiat bona fides unius? R. sufficere bonam fidem unius, ut clarè statutum est c. fin. §. si quis de cland. Despons. & notat ibid. Gloss. V. si ambo parentes, Sanch. l. 8. de Matr. D. 34. n. 46. Laym. l. 5. tr. 10. p. 3. c. 5. n. 1. Barbof. in c. 2. cit. n. 9. Gonzal. ibid. n. 4. Vall. hic n. 2. Zoef. n. 7. & reliqui supra: idque in favorem liberorum; esset enim instar monstri, si quis partim legitimus, partim illegitimus esset: cum ergo alterutrum esse debeat, meritò Jura, ut proli innocenti faveant, rationem majorem habuerunt bonæ fidei conjugis impedimentum ignorantis, quam malæ illud scientis. Ob eundem favorem in dubio potius præsumitur ignorantia, quam scientia impedimenti. Covar. §. 1. cit. n. 5. Laym. n. 1. fin. Barbof. n. 4. König n. 14. cum alijs supra.

17 Ex quo sequitur, illegitimam fore prolem, si conjugatus, vivente sua uxore, ducat aliam, & hæc sciat illum conjugatum esse, prout habetur c. causam 4. & c. referente 10. h. tit. Contra legitima erit, si ista Impedimentum Ligaminis, quo vir laborat, ignoret, ut patet ex c. ex tenore 14. eod. Ratio utriusque est, quia in casu primo uterque est in mala fide, in secundo unus tantum.

18 Addidi autem, in favorem Liberorum; nam in parentem Impedimenti conscium ex legitimitate Liberorum nihil favoris redundat, ut bene advertit Petr. de Barbof. in l. 22. §. fin. ff. solut. Matr. n. 12. Sanch. D. 34. cit. n. 46. Gonzal. in c. 2. h. tit. n. 6. in fin. Pirhing hic n. 5. Schambog. ibid. n. 3. & conf. etsi proles sic ab eo suscepta gaudeat etiam respectu ipsius jure prolis legitimæ, non tamen ipse respectu ejusdem gaudet jure legitimi patris. Neque obstat, quòd aliàs patet, & filius sint correlativa, & istorum idem debeat esse judicium; nam hoc verum est,

quando eadem est utriusque ratio: quæ in nostro casu non est eadem; nam proles nihil mali fecit, ob quod jure legitimæ prolis privari debeat: plurimum autem mali fecit parens, cum Impedimento scienter contrahens Matrimonium; igitur dignum sese non reddidit, ut quod in favorem prolis concessum est, ad ipsum extendatur.

Contraria tamen Sententia, nempe 19 quòd uterque parens tali casu censi debeat tanquam legitimus, & succedere proli ejusmodi præmortuæ, etiam ipsa est valde præbabilis: quam Sententiam etiam defendunt Rojas de Success. ab intest. c. 31. n. 3. Gutier. pract. qq. p. 2. l. 3. q. 74. per totam. Cavall. Opin. comm. q. 697. à n. 16. Barbof. in c. 14. h. tit. n. 4. fin. Wiesner hic n. 31. & videtur sumi ex c. cum inter 2. h. tit. ubi proles pro legitima habetur sine exceptione ullius effectus legitimæ nativitas.

Quæritur 8. An legitima sit proles, 20 quæ ex parentibus infidelibus nata est ex Matrimonio contracto intra gradum prohibitum Jure tantum Ecclesiastico? R. Prolem istam legitimam esse, & talem manere, postquam ad fidem Christianam vel ipsa, vel parentes ipsius conversi sunt. Ita Barbof. in c. fin. h. tit. n. 1. §. 2. Pirhing hic n. 17. König n. 11. Schambog. n. 9. Reiffenstuel n. 13. & statuitur c. fin. cit. idque in favorem fidei, & suadente publica utilitate; quia eis sic favendo, alij facilis convertentur, Ratio est manifesta; nam legitima proles illa est, quæ procreata est ex Matrimonio justo; tale est Matrimonium contractum ab infidelibus intra gradus Jure Ecclesiastico tantum prohibitos; quia hoc Jure non adstringuntur; ergo &c.

Addidi, Prolem istam manere legitimam, 21 etiam postquam ad fidem vel ipsa, vel parentes ipsius conversi sunt; quia per conversionem Matrimonium eorum non fit invalidum, sed si ipsi conjuges convertantur, secundum aliquos perfectam rationem Sacramenti, vel saltem omnimodam infolubilitatem acquirit c. de infidelibus 4. de consang. & affinit. ut adeo nihil sit, quod obstat natalibus Liberorum, procreatorum ex ejusmodi Matrimonio.

Aliud dicendum, quando contrahunt 22 Infideles cum Impedimento Juris naturalis, vel Divini, ut si infidelis maritus, repudiata priore conjugè legitima, ea vivente, ducat aliam; tum enim Matrimonium ita initum invalidum est, cum etiam Infideles Jus Divinum, & naturale liget. Quoad legitimitatem prolis autem distinguendum est, an ita contrahentes fuerint in bona fide, vel non. Si primum, quia v. g. contraxerunt secundum Legem suam, secundum quam licebat ejusmodi Matrimonia contrahere, filij eorum erunt legitimi auctoritate c. fin. cit. Si secundum, & in mala fide fuit uterque, manebunt illegitimi, Alex. de

de Nevo in c. fin. cit. n. 4. § 5. & cum eo Pirhing n. 17.

²³ Queritur 9. an pro Legitimis habendi sint Filij, suscepti ex Matrimonio, quod invalidè contractum est ob Impedimentum occultum, ab utroque parente ignoratum, si illud contractum fuit, culpabiliter omisis Denuntiationibus? *Certum est*, ejusmodi prolem in foro externo habendam esse pro illegitima; nam ita expressè statutum est c. fin. §. si quis de Clarest. Despons. & ratio est, quia ita contrahentes præsumuntur habuisse scientiam latentis Impedimenti, vel saltem ignorantiam affectatam, quæ scientiæ æquiparatur, & cons. fuisse in mala fide.

²⁴ *Difficultas est*, an proles, ex hujusmodi Matrimonio nata, illegitima sit etiam pro foro interno conscientie? Negat Suar. D. 50. de censur. sect. 1. n. 10. *Rationem* dat, quia Constitutio c. fin. cit. poenalis est, & nititur præsumptione scientiæ, & malæ fidei, ut patet ex textu; atqui Lex poenalis, quæ fundatur in præsumptione facti, si consistet de veritate contraria, locum non habet in foro conscientie; nam idcirco contra præsumptionem Juris Sponsalia, superveniente copula carnali, etiam de Jure antiquo in Matrimonium non transierunt, quando Sponsorum alter copulam affectu conjugali non admittit, ut cum communi docet Covar. p. 1. de Sponsal. c. 4. §. 1. n. 9. ergo &c.

²⁵ *Sed dicendum*, prolem, susceptam ex tali Matrimonio, etiam in foro conscientie habendam pro illegitima. Ita Pont. l. 11. de Matr. c. 8. n. 3. Barbof. in c. cum inter 2. b. tit. n. 22. Wiestner hic n. 12. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 3. n. 42. *Ratio* est, quia, ut dictum est n. 15. ad hoc, ut proles, procreata ex Matrimonio putativè iusto sit legitima, duo requiruntur, scilicet, ut Matrimonium sit contractum publicè, i. e. cum solennitate, inter quas etiam sunt Denuntiationes, & ut contractum sit bona fide, videlicet cum ignorantia impedimenti, saltem ex una parte; igitur etsi fortasse bona fides non deficiat, saltem primum requisitum deficit. *Conf.* Effectus Legitimitatis in utroque foro pendet ex solius Juris, seu Canonis autoritate; atqui Jus, seu Canon non approbat ut legitimas proles illas, quæ procreatæ sunt ex Matrimonio, in quo alterutrum duorum requisitorum deficit, ut patet ex §. si quis cit.

²⁶ *Ad Argumentum Suarij* dico, in hoc casu adesse quidem bonam fidem privatam, sed non publicam, & ex publica Denuntiatione ortam; requiritur autem utraque ad effectum, ut legitima sit proles, ex Matrimonio putativo nata; ergo &c. *Deinde* Canon ille fundatur non tam in præsumptione malæ fidei, quàm universalis periculi Matrimoniorum cum Impedimento contrahendorum, si ex Matrimonio, omisis culpabiliter Denuntiationibus, contracto suscepta

R. P. Schmalzgrueber L. IV.

proles foret legitima: quod periculum universale cum maneat, etiam in casu aliquo particulari nullum esset periculum, manet etiam, quod præsumptio, quâ nititur Canon iste, falsa non sit. *Denique* ad id, quod additur de Sponsalibus, hæc ideo non transibant in Matrimonium, quando constabat, quod Sponsorum alter copulam non admittit animo conjugali, quia valor Matrimonij non pendet ab autoritate Juris, sed à consensu legitimo, qui in casu ejusmodi deficit. Unde negatur paritas inter hunc casum, & eum, qui in quæstione propositus est; nam Natalium justitia tota pendet ab autoritate Juris.

²⁷ Queritur 10. Utrum habenda sit pro legitima proles, quæ suscepta est à parentibus ex Matrimonio inito cum errore Juris, e. g. quod Titius, qui ante Matrimonium contractum cum Bertha, cognovit carnaliter sorotem illius, ignoraverit, hoc delicto induci Affinitatem, & Impedimentum dirimens Matrimonium? *Ratio dubitandi est* 1. quia hoc casu deficit bona fides; cum enim unusquisque Legum, quibus vivimus, præcepta scire teneatur l. leges 9. C. de LL. hinc sequitur, quod is, qui adversus Leges delinquit, meritò præsumatur esse malæ fidei. 2. Ignorantia Juris cuique nocet l. regula 9. ff. de Jur. §. fact. ignor. & Reg. ignorantia 13. in 6. saltem illi, qui certat, non de damno vitando, sed de lucro captando l. Juris. 7. & l. error 8. ff. eod. atqui in casu nostro Liberi, de quorum natalibus quæstio est, certant non de damno vitando, sed de lucro captando; quia si declarentur esse legitimi, cum cæteris in hæreditatem paternam succedunt; ergo &c. 3. Qui rem alienam, quam possidet, suam esse existimat errore Juris, tanquam malæ fidei possessor eam non præscribit l. nunquam 1. pr. ff. de usurp. §. usucap. & l. pro emptore 2. §. si à pupillo 15. ff. pro emptor.

²⁸ Sed his non obstantibus, dicendum, ex hujusmodi conjugio procreatas proles esse legitimas. Ita Abb. in c. perlatum 8. b. tit. n. 5. & in c. per venerabilem 13. eod. fin. Bartol. in l. fin. ff. de condiç. fin. caus. n. 4. Palæot. de Nothis c. 9. n. 9. Covar. p. 2. de Sponsal. c. 8. §. 1. n. 9. fin. Ruin. l. 5. consil. 51. n. 17. Peregrin. de Fideicommiss. art. 24. n. 68. §. 69. Pont. l. 11. de Matr. c. 8. n. 3. Barbof. in c. 2. b. tit. n. 3. §. 17. Gonzal. ibid. n. 4. Wiestner hic n. 15. §. seqq. Reifensstuel ibid. n. 6. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 3. n. 74. *Proceditque hoc*, non tantum, quando Parentum error est probabilis, & justus, sed etiam quando injustus, & liquidus Juris, ut cit. DD. plerique notant. Et quidem, quod procedat, quando error est probabilis, & justus, clarum est; quia error ejusmodi æquiparatur errori facti, & instat hujus excusat.

Fff

Quod

29 Quòd verò procedat etiam, quando error est injustus, & Juris liquidi, ostenditur 1. ex eo, quia non obstante hoc errore, adhuc datur bona fides in contrahentibus; atqui Matrimonium bona fide contractum habet hunc effectum, ut legitima sit proles ex eo suscepta, licet illud revera nullum sit; ergo &c. 2. Quia quòd proles ejusmodi legitima sit, nullo Jure sufficienter expressum est; igitur pronuntiandum pro ejusmodi legitimitate, tum quia exemplum Juris in hoc habemus sufficiens *c. ex tenore 14. b. tit. & l. nuper 11. c. de natural. Liber.* tum verò quia hoc æquitas naturalis postulat, quæ vetat Liberos innocentes sine perspicui Juris textu illegitimorum natalium notari maculâ. 3. Quia Gregorius XIII. ad Quæstionem, ipsi à Maronitis inter alias plures propositam, an quando conjugum unus, divortio ob adulterium factò, cum alia conjugium iniit, & ex hoc secundo Matrimonio suscepit prolem, hæc legitima, & ad Clerum admittenda sit, respondit esse legitimam, & ad Clerum admittendam, ex ratione, quia bona fide cum ignorantia Juris contractum fuit; putabant enim Maronitæ, eo casu licitum esse nova inire conjugia; atqui ignorantia hæc, & error fuit error Juris clari, & liquidi, ergo &c.

30 Neque contrarium evincunt Argumenta opposita. *Ad 1.* saltem alter bonam fidem veram habet, hoc ipso, quòd laboret ignorantia inculpatâ: & talem etiam habere præsumitur, quòd nuptiæ celebratæ sint in facie Ecclesiæ, ac præmissis Denuntiationibus *arg. l. fin. ff. de Rit. Nupt. Trentacinq. l. 2. tit. Matr. resol. 4. n. 14. Brunnem. in l. qui in Provincia 57. ff. eod. n. 4. Wiestner hic n. 16. cum alijs. Ad 2.* quamvis ignorantia Juris propria noceat ignorantia, non tamen debet nocere aliena: quod fieret in casu nostro, in quo Liberi ob ignorantiam parentum incurrerent maculam perpetuam, & cum gravissimis detrimentis conjunctam. *Ad 3.* à præscriptione non bene ducitur Argumentum ad prolium natales; nam his non quævis, sed affectata solum parentum ignorantia officit, ut patet ex *c. fin. §. si quis cit. ubi negatur, quòd parentum ignorantia suffragetur Liberis, tantum ex hac ratione, quòd non videantur expertes scientiæ, vel saltem ignorantia affectatores esse.*

31 Quæritur II. Quid judicandum de Natalibus proles, natæ ex parentibus, qui de valore Matrimonij inter se initi dubitant? *Gonzal. in c. cum inter 2. b. tit. n. 4. indistinctè respondet, prolem censerit legitimam; quia, qui dubitat, est in bona fide. Sed meliùs distinguunt P. Wiestner hic n. 18. & seqq. P. Reiffenstuel n. 8. & 9. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 3. n. 50. & seqq.* Vel enim dubium hoc jam sublatum est, & detectum Impedimentum, quando

proles illa concepta est, vel adhuc perseverat. *Si primum*, extra dubium est, quòd proles inde nata sit illegitima, cum detectione Impedimenti cessaverit legitima possessio Juris conjugalis. *Si secundum*, videndum est, an dubium hoc de valore Matrimonij sui initio statim habuerint, an verò illud supervenerit Matrimonio bona fide contracto, *si initio statim adsuit dubium ipsud, & stante illo, nec adhibitâ diligentia ad investigandum Impedimentum, Matrimonium est contractum, proles inde suscepta, Impedimento postea detecto, habenda est pro illegitima, propter malam fidem parentum, qui hoc casu convinctur habuisse ignorantiam affectatam. Si verò dubium Matrimonio bona fide contracto supervenit, proles, stante hoc dubio nata, vel concepta, etiam detecto postea Impedimento, erit legitima: & ratio est manifesta; quia ad hoc, ut proles sit legitima, sufficit bonæ fidei possessio; atqui proles in casu dato nata est ex parentibus bonæ fidei possessoribus; quia ut tanquam Regulam tradit Augustinus *can. si virgo 5. caus. 34. q. 2. tamdiu quisque bonæ fidei possessor rectissime dicitur, quamdiu se possidere ignorat alienum. Conf. 1. quia dubitans, & ignorans regulariter æquiparantur l. de statu 5. ff. qui testam. facer. poss. & l. manifestissimi 22. §. fin autem 2. c. de furt. atqui, ut n. 28. dictum est, proles, ex Matrimonio contracto etiam cum errore Juris suscepta, modò illud bona fide contractum sit, legitima est; ergo &c. Conf. 2. quia tali dubio stante, licitus, & justus est conjugij bona fide contracti usus, ergo etiam justa, & legitima erit proles illius usu procreata.**

Quæritur 12. An legitima habenda sit proles, quæ nata est ex parentibus ligatis Voto Castitatis? *R.* cum distinctione: Vel enim parentes, ligati ejusmodi Voto, soluti sunt, vel ligati inter se, & veri conjuges. *Si primum*, proles indubitato est illegitima, & naturalis quidem, si Votum, quo uterque, vel alteruter adstringitur, sit simplex; spuria autem, si sit solenne. *Molin. tr. 2. de J. & J. D. 167. n. 8. fin. Gutier. de Matr. c. 1. n. 24. Palao tr. 13. D. 4. p. 1. §. 1. n. 2. Zesl. hic n. 4. Wiestner ibid. n. 21.* Ratio est, quia si Votum solenne sit, parentes facit inhabiles ad contrahendum Matrimonium; si simplex tantum, exceptis Votis simplicibus Societatis JESU, ejus contractum duntaxat reddit illicitum. *Neque obstat, quòd etiam ligati Voto simplici Dispensatione indigeant, & sic absque illa impediuntur contrahere, non enim pro spurjijs habentur omnes illi, qui gignuntur à parentibus quomodocunque impeditis, sed illi tantum, qui nascuntur ex parentibus laborantibus impedimento dirimente, ob quod non possint contrahere validè, ut colligitur ex c. tanta 6. b. tit. & notat Palao l. cit.*

34 *Si secundum*, iterum distinguendum est, an votum illorum, vel alterutrum sit simplex tantum, an verò solenne, sicut contingit, quando illorum unus post Matrimonium consummatum proficitur Religionem, aut suscipit SS. Ordines. *Si simplex sit tantum*, ab ijs suscepta proles legitima erit, & successione hæreditaria capax, ut etiam SS. Ordinum, & Beneficiorum Ecclesiasticorum, ut rectè Azor p. 2. l. 2. c. 6. q. 8. Palao § 1. cit. n. 5. Wieselner hic n. 22. *Proceditque hoc*, etsi uterque parens tali Voto cum consensu alterius edito stringeretur; nam esto, copula illorum ob Votum istud sit illicita, & irregularis, ipsum tamen Votum non facit, ut non proles, ex ijs suscepta, nata sit ex n. p. r. j. s. Hinc Palao l. cit. quasi pro regula ponit, non induci illegitimitatem in prole suscepta ex Matrimonio, licet impediantur à licito usu Matrimonij, nisi Impedimentum hoc tale sit, quod inter solutos aliàs dirimeret Matrimonium.

35 *Quodsi autem Votum, quod unus, vel uterque cum consensu alterius edidit, solenne sit*, differunt inter se Di. nam Hott. in c. 20. de convers. conjug. n. 4. Palao, de Notis c. 10. n. 4. Petr. Barbol. in Rubr. ff. solut. Matr. p. 2. n. 7. velunt prolem hujusmodi parentibus procreatam esse illegitimam. *Contra* Ant. de Butr. in c. 14. de fil. Presbyt. n. 7. Abb. ibid. n. 4. Azor q. 8. cit. fin. Major. l. 1. de Irregul. c. 4. n. 9. alio. utè pronuntiant, eam esse legitimam. Ego cum Zoel. hic n. 5. & P. Wieselner ibid. n. 23. § 24. judico dubium solvendum ope distinctionis inter Jus Civile, & Canonicum; nam *Civiliter*, h. e. quoad successione hæreditariam, ceteraque Jura, quæ secundum Leges Civiles legitimis competunt, haberi debet pro legitima; *Canonicè* autem, sive quoad Ordines, & Beneficia Ecclesiastica pro illegitima. *Ratio prioris est*, quia proles, ex verè justo, h. e. valido, & non dissoluto Matrimonio procreata, nulla lege à successione hæreditaria, & ceteris Legitimorum Juribus excluditur; talis autem est etiam proles, procreata à parentibus, quorum uterque, vel alteruter post consummatum Matrimonium Votum solenne edidit, ergo &c. *Ratio posterioris sumitur ex c. litteras 14. de fil. Presbyt.* ubi ejusmodi proles ad Ordines, & Beneficia Ecclesiastica solum per viam Dispensationis admittitur; igitur Irregularis est, atqui Irregularitas ista aliunde oriri non potest, quam ex defectu natalium proveniente ex incontinentia paterna, ergo &c.

36 *Quæritur 13. Qualis censienda sit proles, quæ nata est ex parentibus, qui post Matrimonium ratum, & nondum consummatum, se ligaverunt Voto solenni continentia?* 1. proles, procreata à Clerico Beneficiario, constituto in minoribus, vel à Religionis Novitio? 2. Proles nata ex parentibus, quorum unus, vel

R. P. Schmalzgrueber L. IV.

uterque Sponsalibus de futuro alteri est obligatus?

37 *Ad 1. cum distinctione*: Vel enim illud Votum solenne est annexum susceptioni SS. Ordinum; quia scilicet conjux cum consensu Sponsæ, cum qua Matrimonium ratum antea celebravit, suscipit SS. Ordines: vel est Votum solenne Religiosum; quia alteruter Religionem professus est. *Si primum*, manet Responsio data n. præc. *Si secundum*, proles sic procreata dicenda est spuria, ut omnes concedunt. *Ratio discriminis est*; quia Professio Religiosa solvit Matrimonium ratum antè contractum, non Ordo Sacer. igitur proles, procreata ex parente, qui post Matrimonium ratum Ordinem Sacrum suscipit cum consensu uxoris, adhuc procreata est ex Matrimonio verè justo; non autem illa, quæ procreata est ex parentibus, quorum unus, vel uterque post Matrimonium ratum emisit professionem Religiosam.

Ad 2. Si nata illa proles sit ex muliere soluta, potius naturalis, quam spuria censenda est, ut rectè Pont. l. 11. de Matr. c. 5. n. 3. Wieselner hic n. 21. *Ratio est*, quia uterque, videlicet tam Novitius, quam Clericus in minoribus constitutus, habilis est ad Matrimonium contrahendum, & ad conservationem Laicalem liberè redire potest, licet contracto Matrimonio ille Professionis spem, iste verò Beneficium Ecclesiasticum ipso Jure amittat c. siqui 1. & c. quod à te 3. de Cleric. conjugat.

Ad 3. Etiam hæc prolibus non spurij, sed naturalibus tantum est accentenda. *Convar. p. 2. de Sponsal. c. 1. n. 17. Sanch. l. 1. de Matr. D. 2. n. 8. Pont. l. 11. de Matr. c. 2. n. 7. Pal. tr. 13. D. 4. p. 1. §. 1. n. 3.* *Ratio est*, quia licet sic ligatus Sponsalibus, cum illa, ex qua prolem suscipit, non possit Matrimonium contrahere licitè, nisi obligatio Sponsalium ab altera parte remittatur, potest tamen cum illa, & quacunque alià Matrimonium contrahere validè, quod sufficit, ut proles, ex ipsiis nata, naturalis potius, quam spuria censi debeat.

Quæritur 14. Qualis censi d. beat proles nata ex uxore, quam constat sæpius fuisse pollutam adulterio? 1. Proles nata ex vidua post mortem mariti? 2. Proles octavo, vel septimo mense post initium conjugium, & primam mariti copulationem edita?

Ad 1. Cum distinctione: Vel enim certum est, quod proles illa suscepta sit ex adulterio, quia constat, quod maritus ob diuturnam absentiam, impotentiam temporaneam, vel aliam similem causam nunquam ei fuerit copulatus; vel contra dubium est, utrum proles suscepta sit ex marito, vel ex adultero. *Si primum*, pro illegitima indubitato haberi debet, prout constat ex c. causam 4. & l. filium 6. ff. de his,

fff 2

qui

qui sui, vel alien. jur. Si secundum, præsumitur potius nata ex marito, quam ex adultero, & consequenter legitima l. miles 11. §. que propter 9. ff. ad Leg. Jul. de Adult. Zæf. hic n. 2. Honor. n. 14. Engl. n. 2. Reiffenstuel n. 10. Magnif. P. Schmier p. 2. de Matr. c. 2 n. 30. Proceâtque hoc, etiam si in facie assimilatur non marito, sed adultero, ut notant Menoch. de arbitr. c. 89. n. 28. Gutier. l. 1. q. 1. can. c. 38. n. 30. Barbof. in c. 10. de Probat. n. 3. Wiestner hic n. 26. Reiffenstuel l. cit. Ratio est, quia in dubio semper favendum est proli, & Matrimonio, & universim benignior, ac favorabilior præsumptio præferenda est arg. c. estote 2. de R. I. Neque credi hoc casu debet, etiam si Mater, vel etiam uterque parens in articulo mortis dicant, prolem illam conceptam esse ex adulterio, ut præter citat. monent Abb. in c. per tuas 10. de Probat. n. 4. Paleot. de nob. c. 24. Pont. l. 11. de Matr. c. 9. n. 3. Palao tr. 13. D. 4. p. 1. §. 1. n. 7. fin. Gaill. l. 1. obs. 97. n. 8. & constat ex c. per tuas cit. quia alias parentes facile auferre hæreditatem possent filio, quem oderunt. aut ipsi aliter præjudicare.

Ad 2. Certum est, pro legitima habendam prolem, quæ nata est ex Vidua post mortem mariti inira nonum, vel etiam decimum mensis, ut colligitur ex l. Gallus 29. pr. ff. de Liber. & posthum. & argumento a contrario ex l. intestato 3. §. post decem 11. ff. de suis, & legit. hered. Dubium est de eo, qui natus est undecimo mense post mortem mariti; nam pro illegitimo habendum videntur suadere §. post decem cit. & Novell. 39. c. 2. ubi natus undecimo mense excluditur à legitima hæreditate, & habetur pro illegitimo. Sed dicendum, etiam hunc habendum pro legitimo, saltem si editus sit ab initio, videlicet die secundo, aut tertio mensis undecimi à morte mariti, & mater de incontinentia suspecta non sit. Ita Menoch. de arbitr. c. 89. cit. n. 48. Engl. hic n. 7. König, n. 13. Wiestner n. 27. §. 28. Reiffenstuel n. 21. §. 22. & plures alij tum Icti, tum Medici apud Paul. Zacch. qq. Medico. Legal. l. 1. tit. 2. q. 6. à n. 3. Imò, ut Gothofred. ad Novell. cit. c. 2. lit. D. refert, Senatus Parisiensis, arbitrio doctissimorum Advocatorum, partum 14. mensium legitimum judicavit, eo quòd mater esset honestissimis moribus prædita, Unde tota hæc res prudenti arbitrio Judicis relinquenda est, qui pro diversa mulierum estimatione, moribus, habitu, & valetudine æstimabit, quid de justitia, vel injustitia partus judicandum sit. Neque contrarium probant textus allegati; nam, ut rectè monet Haun. tr. 4. de l. & I. n. 139. intelligi debent non de mensis undecimi initio, sed de eo mense jam aliquousque progressu, & adultiore, & quidem tum solum, quando circum-

stantia non jubent præsumere id, quod est initius.

Ad 3. Etiam hoc casu partus censeri debet esse legitimus, ut expressè habetur l. septimo 12. ff. de Stat. hom. & l. intestato cit. §. de eo 12. ubi dicitur, quòd centesimo octogesimo secundo die, h. e. septimi mensis initio editus, justo tempore natus videatur. Mynsing. cent. 6. observ. 40. fin. Engl. hic n. 6. König n. 12. Reiffenstuel n. 19. Imò, ut n. 9. monui, pro legitima habenda est proles, quæ altero mox die post celebratum inter parentes ejusdem Matrimonium nata est; quia, ut ibidem dictum est, semper attendendum est tempus, quod proli utilius est. Videantur ibidem dicta.

Quæritur 15. An legitima censenda sit proles, quæ nata est ex Matrimonio clandestino, contracto in terris, ubi Tridentinum receptum non est, si illud ob Impedimentum bona fide ignoratum comperitur fuisse invalidum? Certum est, pro legitima habendam, quæ nata est post approbatum ab Ecclesia hujusmodi Matrimonium, & ante detectum Impedimentum; nam ita expressè habetur c. quod nobis 9. h. tit. & notant ibid. Ant. de Butrio n. 7. Ancharan. n. 6. Sanch. l. 3. de Matr. D. 43. n. 1. Ratio est, quia tunc cessat ratio c. fin. §. siquis de Despons. clandest. habent enim parentes justam causam ignorandi Impedimentum.

Dubium est, an legitima sit proles, quæ nata est ex tali Matrimonio ante approbationem Ecclesiæ? Negativam defendit Gloss. in c. quod nobis cit. V. fuerint, Calderin. ibid. Abb. n. 5. Rosell. V. illegitimus n. 4. Angel. V. Filius n. 12. Tabien. V. eod. q. 5. n. 6. Brunell. de Sponsal. concl. 2. ampliat. 3. n. 18. Pro affirmativa stant Joan. Andr. in c. quod nobis 2. de Claud. Despons. n. 4. Ancharan. ibid. n. 6. Alex. de Nevo n. 7. Sylv. V. Filij q. 8. §. 10. Covar. p. 2. de Sponsal. c. 2. §. 2. n. 16. §. 12. Sanch. l. 3. de Matr. D. 43. n. 4. Pirhing hic n. 12. & hanc sententiam tenui Tit. 3. n. 79. §. duob. segg. ubi videri possunt Fundamenta illius, & in contrarium obsectorum solutiones.

Quæritur 16. Coram quo Judice, Sæculari, an Ecclesiastico tractari debeat, vel possit quæstio Nativitatis, seu Natalium? Re. Coram Judice Ecclesiastico proponenda, atque tractanda est c. lator 5. & c. causam 7. h. tit. idque verum est, sive deinde de ea agatur principaliter, sive incidenter solummodo. Ex quo sequitur, quòd Judex Sæcularis interim superferere debeat in causâ principali coram se proposita, donec terminetur causa natalium incidenti. Abb. in c. lator cit. n. 3. Alex. de Nevo ibid. n. 3. Fagnan. n. 2. Barbof. n. 1. §. 2. & in c. causam cit. n. 2. Vallens. hic n. 5. §. an autem. Pirhing hic n. 25. Schambog. n. 11. §. 12. Ratio est, quia causâ Natalium est mere Spirituality, cum sit accessorie annexa Matrimonio,

nio, quod Spirituale est. atqui Judex Sæcularis de causa Spirituali ne incidenter quidem potest cognoscere. ergo &c.

Intelligendum autem hoc est, quando causa Natalium pendet ex aliqua questione Juris, e.g. utrum Matrimonium sit legitime contractum; nam si versetur solum circa factum, quia dubitatur, an Matrimonium defacto fuerit contractum inter personas habiles ad contrahendum &c. Judex Laicus non prohibetur incidenter cognoscere de questione Natalium. Ita l. c. cit. Abb. n. 2. Alex. de Novo n. 3. Egnan. n. 3. Barb. n. 2. Pirhing n. 26. Schambog. n. 12. cum Covar. p. 2. de Sponsal. c. 8. §. 12. n. 3. & sumitur ex c. lator. cit. nam ibi obiectus fuit defectus Natalium ex invaliditate Matrimonij, & sic erat quæstio incidens Juris, non facti.

Quæritur 17. Quis sit Effectus Legitimitatis? 14. Sunt prærogativæ, qui-

bus gaudent Legitimi, quas inter principalis est, quod quantum ad Dignitatem, gentem, & familiam patris, non matris conditionem sequantur l. cum legitime 19. ff. de Stat. hom. l. filiam 9. ff. de Senator. & l. Curialibus 36. C. de Decurion. Et hinc Jure feudali etiam nati ex parte nobili, matre verò ignobili succedunt in Feuda, licet concurrant cum Liberis æquali dignitate natis, ut servatur in Camera Imperiali, teste Schurf. cent. 1. conf. 1. n. 17. Neque refert, an Matrimonium, ex quo nati sunt, verum, an putativum sit; nam etiam ex putativo nati quoad omnia cæteris legitime natis æquiparantur, & propterea si nati majores sint, quoad Fidei commissæ, Majoratus, Primogenituras, & alia postea ex vero Matrimonio natis præferuntur. Herm. Hermes fascic. Jur. Publ. c. 18. q. 10. n. 18. König hic n. 17.

5. II.

De Legitimitate per Matrimonium Parentum subsequens.

S U M M A R I U M.

- 47. 48. 49. Matrimonium subsequens legitimat prolem ante susceptam.
- 50. Etiam ratum duntaxat.
- 51. Contractum in articulo mortis.
- 52. Omisiss culpabiliter Denuntiationibus.
- 53. Initium cum dispari.
- 54. Aut mediante alio Matrimonio.
- 55. Vel cum publica meretrice contractum.
- 56. 57. 58. Vim istam habet etiam Matrimonium putativè justum.
- 59. 60. 61. 62. Et procedit, quamvis proles solum putativè sit naturalis, reipsa spuria.
- 63. &c. Quo tempore parentes debeant esse habiles ad Matrimonium contrahendum, ut hoc subsequuto, legitimetur proles?
- 69. &c. An per Matrimonium avi legitimentur nepotes, suscepti ex filio naturali?

- 73. An ut legitimetur proles illegitima per Matrimonium subsequens, requiratur consensus parentum?
- 74. Vel fratrum caterorum.
- 75. 76. 77. Aut ipsius legitimandi?
- 78. An Instrumenta Nuptialia?
- 79. 80. 81. Quid circa horum necessitatem sit dicendum de Jure Civili?
- 82. An filij naturales, subsequuto parentum Matrimonio, vere legitimi evadant?
- 83. &c. Quæ sint privilegia, & jura legitimatorum per Matrimonium subsequens?
- 88. &c. An legitimatus per subsequens Matrimonium in Majoratu, & Jurebus Primogenitura sit præferendus fratribus post ipsam, sed ante ejus legitimationem natis?

Quæritur 1. Quam vim habeat Matrimonium subsequens in ordine ad defectum natalium prolis, ante illud susceptæ? 2. Defectum illum omnino tollit, & prolem ante susceptam facit legitimam, prout aperte habetur c. tanta 6. b. tit. & constat etiam ex Jure Civili l. jubemus 6. l. siquis 10. & l. nuper 11. C. de natural. Liber. ubi ab Anastasio, & Justiniano Imp. Constitutio Constantini M. primùm lata de Liberis natis ex concubinato, & postea à Zenone Imp. restituta, extensa est ad proles naturales quascunque, ex quibuscunque fæminis susceptæ illæ sint, vel imposterum suscipienda. Hinc ita Legitimi in dispositione hominis, & Statutorum veniunt sub nomine Legitimatorum, der wolle bürgerigen/ und ehr-

lich= geborenen Kinder / iisque Litteræ Nataliæ, Geburts= Brieff dari possunt, quod nati sint ex probis, honestisque parentibus, ac thoro legitimo. Richter. p. 2. decis. 30. n. 17. König hic n. 29. Reiffens. n. 43.

Ut verò effectum hunc coniequatur Matrimonium subsequens, duo requiruntur. 1. Ut proles sit suscepta ex utroque parente, qui deinde contraxit Matrimonium; nam si Bertha v. g. dum soluta erat, prolem suscepit ex Titio, & deinde Matrimonio jungatur Cajo, de quo constat, quod ipse non sit pater prolis, illa per subsequens Matrimonium non fit legitima. 2. Ut proles illa non sit Spuria, sed Naturalis, seu suscepta ex parentibus, qui tempore conceptionis, vel natiuitatis, aut intermedio