



Magnum Bullarium Romanum, Seu Ejusdem Continuatio

Quæ Supplementi loco sit, tum huicce, tum aliis quæ præcesserunt
Editionibus, Romanæ, & Lugdunensi ...

Complectens Constitutiones Benedicti XIV. ab Anno 1752. usque ad
Annum 1757 - Cum Appendice ad Annos 1744. 1745. 1748

Luxemburgi, 1758

LXVII. Consecratio electi in Episcoporum, qui fuerat a Pontifice Ordinatus
Presbyter, an ab ipso Pontifice, vel ex speciali ejus delegatione, sit
peragenda. 20. Octobris.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74789](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74789)

LXVII.

Consecratio Electi in Episcopum, qui fuerat a Pontifice Ordinatus Presbyter, an ab ipso Pontifice, vel ex speciali ejus delegatione, sit peragenda.

Dilecto Filio Carolo electo Episcopo Justinopolitano.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Provisionis
Consistorialis
quinam sit
effectus.

IN postremo secreto Consistorio per Nos habito die 20. proxime superioris mensis Septembris, emeritam virtutem tuam præ oculis habentes, te in Justinopolitanum Episcopum proposuimus; cumque de eo Episcopatu provium tibi fuerit, præmissis antea omnibus, quæ a Sacro Tridentino Concilio Sess. 24. cap. 1. de Reformat. & Constitutionibus Apostolicis præscribuntur, electus ipse merito dici potes, ac confirmatus: communis quippe Doctorum sententia est, provisionem in Consistorio factam, habere vim electionis infimal & confirmationis. Ita post Glossam in Cap. 1. verb. Provisionem, de elect. in 6. docent Ripa in Cap. Eam te, num. 11. de Rescript. Fagnanus in Cap. Nullus, num. 9. & in Cap. Nihil, num. 29. de elect. Barbosa Jur. Eccles. Univers. lib. 1. cap. 9. num. 14. & a Nobis quoque advertitur in Nostro Tractatu de Synodo Dioecesana novissimæ editionis lib. 2. cap. 5. num. 3.

§. 2. Quod itaque tibi adhuc reliquum, ipsa Consecratio est, quæ, juxta regulas a Sacro Tridentino Concilio præscriptas Sess. 23. Cap. 2. de Ref. intra trimestre, a die confirmationis tue supputandum, est a te suscipienda: cumque in collatis nobiscum sermonibus asserueris, ostenderisque, Sacros Diaconatus & Presbyteratus Ordines fuisse tibi a Prædecessore Nostro, nobisque munifico Benedicto XIII. collatos, Diaconatum quidem die 30. Septembris 1728. in Sacello S. Pii in Palatio Apostolico Vaticano, Presbyteratum autem 11. Junii 1729. intra Vaticanam Basilicam; effectit id, ut in examen disputationemque veniret, num successiva in Episcopum Consecratio a Nobis, præterea nemine, vel certe quidem ab alio ex Nostra ad id sibi delegata auctoritate, confici debeat.

§. 3. Celebris est Textus Innocentii III. Pontificis in Cap. Cum in distribuendis, de temporibus Ordinationum, quo Mutinensi Episcopo describit, quandoquidem commendatus ab ipso Clericus, Romæ Subdiaconatum susceperat, indulgere se Bononiensi Episcopo, (tunc temporis Gerardo Ariosti, uti videre est apud Sigonium lib. 2. de Episcopis Bononiensibus, in Vita ejusdem) facultatem ipsium promovendi ad Ordinem Diaconatus: estque hic præcipuus Textus, cui universa Canonistarum schola innixa docet, ordinatum a Papa, non posse ad superiores Ordines promoveri præterquam a Papa, vel ab alio, cui id muneris ipse delegarit. Ordinatus a Papa, sine licentia Papæ ad superiores Ordines non promovetur: sunt hæc concepta verba epitomes textus. A colligendis hic veterum Canonistarum dictis in præcitatam Decretalem temperabimus, cum unicuique in eorum operibus evolvendis parumper versato perspectum sit, plerumque alterius dicta ab altero transcribi. Unius tantummodo, alteriusque ex recentioribus verba asseremus. Altaerra est alter, in Commentariis ad citatum Cap. Cum in distribuendis, ubi

La Consecrazione d'uno eletto Vescovo, il quale era stato prima ordinato Sacerdote dal Papa, se debbasi fare dal Papa medesimo, o da altri per sua special commissione.

Dilecto Filio Carolo electo Episcopo Justinopolitano.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

NELL'ultimo Consistorio segreto, tenuto da Noi nel giorno 20. del prossimo passato mese di Settembre, avendo in considerazione il di lei merito, la proponemmo in Vescovo di Capo d'Istria; ed essendo seguita la di lei provista, dopo essere stato adempito quanto viene prescritto dal Sacro Concilio di Trento alla Sess. 24. cap. 1. de Reformat. e dalle Costituzioni Apostoliche, ella dee dirsi eletto e confermato: insegnando communemente gli Autori, che la provista fatta in Consistorio, ha il vigore di elezione e confermazione. Così dopo la Chiesa nel Cap. 1. in verb. Provisionem, de elect. in 6. insegnano il Ripa nel Cap. Eam te, num. 11. de rescriptis, il Fagnano nel Cap. Nullus, num. 9. e nel Cap. Nihil num. 29. de electione, il Barbosa Jur. Eccles. univers. lib. 1. cap. 9. num. 14. e da Noi viene anche osservato nel nostro Trattato de Synodo Dioecesana dell'ultima stampa al lib. 2. cap. 5. num. 3.

§. 2. Il passo adunque, ch'ella oggi dee fare, è quello della consecrazione, che camminando colle regole prescritte dal predetto sacro Concilio di Trento alla Sess. 23. cap. 2. de Reformat. dee prenderli da lei dentro il trimestre, che dal di della confermazione trascorre: ed avendoci ella ne' discorsi fatti con Noi asserito, e dimostrato, d'aver ricevuti gli Ordini Sacri del Diaconato e del Presbiterato dal nostro Predecessore e Benefattore Benedetto XIII., il Diaconato ai 30. di Settembre 1728. nella Cappella di S. Pio del Palazzo Apostolico di S. Pietro, il Sacerdozio agli 11. di Giugno 1729. nella Basilica Vaticana; ciò ha dato campo al discorso, ed all'indagine, se la consecrazione in Vescovo debba farsi da Noi, e non da altri, o almeno da altri con nostra licenza, e commissione.

§. 3. Celebre è il Testo del Pontefice Innocenzo III. nel Cap. Cum in distribuendis, de temporibus Ordinationum, in cui risponde al Vescovo di Modena, ch'essendo stato il Chierico da lui raccomandato, fatto Suddiacono in Roma, dava al Vescovo di Bologna, (che in quel tempo era Gerardo Ariosti, come può vederli nel Sigonio al lib. 2. de Episcopis Bononiensibus nella di lui Vita) la commissione, che gli desse l'Ordine del Diaconato: e questo è il Testo capitale, a cui s'appoggia la commune scuola de' Canonisti, per asserire, che chi è stato ordinato dal Papa, non può esser promosso agli Ordini superiori, se non dal Papa, o da altri colla di lui espressa permissione. Ordinatus a Papa, sine licentia Papæ ad superiores Ordines non promovetur: queste sono le parole del sommario del testo. Noi ci asserremo dal portar qui i detti degli antichi Canonisti sopra la citata Decretale; sapendo ognuno, che ha un poco di pratica delle loro Opere, che per lo più quanto è detto da uno, viene trascritto dagli altri. Porteremo solo l'autorità di due più recenti. Uno è l'Altaerra nei Commenti al

Virtù ed effetti della provista fatta in Consistorio.

Termine prescritto ai Vescovi per farsi Consecrare.

Questione insorta, se chi è stato ordinato Sacerdote dal Papa, possa essere consecrato Vescovo da altri, che dal solo Papa. Generale interpretazione data al testo, che l'Ordinato dal Papa, non possa esser promosso agli Ordini maggiori da un inferiore.

Episcopalis
Consecrationis
suscipien-
dis terminus.

Suborta quæ-
stio, num Or-
dinatus Pres-
byter a Pon-
tificæ tantum
possit consec-
rari Episco-
pus.

Indefinita
interpretatio
textus de Or-
dinatis a Pa-
pa ad super-
iores Ordines
non promovendis
ab inferiori.

hæc adnotat: Semel ordinatus a Summo Pontifice non potest recipere superiores Ordines ab alio Antistite, sine mandato ipsius Pontificis. Alter est Layman in eundem textum, ubi ita scribit: Est autem hoc speciale in Pontifice, & videtur accipiendum de omnibus Ordinibus, etiam prima Tonsura, ut qui eam a Pontifice accepit, ab alio Episcopo sine licentia Papali ordinari non possit.

Mitis firmiter convincitur.

§. 4. Pater Christianus Lupus part. 4. in Canonibus Synodorum Generalium & Provincialium editionis Bruxellensis p. 488., accuratius, de more, animadvertit, textum in Cap. Cum in distribuendis de temporib. Ordinationis, quum scriptus appareat de Clerico Romane Ecclesie obsequiis addicto, uti ex his verbis colligitur: Ecclesie Romane Subdiaconus erat; sibi quidem vindicare posse locum quoad eos, qui in eorum Ordinatione fuerant alicui Urbis Ecclesie adscripti; propterea quod prohiberentur ii, deserto illius servitio, ad aliam transire Ecclesiam, accepturi ab eisdem Episcopo superiores Ordines, quibus a Romano Pontifice non fuerant in Urbe initiati. Quisquis semel in hac Ecclesia (de Romana Ecclesia loquitur S. Gregorius) Ordinem Sacrum accepit, egrediendi de ea licentiam ulterius non habet, ita plane in Epistola 38. lib. 5. iudic. 13. pag. 763. tom. 2. Maurinae editionis. Verum eundem ait neque posse pretendi, neque debere, ad alios, qui Romam adventantes, pio quodam studio Subdiaconatum vel Diaconatum sibi conferri obtinebant a Pontifice, nec tamen a Pontifice servitio alicujus Ecclesie Urbis adscribebantur, sed postquam fuerant sacro Ordine insigniti, ad proprias abscedebant Dioeceses, servitio alicujus Ecclesie per suos Episcopos addicti; permodesse innuens idem Pater Lupus, quam necesse sit, aliis collectis monumentis demonstrare, initiatos honoris causa in Urbe per Pontificem aliquo Sacro Ordine, subindeque ad proprias regiones reversos, nequivisse ad superiores Ordines, præter quam a Romano Pontifice, vel ab alio ad id per ipsum delegato, promoveri. Voces (inquit Pater Christianus Lupus) Erat Romane Ecclesie Subdiaconus: evincunt, illum fuisse Romano cardini adscriptum, etsi textus epigraphæ latiore ipsi sensum attribuat. Verum Capituli epigraphæ facit sensum ampliorem: Ordinatus a Papa, sine licentia Papa ad superiores Ordines non promovetur: pergit idem Lupus.

Aliunde tamen comprobari potest assertio.

§. 5. Non innuit Lupus monumenta, quibus evincitur, ipsos quoque ordinatos a Papa honoris causa, nulliusque Ecclesie servitio in Urbe addictos, nequivisse superiores Ordines, nisi ab uno Papa suscipere, vel ab alio Episcopo Pontificia ad id delegatione instructo; etsi profiteatur se sequi opinionem asserentem, Ordinationem a Pontifice honoris causa, ab eodem tantummodo, vel ab alio ex præobstante Pontificis facultate, posse ad reliquos Ordines promoveri. Verum curabimus ipsi opportuna quæque ad rem hanc investigare, traditæque ab aliis rationes ad eam firmandam colligere.

Prænotiones quædam in elucidationem adstruendæ doctrinæ.

§. 6. In Dictato S. Gregorii VII. duo extant Canones, quorum alter est decimusquartus hisce verbis constans: Quod Papa de omni Ecclesia, quacumque voluerit, Clericum valeat ordinare; decimus quintus est alter, qui hæc habet: Quod a Papa ordinatus, alii Ecclesie præesse potest, sed non militare; & quod ab aliquo Episcopo non debet superiorem gradum accipere. Horum textuum primus generalis est, afficitque non minus Ordinationes Clericorum ex alienis Dioecibus fieri solitas per Pontifices, ut illorum ministerio in Urbe uterentur, quam cæterorum, etiam inauguraciones, qui honoris causa ordinati, subinde in proprias regiones

decto Cap. Cum in distribuendis, ove così scrive: Semel ordinatus a Summo Pontifice, non potest recipere superiores Ordines ab alio Antistite, sine mandato ipsius Pontificis. L'altro è il Layman sopra lo stesso testo, ove così scrive: Est autem hoc speciale in Pontifice, & videtur accipiendum de omnibus Ordinibus, etiam prima Tonsura, ut qui eam a Pontifice accepit, ab alio Episcopo sine licentia Papali ordinari non possit.

Si dimostra poco fondatamente.

§. 4. Rifflette, secondo il suo solito, con molta accuratezza il Padre Cristiano Lupo nella part. 4. sopra i Canon di Sinodi Generali, e Provinciali, della stampa di Brusselles, pag. 488. che, parlando il testo nel Cap. Cum in distribuendis, de temporib. Ordinat. d'uno, che era addetto al servizio della Chiesa Romana, come si raccoglie dalle parole: Ecclesia Romane Subdiaconus erat; potrà il detto testo aver luogo in quelli, che nella loro Ordinatione erano stati assegnati a servire qualche Chiesa in Roma, essendo loro proibito l'abbandonare il servizio, e portarsi ad altra Chiesa, ricevendo dal Vescovo d'essa gli Ordini superiori, che non avevano dal Papa ricevuti in Roma. Quisquis semel in hac Ecclesia, parla S. Gregorio della Chiesa Romana, Ordinem sacrum accepit, egrediendi de ea licentiam ulterius non habet: così nella lettera 38. del lib. 5. iudic. 13. pag. 763. al tom. 2. dell'edizione Maurina. Ma nè potrà, nè dovrà estendersi agli altri, che venendo a Roma, ricevevano per divozione il Subdiaconato, o il Diaconato dal Papa, nè erano dal Papa ascritti al servizio di veruna Chiesa di Roma; ma dopo di aver ricevuto da esso l'Ordine sacro, ritornavano alle loro Diocesi, impiegati dai loro Vescovi al servizio di qualche Chiesa: additando lo stesso Padre Lupo con molta modestia la necessità, che v'è, di comprovare con altri monumenti, che gli ordinati honoris causa in Roma dal Papa a qualche Ordine Sacro, e ritornati ai loro Paesi, non potessero ricevere gli Ordini superiori, che o dal Sommo Pontefice, o da altri per sua commissione. Voces (dice il Padre Cristiano Lupo) Erat Romane Ecclesie Subdiaconus: evincunt, illum fuisse Romano cardini adscriptum; ancorchè l'epigrafe del testo gli dia un senso più ampio: Verum Capituli epigraphæ facit sensum ampliorem: Ordinatus a Papa, sine licentia Papa ad superiores Ordines non promovetur: prosegue lo stesso Lupo.

Con altri fondamenti si può per altro provar vana la professione.

§. 5. Non accenna il Lupo i monumenti, coi quali si prova, che anche gli ordinati dal Papa honoris causa, e senza esser ascritti al servizio di veruna Chiesa di Roma, non potevano ricevere gli Ordini ulteriori, che o dal Papa, o da altro Vescovo di sua commissione; ancorchè si protesti segnae della sentenza, che l'ordinato dal Papa honoris causa, non può ricevere gli altri Ordini, che da esso, o da altri di sua licenza. Ma Noi c'ingegneremo di rinvenire il necessario per l'assunto, e di unire le ragioni dette dagli altri per convalidarlo.

Prænotioni opportune per elucidationem della doctrinæ da stabilirsi.

§. 6. Nel Dittato di S. Gregorio VII. si ritrovano due Canoni. Uno è il decimo quarto, che è concepito colle seguenti parole: Quod Papa de omni Ecclesia, quacumque voluerit, Clericum valeat ordinare. E l'altro è il decimo quinto, che è concepito colle seguenti parole: Quod a Papa ordinatus, alii Ecclesie præesse potest, sed non militare; & quod ab aliquo Episcopo non debet superiorem gradum accipere. Il primo di questi due Canoni è generale, e comprende non menò le Ordinationi de' Chierici delle altre Diocesi, che si facevano dai Papi per servirsi degli ordinati in Roma; che degli altri, che erano ordinati honoris causa, e che

discedebant. Alter vero de iis tantum loquitur, qui in Urbe ordinati per Pontificem, Romanae Ecclesiae adscribebantur: & quamvis propositum ibi interdictum recipiendi superiores Ordines ab alio Episcopo, videatur ad eos cohibitum, de quibus est sermo in Canone; ipsi tamen ad demus, Nos primum allatorum Canonum protulisse, ad innuendam tantummodo auctoritatem Romani Pontificis initiandi Ordinibus ceterorum Episcoporum subditos, non solum ut eorum ministerio & opera in Urbe utatur, sed etiam ad id solum, ut eos huiusmodi decoret honore, integra ipsis praeservata libertate ad suas redeundi Dioeceses; baud tamen sepositum consilio derivandi subinde ex aliis fontibus Jus Pontificium, ne qui ab ipso Pontifice etiam honoris causa ordinatus fuerit, valeat a quocunque, praeterquam ab eo, vel ab alio ex eiusdem delegatione, superioribus Ordinibus inaugurari.

§. 7. Duodecimo vertente seculo, Mediolanensi praerat Ecclesiae Archiepiscopus Philippus Lampugnans; cumque Mediolani plures existerent Clerici per Pontificem in Urbe ordinati, quos propterea nequibat ipse, non praesentia a Pontifice facultate, ad superiores Ordines promovere, licet eorum opera indigeret Ecclesia, Innocentium III. Pontificem consuluit, quomodo se gerere ea in re deberet. Epistolae summa in Pontificio responso affertur: *Sicuti ex tenore tuarum litterarum accepimus, Mediolanensis Ecclesia tam in capite, quam in membris, occasione Clericorum illorum, qui ab ipso Romano Pontifice Ordinem receperunt, adeo est Ministerium solatio destituta, ut paucos Clericos in eadem Ecclesia valeas invenire, quos ad Diaconatus, & Presbyteratus possis officium promovere.* Pergit Pontifex referens, petisse Episcopum facultatem ordinandi praefatos; concluditque, se eandem ipsi indulgere, modo ii, quos promovere constituit, idonei sint, seque promoveri consentiant: *Verum quia Fraternitas tua suppliciter a Nobis expetit, ut ipsius Ecclesiae necessitatem sollicitudine paterna pensantes, tibi deberemus licentiam indulgere, manus posse illis Ordinationis imponere, super hoc tuae Fraternitati taliter duximus respondendum, quod, ipsius Ecclesiae necessitate pensata, si aliqui fuerint de supradictis Clericis, qui ad hoc videantur idonei, & spontanea voluntate per tuum ministerium voluerint ad Sacros Ordines promoveri, eos auctoritate Nostra tibi liceat ordinare.* Innuens Innocentius, illis verbis: *spontanea voluntate*: privilegium, quo fruuntur Ordinati a Pontifice, ne inviti superiores Ordines suscipere adigantur; quo de privilegio late differit Hallier de Sacris Ordinationibus part. 2. sect. 5. cap. 3. art. 9. §. 1. in fine, meminitque etiam Glossa in Cap. Cum in distribuendis, in verb. indultum, de temporibus Ordinat. ubi loquens de privilegiis competentibus Ordinato per Pontificem, inter caetera hoc quoque recenset: *non potest cogi ab Episcopo recipere Ordines*: superiores nimirum, qui sibi non fuerant a Pontifice collati.

§. 8. Clerici, quos commemorat Epistola, Mediolani debebant, fuerantque Romae a Pontifice ordinati; fuerant ergo ordinati honoris causa, nullique Urbis Ecclesiae addicti. Et si hi nec ad superiores Ordines conscendere, nec eosdem poterant suscipere a Mediolanensi Archiepiscopo sine licentia Pontificis, a quo fuerant minoribus Ordinibus initiati; en Nobis plane casum Ordinatorum honoris causa a Summo Pontifice, qui ab uno Summo Pontifice, vel alio ex Pontificia facultate, poterant superiores Ordines recipere. Innocentii Epistola est num. 22. lib. 1. tom. 1. Balutianae editionis, estque etiam impressa in praeclearo Opere posthumo De Archiepiscopis Mediolanensibus Saffii tom. 2. pag. 264.

poscia ritornavano ai loro Paesi. Il secondo dei predetti due Canonici sembra ristretto a quelli, che si ordinavano dal Papa in Roma, e venivano ascritti alla Chiesa Romana: E quantunque la proibizione di non poter ricevere gli Ordini superiori da altro Vescovo, sembri ristretta a quelli, de' quali si parla nel detto Canone; Noi però soggiungeremo aver allegato il primo de' detti due Canonici unicamente per additare l'autorità del Romano Pontefice di conferire gli Ordini ai sudditi degli altri Vescovi, non solo per servirne in Roma, ma ancora per onorarli, lasciando loro la libertà di ritornare alle loro Diocesi; senza però abbandonare l'idea di ricavare poi da altri fonti il diritto Papale, che anche l'ordinato da lui honoris causa, non può, da lui, o da altri di sua commissione, ricevere gli Ordini superiori.

§. 7. Nel secolo XII. reggeva la Chiesa di Milano l'Arcivescovo Filippo Lampugnans; ed essendo in Milano molti Chierici, che erano stati ordinati dal Papa in Roma, e che esso perciò non poteva senza la di lui licenza ordinare agli Ordini superiori, ancorchè la Chiesa ne avesse bisogno, domandò al Pontefice Innocenzo III. come doveva regularsi. Il tenore della lettera è riferito nella risposta del Papa: *Sicut ex tenore tuarum litterarum accepimus, Mediolanensis Ecclesia tam in capite, quam in membris, occasione Clericorum illorum, qui ab ipso Romano Pontifice Ordinem receperunt, adeo est Ministerium solatio destituta, ut paucos Clericos in eadem Ecclesia valeas invenire, quos ad Diaconatus, & Presbyteratus possis officium promovere.* Profiegue il Papa nell'espore, che il Vescovo gli domandava licenza di poter fare l'Ordinazione de' predetti; e conchiuda, che gliela dà, purchè quelli, che vuol ordinare, siano abili, e vogliano essere ordinati: *Verum, quia Fraternitas tua suppliciter a Nobis expetit, ut ipsius Ecclesiae necessitatem sollicitudine paterna pensantes, tibi deberemus licentiam indulgere, manus posse illis Ordinationis imponere: super hoc tuae Fraternitati taliter duximus respondendum, quod, ipsius Ecclesiae necessitate pensata, si aliqui fuerint de supradictis Clericis, qui ad hoc videantur idonei, & spontanea voluntate per tuum ministerium voluerint ad Sacros Ordines promoveri, eos auctoritate nostra tibi liceat ordinare*: alludendo Innocenzo in quelle parole: *spontanea voluntate*: al privilegio, che gli ordinati dal Papa non possono contra la loro volontà esser astretti a ricevere gli Ordini superiori; del qual privilegio ampiamente discorre l'Hallier de Sacris Ordinationibus part. 2. sect. 5. cap. 3. art. 9. §. 1. in fin. facendone anche menzione la Chiesa nel cir. Cap. Cum in distribuendis, in verb. Indultum, de temporibus Ordination. ove parlando de' privilegi competenti all'ordinato dal Papa, fra gli altri vi enumera il seguente: *Non potest cogi ab Episcopo recipere Ordines*, cioè i superiori, che non aveva ricevuti dal Papa.

§. 8. Erano i Chierici, de' quali si parla nella lettera, in Milano, ed erano stati ordinati dal Papa in Roma. Erano adunque stati ordinati honoris causa, e non erano stati addetti al servizio della Chiesa Romana. E se questi non potevano ascendere agli Ordini superiori, e non potevano riceverli dall'Arcivescovo di Milano senza la licenza del Papa, da cui avevano ricevuti gli Ordini minori; ecco il caso degli ordinati honoris causa dal Sommo Pontefice, e che dal solo Sommo Pontefice, o da altri colla di lui licenza potevano ricevere gli Ordini superiori. La lettera d'Innocenzo è la 22. del lib. 1. nel tom. 1. dell'edizione del Baluzio, ed è ancora itampata nella bell'Opera postuma degli Arci-

Solidius praeductae doctrinae fundamentum.

Alterum privilegium Ordinati a Papa, ut invitus non cogatur ad superiores Ordinem ascendere.

Superius adducti textus praesentem plane casum definitur demonstratur.

Pil forte baf, in cui fondare li dotrina addotta da principio.

LA LETTERA... di chi è stato Ordinato dal Papa, di non essere costretto a ricevere contro sua v. gloria promosso.

Altra privilegio di chi è stato Ordinato dal Papa, di non essere costretto a ricevere contro sua v. gloria promosso.

Si prova ad evidenza, che il testo poc' anzi allegato definitur appunto la presente questione.

Jus Canonici ex quibus colascas.

& licet in Collectionem Decretalium Gregorii IX. qua utimur in scholis, & foro, non sit relata, haud tamen propterea vim auctoritatemque amittit Canonicae legis: uti colligitur ex *Can. Romanorum, dist. 19.* latiusque profequuntur Cardinalis Turrecremata in *Summa, de Ecclesia lib. 2. cap. 108.* Fagnanus in *Cap. Statuimus num. 42. de supplenda negligentia Pralatorum:* Cardinalis de Aguirre in *Defensione Cathedra S. Petri tract. 2. disput. 30. sect. 3.* Neque enim Jurisprudencia Canonica circumscribitur praefata Decretalium compilatione, sed complectitur quoque Epistolas Summorum Pontificum in ea non comprehensas, aliasque plures Constitutiones Pontificias in eadem non relatas, toque praeterea fontes, aprime perspectos omnibus, qui Canoniam facultatem, qua decet diligentia, pertractant.

Vescovi di Milano del Saffi al tom. 2. pag. 624. e benchè non si ritrovi inferita nella Compilazione delle Decretali di Gregorio IX. della quale ci serviamo nelle scuole, e nel foro, non perde perciò il vigore, e l'autorità di legge Canonica: come si deduce dal *Can. Si Romanorum, dist. 19.* ed ampiamente profeguono il Cardinale Turrecremata in *Summa, de Ecclesia lib. 2. cap. 108.* il Fagnano nel *Cap. Statuimus, num. 42. de supplenda negligentia Pralatorum,* il Cardinale de Aguirre in *Defensione Cathedra S. Petri, tract. 2. disp. 30. sect. 3.* non essendo ristretta la giurisprudenza Canonica alla sola sopradetta Compilazione delle Decretali, ma estendendosi ancora alle lettere de' Sommi Pontefici, che sono fuori d'essa, a tante altre Pontificie Costituzione, che non sono in essa inferite, ed a tanti altri fonti, cogniti a tutti quelli, che trattano le materie Canoniche colla dovuta accuratezza.

Fonti della Giurisprudenza Canonica.

Auctoritate, ratione, exemplisque confirmatur auctoritate.

S. 9. Praeter Patrem Lupum iterato superius memoratum, in eam sententiam, quod ordinatus a Papa *honoris causa* non possit superiores Ordines suscipere, praeter quam a Papa, vel ab alio Episcopo de ejusdem licentia, consentiunt Hallier *praecit. loco,* & Gonzalez in *Cap. Cum in distribuendis, num. 2. de temporib. Ordinat.,* & reliqui passim. Et quamvis se referant tantummodo ad praecit. textum *Cum in distribuendis,* nihilque meminerint de *Epist. 22. Pontificis Innocenti III.* non tamen omittunt aliquid asserere, quod propositam sententiam firmare valeat; nimirum, juxta generalia praeccepta, non licere Inferiori manus apponere iis, quae fuerint Superioris manibus subiecta. Addunt praeterea, si quo die Episcopus Sacrificium obtulit ad certum Altare, non permittitur simplex Sacerdos ad illud, eodem die, sine ipsius Episcopi licentia, celebrare, uti noscitur ex *Can. ult. de Consecrat. dist. 2.* multo potiori jure abjudicandam Episcopo facultatem, sacram peragendi Ordinationem supra Altare vivum, in quo Romanus Pontifex Ordinis Sacramentum contulit, expressa ab eo non praebentia licentia. Scimus inter Auctores reperiri nonneminem, qui praefatum Episcopale privilegium non agnoscit, asserens vel illud nunquam obtinuisse, vel contraria consuetudine fuisse sublatum, uti videre est apud Pasqualigum de *Sacrificio novae legis tom. 2. quest. 1236.* Verum seposito, quod hi communi adversantur sententiae, & in bene constitutis Diocesis, Episcopale privilegium religiose custoditur, ut omni Nos impedimento explicemus, ne latum quidem unquam a proposita comparatione recedentes, dicimus, super Pontificia Altaria intra Patriarchales Urbis Basilicas existentia, non posse quemquam celebrare Missam, nisi id ipsi fuerit a Romano Pontifice per Apostolicum Breve indultum; uti noscitur ex libro *Sacrarum Ceremoniarum* attributo Christophoro Marcello *lib. 3. sect. 1. cap. 11.* & uti etiam accurate animadvertitur a praedefuncto Sacellano Nostro Dominico Georgio, in *sua Liturgia Romani Pontificis tom. 2. dissert. 1. cap. 1. num. 4.* & per Nos quoque in ea, quam habuimus, allocutione, cum Ara major Liberianae Basilicae fuit consecrata, quae allocutio impressa legitur in *appendice ad Tom. III. Bullarii Nostri, estque numero 3. §. 3.* Neque id tantum obtinet quoad Altaria Patriarchalium Urbis Basilicarum. Quapropter Nos praeculis habentes id, quod gessit Sixtus V. Pontifex, cum ad Philippum II. Hispaniarum Regem dono mittens Altaris mensam a se consecratam, super quam, in Sanctorum Album referens S. Didacum, Missae Sacrificium obtulerat, Personas simul designavit, quibus indulgebat, ut ad idem Altare Missam celebrarent; idem plane praestandum duximus tunc quum ad cl. mem. Joannem V.

S. 9. Oltre il Padre Lupo di sopra più volte nominato, concordano nell'asserzione, che l'ordinato dal Papa *honoris causa*, non può ricevere gli Ordini superiori, che dal Papa, o da altro Vescovo colla di lui licenza, l'Hallier nel luogo citato, ed il Gonzalez nel *Cap. Cum in distribuendis, num. 2. de temporib. Ordination.* e comunemente gli altri. E benchè unicamente si riferiscano al praedetto testo *Cum in distribuendis,* e non facciano veruna menzione della lettera 22. del Pontefice Innocenzo III., non lasciano però d'espore quanto più favorite al loro assunto; cioè che, giusta le regole generali, non può l'inferiore porre le mani, ove il Superiore ha poste le sue. Dicono in oltre, che se in quel giorno, in cui il Vescovo ha celebrata la Messa sopra un Altare, non può nello stesso giorno un semplice Sacerdote celebrarla nello stesso, senza licenza del Vescovo, come si vede nel *Can. ult. de Consecrat. dist. 2.* con molto maggior ragione non potrà il Vescovo fare la sacra Ordinatione sopra l'Altare vivo, in cui il Pontefice Romano ha conferito il Sacramento dell'Ordine, senza la di lui espressa licenza. Sappiamo, esservi fra gli Autori chi non ammette il sopradetto privilegio del Vescovo; asserendo, o non esservi mai stato, o essere stato tolto dalla contraria consuetudine: come può vederli nel Pasqualigo de *Sacrificio novae legis tom. 2. quest. 1236.* Ma, prescindendo, che la comune opinione è in contrario, e che nelle Diocesi ben regolate il privilegio Vescovile è in una piena osservanza; per uscire da ogni imbarazzo, e senza dipartirci dalla parità dell'Altare, diremo, che negli Altari Papali, che sono nelle Patriarchali di Roma, non può veruno celebrare la Messa, senza che ciò gli sia concesso dal Romano Pontefice con un Breve Apostolico; come si vede nel Libro delle *sacre Cerimonie*, attribuito a Cristoforo Marcello, *lib. 3. sect. 1. cap. 11.* e come anche viene accuratamente osservato dal nostro defunto Cappellano Monsignor Giorgio nella *sua Liturgia Romani Pontificis tom. 2. dissert. 1. cap. 1. num. 4.* e da Noi medesimi nella nostra Allocuzione, che facemmo, quando fu consecrato l'Altare maggiore della Basilica Liberiana, quale Allocuzione è stampata nell'Appendice al *tom. 3. del nostro Bollario*, ed è la 3. al §. 3. Nè ciò si restringe ai soli Altari delle Basiliche Patriarchali di Roma: perlochè, coll'esempio di quanto fece il Pontefice Sisto V. quando mandò in dono al Re Filippo II. di Spagna la Tavola dell'Altare da esso consecrata, sopra cui aveva celebrata la Messa, facendo la Canonizzazione di S. Diego, avendo designate le Persone, alle quali concedeva, che potessero sopra lo stesso Altare dire la Messa, fu lo stesso fatto da Noi, quando mandammo

L'andata sentenza si conferma coll'autorità, ragione, ed esempio.

Ad quod Altare celebravit Episcopus nequit eodem die celebrare simplex Sacerdos sine ejus licentia.

Un semplice Sacerdote non può celebrare nello stesso giorno all'Altare, dove prima ha celebrato il Vescovo, senza sua licenza.

Un semplice Sacerdote non può celebrare nello stesso giorno all'Altare, dove prima ha celebrato il Vescovo, senza sua licenza.

Un semplice Sacerdote non può celebrare nello stesso giorno all'Altare, dove prima ha celebrato il Vescovo, senza sua licenza.

Similis vigentique prohibito celebrandi super Altaribus Pontificis trium Basilicarum Urbis.

Simile interdeto di celebrare sopra gli Altari Papali delle tre Basiliche di Roma.

Simile interdeto di celebrare sopra gli Altari Papali delle tre Basiliche di Roma.

Simile interdeto di celebrare sopra gli Altari Papali delle tre Basiliche di Roma.

* In hac Editione Tom. XVIII CBR. XXXVI. pag. 176. & seq.

Aliaque tam Altaria extra Urbem simili privilegio donata.

Altri Altari fuori di Roma, che godono lo stesso privilegio.

Altri Altari fuori di Roma, che godono lo stesso privilegio.

defun-

alla

defunctum Lusitaniae Regem misimus Altare a Nobis consecratum in Ecclesia S. Antonii Lusitanæ Nationis in Urbe; uti videre est ex Nostriis literis ad præfatum Regem datis die decima quinta Januarii 1745. jam typis evulgatis. Quod ipsum denique iterato præstitimus quoad Altare Affienfis Basilicæ, Papale & ipsum declaratum: fanaticum namque in nostra Constitutione incipiente *Fidelis Dominus*, data sub annum 1754., inferenda Tom. IV. Bullarii Nostri*, qui nunc colligitur, & imprimatur, ne cui liceat in ipso sacra peragere mysteria sine expresso Indulto Apostolico; subindeque eadem in Constitutione Personas designavimus, quibus offerendi ad præfatum Altare Sacrificii facultatem indulgebamus. Animadvertens namque fuit, pro ea, quæ est inter Affisium & Urbem distantia, fieri nullo modo posse, ut qui dignus haberi poterat celebrandi ex religioso quodam affectu ad prædictum Altare, peculiare indultum obtineret.

* In hac Editione Tom. XIX. pag. 96. & seq.

Status repetitur præfatis questionibus.

Scholasticæ questionibus de Ordine, & Characteribus Episcopali.

Historica questio, an unquam Diaconus, non suscepto prius Presbyteratu, fuerit consecratus Episcopus; ac disceptantes Auctorum sententia.

§. 10. Constituto autem, datoque, ut qui etiam *honoris causa* a Romano Pontifice recepit inferiorem Ordinem, puta, Diaconatum, non possit ab Inferiore ad Presbyteratus Ordinem promoveri, sed a Romano Pontifice, vel alio, de illius tamen licentia, sit promovendus; investigandum expendendaque superest, num idem affirmari debeat de eo, qui ordinatus Presbyter a Pontifice, consecrandus est in Episcopum, nimirum, an consecratio in Episcopum sit a Pontifice, vel alio per ipsum delegato peragenda, quod Inferiori id agere non liceat. Hic autem Nobis videris vehementer causa nostra commoveri, quasi ingressi simus immensum pelagus Scholasticarum questionum, an scilicet Episcopatus sit Ordo a Presbyteratu distinctus, num *adequate*, vel potius *inadequate* distinctus, num Character in Episcopali Consecratione impressus alius sit a Characterè impresso in susceptione Presbyteratus, vel potius sit ejusdem extensio; eoque vehementius causa Nostra commoveri videris, perpendens animo, investigandum Nobis fore historicum factum, quod conferre plurimum poterit ad præfatas involutas Questiones Scholasticas elucidandas; estque illud; an fuerit unquam ad Sommo Pontificatum, vel ad Episcopatum canonicè promotus, qui Presbyter non esset, sed simplex Diaconus, antea ipsi non collato Presbyteratu, sed tantummodo eidem ministrata Episcopali Consecratione, ex ea persuasione, quod insit videlicet Episcopali Consecrationi *eminenter*, ut ajunt, collationem Ordinis Presbyteralis: de qua quidem celebri controversia, Aneas Parisiensis Episcopus in suo libro *adversus objectiones Græcorum* pag. 210. apud Lucam de Achery Tom. VII. *Spicilegii* pag. 148. primus, ad refellendam Græcorum objectionem, de qua inferius redibit sermo, in partem affirmantem concessit, cui quoque adhæserè Pater Mabillon in *suis commentariis ad Ordinem Romanum* Tom. II. *Musei Italici* pag. 119. Martene de *Antiquis Ecclesiæ ritibus* lib. I. cap. 8. art. 3. n. 10. Pagi *Breviario Romanorum Pontificum*, in *Vitam S. Sabiniani Pontificis*, Sandini in *notis ad Vitam S. Leonis Magni*. Negantem vero viriliter tuerentur Morinus de *Sacris Ordinationibus* part. 3. exercit. II. cap. 2. ubi hæc scribit: *Nullum extat exemplum Episcopatus non Presbytero collati*. Idipsum asseritur a Juenin de *Sacramentis* dissert. 8. de *Sacramento Ordinis in communi*, quest. 8. cap. 4. cujus hæc sunt verba: *Nulli unquam collatus fuit Episcopatus Ordo, nisi qui Presbyterali jam insignitus esset*. Hæcque ipsa sententia solide confirmatur ab erudito Sacerdote Catalano, vel nunc in humanis agente, in *suis elegantibus commentariis ad Pontificale Romanum* tit. 13. de *Consecratione Electi in Episcopum* §. 7. num. 3. At Nos ea persuasione ducimur, posse questionem

alla ch. mem. del defunto Giovanni Re di Portogallo l'Altare da Noi consecrato nella Chiesa di S. Antonio, Nazionale de' Portoghesi in Roma: come può vederfi nella nostra lettera scritta al detto Re sotto il giorno 15. di Gennajo 1745. già data alle stampe. Il che pure finalmente è stato da Noi praticato in ordine all'Altare della Basilica d' Affisi, dichiarato Papale; avendo nella nostra Costituzione, che incomincia *Fidelis Dominus*, spedita l'anno 1754. che sarà inferita nel Tom. IV. del nostro *Bollario**, che si va radunando e stampando, stabilito, che veruno in esso non possa celebrare senza un espresso Indulto Apostolico, ed avendo poi nella stessa Bolla nominate le Persone, alle quali concedevamo licenza di poter celebrare nel detto Altare la Messa, essendosi riconosciuto, che non era praticabile nella lontananza di Affisi da Roma, che chi poteva meritare di celebrare la Messa nel detto Altare per sua divozione, spedisse un Indulto particolare.

* In hac Editione Tom. XIX. pag. 96. & seq.

Si elpse di nuovo, quali siano i precisi termini della questione presente.

Questioni agitate nelle scuole inscono all'Ordine Episcopale, e di lui Carattere.

Questione storica, se si sia mai fatto Vescovo un Diacono, senza prima ordinarlo Prete, diversità d'opinioni.

§. 10. Fissato, ed ammesso, che chi anche *honoris causa* ha ricevuto dal Romano Pontefice l'Ordine inferiore, per esempio l'Ordine del Diaconato, non può ricevere dall'inferiore l'Ordine del Presbyterato, ma lo dee ricevere o dal Romano Pontefice, o da altri colla di lui licenza; succede ora il dover vedere, ed esaminare, se lo stesso debba dirsi di quello, che ha ricevuto dal Papa il Presbyterato, e che dee consecrarsi Vescovo; cioè, se la consecrazione in Vescovo debba farsi dal Papa, o da altri colla di lui licenza, non essendo ciò permesso all'inferiore. E qui ci pare di vedere, ch'ella grandemente ci compatisca, quasi che siamo in procinto d'entrare nel pelago delle questioni scolastiche, se il Vescovado sia Ordine distinto dal Presbyterato, se sia distinto *adequate*, o pure *inadequate*, se il Carattere, che nella consecrazione Vescovile s'imprime, sia Carattere distinto dal Carattere impresso nel Presbyterato, o pure sia un'estensione dello stesso: e ci pare di veder crescere la sua generosa compassione verso di Noi, considerando, che dovremo esaminare un fatto istorico, che può molto contribuire al rischiarimento delle sopradette intrigate questioni scolastiche; ed è, se sia mai legittimamente stato promosso al Sommo Pontificato, o al Vescovado, chi non era Prete, ma semplice Diacono, senza prima ordinarlo Prete, e conferendogli semplicemente la consecrazione Vescovile, in sequela della massima, che la consecrazione Vescovile comprenda in se *eminenter*, come si dice, la collazione dell'Ordine Presbyterale: nella qual celebre controversia Enea Vescovo di Parigi nel suo Libro *adversus objectiones Græcorum*, pag. 210. appresso Luca d'Achery nel tom. 7. dello *Spicilegio* pag. 148. fu il primo, che per rispondere all'obbiezione de' Greci, della quale parleremo in appresso, aderì alla parte affermativa, alla quale pure hanno aderito il Padre Mabillon ne' suoi *Commentarij all'Ordine Romano* nel Tom. II. del *Museo Italiano* pag. 119. il Martene de *antiquis Ecclesiæ Ritibus* al lib. I. cap. 8. art. 3. num. 10. il Pagi nel *Breviario Romanorum Pontificum* nella *Vita di Sabiniano Pontefice*, il Sandini nelle *note alla Vita di S. Leone Magno*: e la negativa è bravamente sostenuta dal Morino de *Sacris Ordinationibus*, part. 3. exercit. II. cap. 2. ove così scrive: *Nullum extat exemplum Episcopatus non Presbytero collati*: e lo stesso viene asserito dal Juenin de *Sacramentis* dissert. 8. de *Sacramento Ordinis in communi*, quest. 8. cap. 4. ed ecco le di lui parole: *Nulli unquam collatus fuit Episcopalis Ordo, nisi qui Presbyterali jam insignitus esset*: e questa stessa sentenza resta pienamente confermata dall'erudito Sacerdote Catalano, ancor vivente, ne' suoi *belli Commentarij al Pontificale*

enodare, atque dirimere, intactis omnino relictis Scholasticis controversiis; ipsa etiam declinata provincia inquirendi in factum historicum, de quo siquid deberemus attingere, assereremus, haud ita certum esse, quemadmodum non nemo sibi blanditur, Diaconos electos in Pontifices, vel Episcopos, non recepisse Presbyteralem ordinem, antequam consecrarentur Episcopi, sed a Diaconatu ad Pontificatum, vel Episcopatum, per solam Episcopalem Consecrationem conscendisse.

Rationes pro sententia negante.

§. II. Etenim (liceat hic leviter attingere, nec plane inopportuna digressione nonnihil immorari) et si commemorentur plures, qui simplices Diaconi, primis octo Ecclesie seculis, fuerint in Summos Pontifices electi, atque iisdem seculis multos etiam advenire sit Diaconos, qui Episcopi evasere, uti noscitur ex *Diurno Romanorum Pontificum* edito ab Holstenio, quod opus censetur seculi septimi; quod factum est ob gendorum negotiorum participationem, quam sibi Diaconi, ac praesertim Archidiaconi, in Pontificatus, vel Episcopatus administratione sumebant, quemadmodum perbelle advertit Papebrochius in *Conatu in Vitam S. Leonis*, pergitque Garnerius in *suis notis ad citatum Diurnum Romanorum Pontificum cap. 3. tit. 3.* neque in *Vitis Diaconorum*, qui Pontifices facti sunt, mentio occurrat de collato ipsis Presbyterali Ordine ante Consecrationem Episcopalem; ex hoc tamen antecedenti nunquam inferri tuto poterit, non fuisse iisdem ante Consecrationem Episcopalem collatum Ordinem Presbyteratus; imo vero locum habet praesumptio, commemoratis priori veluti extremo, Diaconatu nimirum, nec non posteriori, scilicet Episcopatu, non fuisse neglecta intermedia, ac proinde ipsam Presbyteratus collationem.

Afirmantium obiectio, congruaque ejusdem solutio.

§. 12. Advertunt quidem accurati, eruditique oppositae sententiae propugnatores, cum Photius caetera inter obiecta in Ecclesiam Latinam proposita, hoc quoque inferuisset, Episcopos assumi ex Diaconis, non collato ipsis antea Presbyteratu; post Photii objectionem, in electionibus Diaconorum in Pontifices, conspicui perspicue expressaque adnotatum, fuisse ipsis, ante Papalem Consecrationem, collatum Ordinem Presbyteratus. At ne id quidem fati, ut tuta fiat assumptio; reponi namque verosimilius potest, Photium tot inter falsas criminationes adversus Latinam Ecclesiam excogitatas, eam quoque proposuisse, Diaconos nimirum inungi Episcopos, non collato ipsis antea Presbyterali Ordine; criminationis causa nimirum exinde per ipsum derivata, quod videret, in actis electiois Diaconorum ad Summum Pontificatum, vel ad Episcopatum, nullam fieri mentionem de collato Presbyteratu; ideoque ad ipsam quoque inculpationis speciem removendam, existimatum fuisse peropportunum, in historica narratione Electionis Pontificum & Episcoporum, qui antea Diaconi erant, meminisse Sacerdotalis Ordinis iisdem collati: quae quidem animadversiones ut minimum probabiles multum detrahunt jactatae certitudini, Diaconos quondam constevisse in Pontifices, Episcopolve, Ordine Presbyterali non suscepto, consecrari.

Data responsio confirmatur proposito functionis exemplo.

§. 13. Sacro Tridentino Concilio *Sess. 22. cap. 2. de Reform.* cavetur, ne eligi quisquam possit Episcopus, qui sex antea mensibus non fuerit sacro Ordine initiatus: *Quicumque posthac ad Ecclesias Cathedrales erit assumendus, is non solum natalibus, etate, moribus, vita, ac aliis, quae a sacris Canonibus requiruntur, plene sit praeditus, verum etiam in sacro Ordine antea sal-*

Romano tit. 13. de Consecratione electi in Episcopum §. 7. num. 3. Ma noi ci lusinghiamo di poter discorrere, e risolvere il proposto questo, senza punto entrare nelle spinose questioni scolastiche, e senza l'impegno di dover assumere l'elame del fatto istorico: nel quale quando dovessimo entrare, diremmo, non esser cosa tanto sicura, quanto taluno si lusinga, che i Diaconi eletti Papi, o Vescovi, non abbiano prima della consecrazione Vescovile preso l'Ordine Presbiterale, ma siano dal Diaconato passati al Papato, o al Vescovado, colla sola consecrazione Episcopale.

Ragioni, che favoriscono l'opinione negativa.

§. II. Imperocchè (sia qui lecito il notar di passaggio, ed il far una non affatto importuna digressione) sebbene si ritrovano molti, ch' erano semplici Diaconi, e che ne' primi otto secoli della Chiesa furono eletti Sommi Pontefici, ed anche ne' detti secoli si ritrovino molti Diaconi fatti Vescovi, come si vede nel *Diurno de' Romani Pontefici*, stampato dall'Holstenio, Opera del secolo settimo; il che deriva dall'ingerenza, che avevano i Diaconi, e particolarmente gli Archidiaconi, nel governo del Ponteficato, o del Vescovado, come molto bene osserva il Papebrochio nel *Conato sopra la Vita di S. Leone*, e prosegue il Garnerio *nelle sue note sopra il citato Diurno de' Romani Pontefici al cap. 3. tit. 3.* e nelle *Vite de' Diaconi fatti Papi* non si faccia menzione dell'Ordine Presbiterale conferito ad essi prima della consecrazione Vescovile; da questo antecedente però non può mai inferirsi una sicura conseguenza, che ad essi prima della consecrazione Vescovile non fosse conferito il Presbiterato: anzi ha luogo la presunzione, che, fattasi menzione del primo estremo, cioè del Diaconato, e dell'altro estremo, cioè del Vescovado, non si siano trascurati gli atti intermedj, e per conseguenza la collazione del Presbiterato.

Obiezione di chi tiene l'affirmativa, e sua risposta.

§. 12. Riflettono, è vero, gli accurati, ed eruditi difensori del contrario parere, che, avendo Fozio fra le altre opposizioni fatte contra la Chiesa Latina, inserita ancor quella, che si eleggavano i Vescovi, ch' erano Diaconi, senza prima farli Preti; dopo l'opposizione di Fozio si vede nell'elezione de' Diaconi in Papa chiaramente ed espresamente riferito, che prima della consecrazione Papale, si era loro conferito l'Ordine Presbiterale. Ma ciò nemmeno basta per assicurare l'assunto; potendosi sempre con molta probabilità replicare, che Fozio fra tante altre false accuse proposte contra la Chiesa Latina, proponesse ancor quella, che i Diaconi si facevano Vescovi, senza prima dar loro l'Ordine Presbiterale; che il fondamento dell'accusa fu per appunto da esso ricavato dal vedere, che negli atti dell'elezione de' Diaconi al Sommo Ponteficato, o al Vescovado, non si parlava della collazione del Presbiterato; e che però, per levare anche l'apparente pretesto, che diede fomento all'accusa, fosse creduto bene il far memoria nella Storia dell'elezione de' Papi, e de' Vescovi, che erano Diaconi, dell'Ordine Sacerdotale ad essi conferito: riflessioni per lo meno probabili, e che escludono l'avanzata sicurezza, che i Diaconi si eleggavano Papi, e Vescovi, senz'aver prima ricevuto l'Ordine Presbiterale.

Si corroborata la risposta con un argomento preso dall'intelligenza d'una legge del tutto simile.

§. 13. Il sacro Concilio di Trento *alla Sess. 22. cap. 2. de Reform.* stabilisce, che non possa uno esser eletto in Vescovo, che prima non sia stato sei mesi nell'Ordine Sacro: *Quicumque posthac ad Ecclesias Cathedrales erit assumendus, is non solum natalibus, etate, moribus, vita, ac aliis, quae a sacris Canonibus requiruntur, plene sit praeditus, verum etiam in sacro Ordine antea sal-*

tem sex mensum spatio, constitutus. Cumque ulterius non progredietur Concilium, nec edicat, electum hujusmodi, antequam Consecrationem recipiat Episcopalem, ordinandum Diaconum & Presbyterum; quis unquam auferit asserere, ex Tridentini sanctione, Subdiaconum fieri posse Episcopum, aut unquam Subdiaconos consecratos fuisse Episcopos, Diaconatu, ac Ordine Presbyterali non suscepto? Imo vero quisque contentiet, satis fuisse Concilio innuere, quo gradu esse deberet assumendus in Episcopum, nec censuisse, exprimendos tunc ceteros sacros Ordines, quibus erat ante Episcopalem consecrationem initiandus.

Confirmatur opportunissima alia similitudine argumentum.

§. 14. Ad hæc, cum post plures annos a Tridentino Concilio, obtinerit stylus inferendi in Bulla data ad Subdiaconum Electum in Episcopum, sequentia verba, antea prætermissa: *Tecum, ut Ecclesie N. præfici, illique præesse, ipsamque in spiritualibus, & temporalibus regere, & gubernare, ac minus Consecrationis prædictum, postquam tamen ad Sacros Diaconatu, & Presbyteratus Ordines te promoveri feceris &c.* uti videre est apud Rigantium ad regul. 24. Cancellarie tom. 2. §. I. num. 17. Quis unquam in Bulla perlegens prædicta verba antea non adhibita, tam fidenti animo erit, ut asserat, intermedio tempore, inter Concilium Tridentinum, invecitæque praxim inferendi in Bulla præmemorata formulam, Subdiaconos consecrari consuevisse Episcopos, non præsuscepto Diaconatu & Presbyteratu? Fatebitur quisque, placuisse ex accuratori quodam studio id in Bulla exprimere, quod antea non exprimebatur quidem, sed pro indubio certoque habebatur.

Fundamenta, quibus, præmissis indicatis controversiis, præsens quaestio dirimitur.

§. 15. Verum, rem Nostram repetentes, retinentesque, quod mox supra sumus polliciti, velle Nos propositum quaestum dirimere, intactis penitus relictis Quaestionibus Scholasticis satis involutis, prætermittitque accurato examine præfati historici facti, dicemus, sublati Electionibus olim celebrari solitis a Canonici vacantis Ecclesie, ob gravia inde profuentia incommoda, restitutæque veteri disciplina, providendi Episcopatus per Apostolicam Sedem; salvis tamen Concordatis initis cum aliquibus Nationibus, in quibus, retentis Electionibus, earum confirmatio reservatur Romano Pontifici; in eundem quoque recidit jus consecrandi Episcopos, vel constituendi delegatos ad Consecrationem peragendam; et si superioribus Suffraganeorum consecratio esset Metropolitanæ reservata, nec manus in ea apponeret Summus Pontifex, præterquam si quandoque Metropolita injuste Suffraganeum consecrare abnueret, veluti noscitur ex *Rhemensi historia* Frodoardi, atque etiam ex *Annalibus Cardinalis Baronii ad annum Christi 885.* ubi cum Pontificem Stephanum VI. appellasset electus ad Episcopatum Lingonensem, retulissetque, Lugdunensem Archiepiscopum Metropolitanam suam detrectare, ipsi consecrationis munus impertiri, præmissis iteratis monitionibus, ut implorata Consecrationem perageret, ipsoque Archiepiscopo in sua contumacia obfirmato, Pontifex, usus competentis sibi in universam Ecclesiam auctoritate, in Episcopum eundem consecravit. Vigen nunc temporis disciplina describitur a Gonzalez in *Cap. Nec Episcopus, num. 6. de temp. Ordin. per hæc verba. Hodie consecratio Episcoporum, non ex Metropolitanæ jussu, sed Pontificis mandato fit; cum enim Romanus Pontifex sibi reservaverit Cathedralium Ecclesiarum collationem, similiter ab ejus libito pendere voluit Episcoporum consecrationem: quod ipsum in Pontificali Romano quoque accurate describitur, tit. de consecr. electi in Episcopum; hæcque sunt verba: Nemo consecrari debet, nisi prius constet Consecratori de commissione consecrandi, sive per litteras Apostolicas, si sit extra Curiam, sive per commissionem vivæ vocis oraculo a Summo*

Quidquid veterioribus temporibus obtinerit, nunc Episcoporum consecratio est Papæ reservata.

tem sex mensum spatio, constitutus: e non passando il Concilio più oltre, e non dicendo, che il sopradetto, prima di ricevere la consecrazione Vescovile, prenda il Diaconato, e Presbiterato; chi farà mai, che ardisca di dire, potersi in sequela del Concilio di Trento far Vescovo un Subdiacono, o essersi fatti Vescovi i Suddiaconi, senza prima aver ricevuto il Diaconato, e l'Ordine Presbiterale? Ciascheduno dirà, essersi il Concilio contentato d'indicare lo stato, in cui doveva ritrovarsi chi doveva esser Vescovo, e non aver creduto di dover in quella congiuntura esprimere gli altri Ordini Sacri, che doveva ricevere prima della consecrazione Vescovile.

§. 14. Di più, molti e molti anni dopo il Concilio di Trento essendosi introdotto il costume di mettere nella Bolla del Suddiacono, che si elegge al Vescovato, le seguenti parole, che prima non v'erano: *Tecum, ut Ecclesie N. præfici, illique præesse, ipsamque in spiritualibus, & temporalibus regere, & gubernare, ac minus consecrationis prædictum, postquam tamen ad Sacros Diaconatus, & Presbyteratus Ordines te promoveri feceris &c.* come può vederli nel Riganti ad regul. 24. Cancellarie tom. 2. §. I. num. 17. chi farà mai, che, vedendo nella Bolla le accennate parole, che prima non v'erano, avrà il coraggio di dire, che fra il tempo del Concilio di Trento, e l'altro, in cui s'incominciò ad inferire la sopradetta formola nella Bolla, i Suddiaconi si facessero Vescovi senza prima aver ricevuto il Diaconato, ed il Presbiterato? Ciascheduno dirà, essersi per maggiore accuratezza voluto esprimere nella Bolla ciò, che prima non si esprimeva, ma si supponeva.

§. 15. Ma, ritornando al nostro proposito, e memori di quanto abbiamo poc' anzi detto, di risolvere il proposto quesito, senza punto entrare nelle spinose questioni scolastiche, e senza formalmente assumere l'elame del sopradetto fatto storico, diremo, che tolte di mezzo l'elezioni, che una volta si facevano ai Vescovadi dai Canonici della Chiesa vacante, in sequela de' gravi disordini, che in esse seguivano, e riassunta l'antica precedente disciplina, che la provvista de' Vescovadi si faccia dalla Santa Sede; salvi però i Concordati fatti con alcune Nazioni, ne quali, ammesse le elezioni, si riserva la conferma d'esse al Sommo Pontefice; resta devoluto al Papa il diritto di consecrare i Vescovi, o di deputare chi faccia la Consecrazione: ancorchè ne' secoli precedenti, la consecrazione de' Suffraganei fosse riservata al loro Metropolitanò, nè il Sommo Pontefice vi s'ingerisse, se non nel caso, in cui il Metropolitanò ingiustamente ricusasse di consecrare il suo Suffraganeo; come si vede nella *Storia Remense* di Frodoardo, ed anche negli *Annali del Cardinale Baronio all'anno di Cristo 885.* ove, essendo ricorso al Pontefice Stefano VI. P' eletto al Vescovato Lingonense, ed avendogli esposto, che l'Arcivescovo di Lione, suo Metropolitanò, ricusava di consecrarlo; dopo averlo più volte ammonito di fare la richiesta consecrazione, e persistendo l'Arcivescovo nella sua contumacia, esso, servendosi della sua autorità nella Chiesa universale, lo consecrò Vescovo. La corrente disciplina viene descrittta dal Gonzalez nel *Cap. Nec Episcopus, al num. 6. de temporib. Ordin.* ed ecco le di lui parole: *Hodie consecratio Episcoporum, non ex Metropolitanæ jussu, sed Pontificis mandato fit; cum enim Romanus Pontifex sibi reservaverit Cathedralium Ecclesiarum collationem, similiter ab ejus libito pendere voluit Episcoporum consecrationem: il che pure è puntualmente espresso nel Pontificale Romano al tit. de consecr. electi in Episcopum, ed eccone le parole: Nemo consecrari debet, nisi prius constet Consecratori de commissione consecrandi, sive per litteras Apostolicas, si sit extra Curiam, sive per commissionem vivæ vocis oraculo a Summo*

Si accresce la forza all'argomento con un'altra similitudine.

Fondamenti, su de' quali, lasciate da parte le dispute indicate, appoggia la decisione della presente questione.

Che che ne fosse anticamente, in oggi la consecrazione de' Vescovi è riservata al Papa.

1756.

1756.

Regula in delegandis Suffraganeorum, & Metropolitanorum consecrationibus prescripsit a Benedicto XIII.

Nova Methodus a Pontifice prescripta consecrationibus Episcoporum in Urbe peragendis.

Ex praemissis conclusitur, indiscriminatim Episcoporum consecrationes ad Papam spectare, ideoque superfluum, praenotatas quaestiones aggredi.

factam, si consecrator ipse sit Cardinalis: pergitque Schmier tom. 1. Jur. lib. 1. tract. 3. cap. 1. num. 569. *Moderno jure consecratio Episcoporum, & Archiepiscoporum, Summo Pontifici reservata est; & ab eo specialiter delegandam esse, communiter dicitur.*

§. 16. Munificus Nobis Pontifex Benedictus XIII. curavit pro viribus intactum servare jus Pontificum, salvo, vel certe quominus fieri potuit immutato veteri jure Metropolitico expresso in *Cap. Si Archiepiscopus, & in Cap. Nec Episcopus, de temporib. Ordinationum*: quoad consecrationem Suffraganeorum. Itaque cum animadvertisset, consuetam Bullam, qua absentibus Episcopis fit facultas suscipiendi consecrationem, conceptis hinc verbis expressam esse: *Cuiusque, quem maluissent, Catholico Antistiti, gratiam & communionem Sedis Apostolicae habenti*: iussit, Mandatum de consecrando, quod Suffraganeo Episcopo concederetur, imposterum dirigi ad ejus Metropolitanum, tributa simul ipsi facultate, si aliquo detineretur impedimento, subdelegandi alium sibi beneficium Episcopum: casu autem sese offerente consecrandi Metropolitanum, constituit, ut Mandatum de consecrando antiquiori Episcopo Suffraganeo inscriberetur, superaddita facultate, aliquo supercedente impedimento, eum, quem maluisset Episcopum, substituendi. Verum tot tantaeque excitate expostulationes, & querelae, non solum propter incommoda, sed & ob sumptus necessario subeundos, si Suffraganeo adeundus fuisset suus Metropolitano, ut consecraretur, vel Metropolitanus Suffraganeus per ipsum consecrandus, ut quum Nos nullis licet Nostris suffragantibus meritis, ad Summum Pontificatum fuimus evecti, restitutam invenimus veterem formulam, juxta quam, uti praedictum est, Mandatum de consecrando ad eum dirigitur Episcopum, quem sibi consecrandus elegit. Nec Nobis aliud quidquam datum, quam aliquid praescribere circa Episcoporum consecrationes, quae in Urbe peraguntur; statimus namque, Consecrandum, cui facultas sit eligendi Consecratoris, seligere debere aut unum ex Cardinalibus Episcopali Charactere insignitum, aut aliquem ex quatuor Patriarchis plerumque in Urbe residentibus, scilicet vel Constantinopolitanum, vel Alexandrinum, vel Antiochenum, aut Hierosolymitanum; eo tantum excepto casu, quo nemo ex praefatis, quod perdifficile est, oblatum sibi consecrationis peragenda munus acceptum haberet; in hac quippe casu hypothefi, facta est Episcopo Consecrando facultas adeundi alium quemcumque Archiepiscopum, Episcopumve, qui ei consecrationem impenderet. Neque in his edendis functionibus excidit Nobis Metropolitanorum memoria; cum constituerimus, ne, si in Urbe praesentes sint Metropolitano, ejusque Suffraganeus, consecratio Suffraganei cuiquam, praeter quam suo Metropolitanus, delegetur.

§. 17. Evincit historica haec narratio, quandoquidem Episcopi, sive a Summo Pontifice, sive a proprio Episcopo in Presbyterum ordinati, Consecratio est Summo Pontifici reservata, nunc temporis jus esse Pontificibus praecipuum, consecrationem Episcopalem peragere, vel aliis eam peragendam delegare; ideoque omnino extraneam fieri quaestionem, num, sicuti ordinatus Diaconus a Pontifice, ab uno tantummodo Pontifice, vel ab alio ex ejusdem Mandato, potest ad Presbyteratum promoveri, idem pronuntiandum sit de Sacerdote per Pontificem ordinato, qui inaugurandus est Episcopus, nimirum hujus quoque consecrationem a Papa tantummodo sive ab alio per ipsum delegato,

Pontifice consecratori factam, si consecrator ipse sit Cardinalis: e prosequit lo Schmier tom. 1. Jur. lib. 1. tract. 3. cap. 1. num. 569. *Moderno jure consecratio Episcoporum, & Archiepiscoporum, Summo Pontifici reservata est; & ab eo specialiter delegandam esse, communiter dicitur.*

§. 16. Il Pontefice Benedetto XIII. nostro Benefattore, fece quanto potè per mantenere il diritto Papale, senza recare, o col recare il minore possibile pregiudizio all' antico jus Metropolitico, esposto nel *Cap. Si Archiepiscopus, & nel Cap. Nec Episcopus, de temporibus Ordinationum*, rispetto alla consecrazione de' Suffraganei: ed avendo osservato, che la solita Bolla, in cui si concede ai Vescovi assenti il ricevere la consecrazione, era concepita colle seguenti parole: *Cuiusque, quem maluissent, Catholico Antistiti, gratiam, & communionem Sedis Apostolicae habenti*: ordinò, che il Mandato de' consecrando, che si concedeva ad un Vescovo Suffraganeo, in avvenire si dirigesse al suo Metropolitano, colla facoltà ad esso, in caso d' impedimento, di poter sostituire un altro Vescovo, che a lui fosse piaciuto; e succedendo il caso della consecrazione del Metropolitano, stabile, che il Mandato de' consecrando si dirigesse al Vescovo Suffraganeo più antico, colla facoltà ad esso, in caso d' impedimento, di sostituire quel Vescovo, che gli fosse piaciuto. Ma furono tali, e tanti i reclami e le querele, che si eccitarono, non meno per gli incomodi, che per le spese, che farebbero state necessarie, se il Suffraganeo avesse dovuto andare a ritrovare il suo Metropolitano, per essere consecrato, o se il Metropolitano avesse dovuto andare a ritrovare il suo Suffraganeo per consecrarlo, che accesi senza verun nostro merito al Sommo Pontefice, ritrovammo rimessa in piedi l' antica formola, giusta la quale, come si è detto, il Mandato de' consecrando si dirige a quel Vescovo, che vien prescelto da quello, che dee consecrarsi. Nè a Noi è stato permesso il far' altro, che il dare qualche regola alle consecrazioni de' Vescovi, che si fanno in Roma; avendo stabilito, che il Consecrandò, a cui, secondo il solito, si dà la facoltà di eleggere il Consecratore, debba eleggere o uno de' Cardinali insignito del Carattere Vescovile, o uno de' quattro Patriarchi per lo più residenti in Roma, cioè o quello di Costantinopoli, o quello d' Alessandria, o quello di Antiochia, o quello di Gerusalemme: eccettuato solo il caso, in cui veruno de' predetti, il che è assai difficile che succeda, accettasse di fare la consecrazione; essendosi in queste circostanze data al Vescovo Consecrando la licenza di ricorrere a qualunque altro Arcivescovo, o Vescovo, per ricevere da esso la consecrazione. Nè in queste nostre ordinazioni ci siamo scordati de' Metropolitanati; avendo stabilito, che, ritrovandosi in Roma il Metropolitano, ed il di lui Suffraganeo, non si commetta a verun' altro, che al Metropolitano, la consecrazione del Suffraganeo.

§. 17. Comprova questa storica narrativa, che, essendo riservata al Papa la consecrazione del Vescovo, o abbia questo ricevuto il Presbyterato dal Sommo Pontefice, o dal suo Vescovo, è oggidì diritto privativo Papale il consecrare, o deputare altri, che consecrati; e che perciò resta affatto estranea la controversia, se, siccome chi è stato fatto Diacono dal Papa, non può, che da esso, o da altri con sua licenza, esser promosso al Presbyterato, debba dirsi lo stesso rispetto al Sacerdote ordinato dal Papa, che si fa Vescovo, cioè che la di lui consecrazione in Vescovo debba farsi unicamente dal Papa, o da altri per sua commissione. Restano in oltre estranee le controversie

Metodo prescripto da Benedetto XIII. nel delegare la consecrazione degli Suffraganei, e Metropolitanati.

Nuova regola prescripta dal S. Pontefice per le consecrazioni dei Vescovi, che si fanno in Roma.

Si conclude esser diritto privativo del Papa il consecrare per se stesso, o per mezzo di un suo Delegato, in qualunque caso i Vescovi, e perciò restar superfluo l' esame delle questioni promosse.

esse perficiendam. Extranea item sunt quaestiones scholasticae de Episcopatu, sit ne ille Ordo distinctus a Presbyteratu, an impressus per ipsum character alius sit a character impresso in susceptione Presbyteratus, vel sit ejusdem ampliatio, extensioque; eodemque loco habenda est quaestio historica, num Diaconi fuerint unquam ad Summum Pontificatum, vel Episcopatum assumpti, non praesumpto Presbyterali Ordine: positiva quippe lex viget, reservans Pontifici Maximo Episcoporum consecrationes, sive Episcopatus Ordo distinctus sit a Presbyteratu, sive non; & impressus in eo suscipiendo character alius sit, vel potius ampliatio characteris per Presbyteratum impressi; fuerintve alias; vel non fuerint inaugurati Pontifices, seu Episcopi, Diaconi non antea Sacerdotes ordinati, ob eam rationem, quod in Episcopatu eminenter contineatur Presbyteratus. Huiusmodi enim quaestiones nullum praestare possunt impedimentum juri consecrandi Episcopos, ad Pontificem, uti praedictum est, devolutum; iisdemque locus tantummodo erit quoad praefatas consecrationes: quum nemo prohibeat disceptare, num Episcopatus sit Ordo a Presbyteratu distinctus, an character in Episcopali consecratione impressus differat, vel potius sit ampliatio quaedam characteris in collatione Presbyteralis Ordinis impressi, itidemque an vetustioribus temporibus a Diaconatu factus sit transitus ad Episcopatum, Ordine Presbyterali non antea suscepto.

Accommodatissimo exemplo res illustratur.

§. 18. Res Nobis videtur satis perspicua: at quoties ad eandem vel magis illustrandam exemplo aliquo opus esset, illud minime desideraretur. Fuit alias instituta quaestio, an qui a Pontifice Ordinem suscepisset, exemptus propterea maneret a jurisdictione proprii Episcopi: & Pontifex Innocentius III. in sua Decretali *Per tuas de majoritate, & obedientia*, negativum edidit responsum: *Ad quod breviter respondemus, quod, etsi decens sit, ut illis, quantum convenit, a te inter alios tibi subditos deferatur, quos benignitas Apostolica collatione ipsius Ordinis honoravit, per eam tamen ab obedientia, quam alias tibi debent, minime absolvuntur.* Hac sublata quaestione, alia in medium prolata est; nimirum, an praeservata ab Innocentio III. obedientia consueque pertingeret, ut si Ordinatus a Pontifice esset a collato sibi Ordine suspendendus vel deponendus, praestari id posset ab Episcopo, vel potius esset Pontifici reservatum. Glossa, Innocentius, alique apud Joannem Andream in *suis Commentariis in Cap. Per tuas n. 5. de majoritate, & obedientia*, docent praestari id non posse ab Episcopo: Opposita sententia adherent Abbas num. 2. Felinus col. 1. Layman ad *praeviatum Capitulum*. Hallier autem par. 2. sect. 5. cap. 3. art. 9. §. 1. num. 6. mediam quandam sequitur viam; censet nimirum, debere Episcopum conficere processum, & ad Pontificem transmittere, ut ipse in eum, quem ordinavit, sententiam proferat, id ita exposcente obsequio Summo Pontifici exhibendo. Hoc posito, si, ob praenotatam opinionum varietatem de Ordinato a Pontifice in Diaconum, vel Presbyterum, quoties res est de eo suspendendo, vel deponendo ab Ordine suscepto, exposceret quisquam, quomodo transigendum sit negotium, quoties consecratus a Pontifice Episcopus, suspendi, deponive promeretur, nulla interposita mora quisque responderet, unius Pontificis esse suspensionis, vel depositionis poenam irrogare; cum sacris Canonibus, sacroque Concilio Tridentino cautum sit cap. 8. Sess. 13. de *Reformat.* ut Episcoporum cause, in quibus pro criminis obiecti qualitate, comparare debeant, coram Pontifice Maximo referantur, & terminentur, sive fuerint Episcopi ab ipso consecrati,

scholastice sopra il Vescovado, se sia Ordine distinto dal Presbiterato, se il Carattere, che in esso s'imprime, sia distinto dall'impresso nel Presbiterato, o sia estensione dello stesso; e nella medesima classe dee riporsi la questione istorica, se i Diaconi si siano mai fatti Papi, o Vescovi, senza prima aver ricevuto l'Ordine Presbiterale: essendovi di mezzo una legge positiva, che riserva al Sommo Pontefice la consecrazione de' Vescovi, o sia, o non sia il Vescovado un' Ordine distinto dal Presbiterato, o il Carattere, che in esso s'imprime, sia differente, o sia estensione dell'impresso nel Presbiterato, o sianfi, o non sianfi altre volte fatti Papi, o Vescovi, i Diaconi, senza prima essere stati ordinati Preti, per la ragione, che nel Vescovado eminenter si contenga il Presbiterato: non dovendo, nè potendo simili questioni porre verun ostacolo al jus di consecrare i Vescovi, devoluto, come si è detto, al Papa: e potendo semplicemente esser luogo alle medesime sopra le consecrazioni fatte; non essendovi chi impedisca il questionare, se il Vescovado sia un Ordine distinto dal Presbiterato, se il Carattere impresso nella consecrazione Vescovile sia differente, o sia un' estensione del Carattere impresso nella collazione dell'Ordine Presbiterale, come pure, se ne' tempi da noi remoti siasi dal Diaconato passato al Vescovado senza prima aver ricevuto l'Ordine Presbiterale.

§. 18. L'affare ci sembra assai chiaro: ma, quando vi fosse bisogno di qualche esempio per renderlo sempre più chiaro, esso non mancherebbe. Fu promossa in altri tempi la questione, se avendo taluno ricevuto dal Papa l'Ordine, restasse perciò sottratto dalla giurisdizione del suo Vescovo: ed il Pontefice Innocenzo III. nella sua Decretale *Per tuas, de majoritate, & obedientia*, rispose di no: *Ad quod breviter respondemus, quod, etsi decens sit, ut illis, quantum convenit, a te inter alios tibi subditos deferatur, quos benignitas Apostolica collatione ipsius Ordinis honoravit, per eam tamen ab obedientia, quam alias tibi debent, minime absolvuntur.* Sopito questo punto, ne fu posto sul tavoliere un altro; e fu, se l'obbedienza preservata da Innocenzo III. arrivasse a tal segno, che, meritando l'ordinato dal Papa d'esser sospeso, o deposto dall'Ordine conferitogli, ciò potesse farsi dal Vescovo, o appartenesse al Papa. La Chiesa, Innocenzo, ed altri appresso Giovanni Andrea ne' suoi *Commenti sopra il Cap. Per tuas, num. 5. de majoritate & obedientia*, insegnano, non poterli fare il passo dal Vescovo. Sono di contrario parere l'Abbate al num. 2. il Felino alla col. 1. ed il Layman sopra il *citato Capitolo*. E l'Hallier nella *part. 2. sect. 5. cap. 3. art. 9. §. 1. num. 6.* prende un partito di mezzo; ed è, che il Vescovo dee fare il Processo, e mandarlo al Papa, acciò esso proferisca la sentenza sopra il suo Ordinato; così eliggendo l'obsequio dovuto al Sommo Pontefice. Ciò premesso, se stante la varietà delle opinioni rispetto a quello, che è stato ordinato Diacono, o Prete dal Papa, quando si tratta della di lui sospensione, o deposizione dall'Ordine ricevuto, taluno richiedesse, come debba regularsi la faccenda, quando il Vescovo consecrato dal Papa, meritasse d'esser sospeso, o deposto; senza punto esitare, ciascheduno risponderebbe, appartenere al solo Papa il sospendere, o il deporre; essendo già stabilito ne' sacri Canoni, e nel sacro Concilio di Trento al cap. 8. della *Sess. 13. de Reformat.* che le cause de' Vescovi, nelle quali per la qualità dell'accusa debbono comparire, sian riferite avanti il Papa, e da esso terminate, o sian stati i Vescovi consecrati

Si pone in chiaro il tutto con una parità probabilissima.

sive ab alio quocunque per ipsum ad id delegato. Idipsum igitur, & in hac facti specie statuendum est, jus esse præcipuum Romani Pontificis peragere per se, vel aliis peragendam delegare Consecrationem Episcopi sive a Pontifice, sive ab Ordinario suo in Presbyterum ordinati; urgente quoad utramque facti speciem eadem ratione, intermediæ legis peculiaris, perspicuis verbis conceptæ, omnemque submoventis controversiam.

De Iustino-politano Episcopi consecratione quid peractus sit Pontifex, declarat.

§. 19. Cum itaque, uti prædictum est, reservata sit Pontifici consecratio, ab ipomet, vel ab alio ex ejusdem mandato, peragenda, videris ipse ex Nobis modestè sciscitari, de tua Consecratione quid Nobis sit in animo. Cui quidem interrogationi respondemus, propositum Nobis esse, eandem per Nos ipsos peragere, sequendo exemplum factæ tibi collationis Diaconatus & Presbyteratus a Munifico Nobis Pontifice Benedicto XIII., necnon in publicum testimonium amoris, quo te, virtutemque tuam complectimur, gratamque memoriam ejus, qua Nos prosequebatur prædefunctus Patrus tuus Urbevetanus Episcopus, benevolentia. Verum quia, qua sepe laboramus, podagra efficere Nos potest minus idoneos fati prolixæ functioni per Nos obeundæ, si id unquam, (quod Deus avertat,) contingeret, præsentem saltem adesse volumus functioni per alium ex speciali delegatione Nostra absolvendæ.

Locus, dies, & hora peragendæ functionis.

§. 20. Peragendæ functionis dies erit 28. mensis labentis, dicata celebritati SS. Simeonis & Judæ, ita etiam statuente Pontificali Romano: *Statuta die consecrationis, quæ debet esse Dominica, vel Natalitium Apostolorum, vel etiam festiva, si Summus Pontifex hoc specialiter indulserit.* Locus, atque hora indicabuntur tibi a Præfate Reali primo Nobis Cæremoniarum Magistro. Peracta autem Consecratione, siquæ se obtulerit occasio alias ad te conscribendi litteras, te non titulo *Dilecte Fili*, veluti nunc, sed *Venerabilis Frater*, compellabimus, qui quidem titulus adeo inhaerens est Characteri in Consecratione impresso, ut ne eo quidem careant Episcopi, qui Episcopalem Characterem illicite, malo eorum fato, dummodo valide receperint. Hac de re actum fuisse comperimus in particulari Congregatione de Propaganda Fide, habita 8. Novembris 1631., in qua quæsitum fuit, quo honoris titulo Pontifex appellare posset Patriarchas, Archiepiscopos, Episcoposque Schismaticos; cumque celebris Pater Waddingus adeo Bullarum, Breviumque peritus, assensisset, dummodo valida fuisset eorum Ordinatio, Pontifices rationem habentes impressi per eam Characteris, iisdem semper tribuisse titulum *Venerabilis Fratris*, hoc ita servandum esse, statutum fuit. Ipse vidimus, in nonnullis Brevibus datis a Summo Pontifice Innocentio XI. ad Joannem Patriarcham Alexandrinum Schismaticum, quibus illum ad sanctam Unionem invitabat, ac in aliis datis ab Innocentio XII. Pontifice ad Archiepiscopum Æthiopiæ, quibus ipsum hortabatur, ut audiret Patrem de Salem, ejusque Socios Minores Observantes Reformatos, de unione ipsius, universæque Nationis suæ cum Romana Ecclesia secum acturos, ob præadjudicam rationem, titulum *Venerabilis Fratris* iisdem attribui: præter complura alia exempla videnda in collatione Brevium Pontificis Clementis XI., & nominatim *tom. 1. pag. 575. & tom. 2. pag. 135.* Atque hic Epistolæ finem imponimus, Apostolicam tibi Benedictionem impertientes.

Dat. 20. Octobr. 1756. Pont. 17.

Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die 20. Octobris 1756. Pontificatus Nostrî Anno Decimoseptimo.

da lui, o da altri per sua commissione. Dee dunque dirsi lo stesso anche nel caso presente, cioè essere jus privativo del Romano Pontefice il consecrare, o commettere ad altri la consecrazione del Vescovo, o abbia questi ricevuto il Presbiterato dal Papa, o dal suo Ordinario; militando nell'uno, e nell'altro caso la stessa ragione della legge particolare intermedia, che parla chiaro, e toglie di mezzo tutte le brighe.

§. 19. Restando, come si è detto, riservata al Papa la consecrazione, da farsi o da esso a drittura, o per sua commissione da altri, ci sembra ch'ella modestamente ci richieda, cosa intendiamo di fare della sua. Al che rispondiamo, essere la nostra intenzione di farla Noi stessi, seguitando l'esempio della collazione del Diaconato, e Presbiterato, fattale dal Pontefice nostro Benefattore Benedetto XIII., e per dare un pubblico attestato dell'affetto, con cui risguardiamo la sua Persona, ed il suo merito, e della memoria, che conserviamo, dell'amicizia che per Noi professava il suo Zio defunto Vescovo d'Orvieta. Ma, perchè la nostra podagra può inabilitarci alla lunga funzione, quando si faccia da Noi, se ciò mai (che Iddio non voglia) succedesse, vogliamo almeno esser presenti alla funzione, che si farà da altri per nostra espresse commissione.

Dichiarazione di quanto il S. Pontefice intende fare intorno alla consecrazione del Vescovo di Capo d'Istria.

§. 20. Il giorno della funzione farà quello dei 28. del mese corrente, giorno festivo de' SS. Simone e Giuda; così anche prescrivendo il Pontificale Romano: *Statuta die consecrationis, quæ debet esse Dominica, vel Natalitium Apostolorum, vel etiam festiva, si Summus Pontifex hoc specialiter indulserit.* Il luogo e l'ora le faranno indicati da Monsignore Reali primo nostro Maestro di Cerimonie. E fatta la consecrazione, capitando l'occasione di doverle scrivere qualche altra nostra lettera, le daremo il titolo, non di *Dilecte Fili*, come ora abbiamo fatto, ma di *Venerabilis Frater*, titolo talmente affisso al Carattere, che s'imprime nella consecrazione, che da esso non sono esclusi nemmeno i Vescovi, che per loro disgrazia l'hanno ricevuto illecitamente, purchè validamente l'abbiano ricevuto. Di ciò abbiamo veduto essersi discorso in una particolare Congregazione de Propaganda Fide, tenuta nel giorno 8. di Novembre 1631. in cui fu proposto il quesito sopra il titolo, con cui il Papa poteva onorare i Patriarchi, gli Arcivescovi, ed i Vescovi schismatici; ed avendo in essa il celebre Padre Waddingo, tanto pratico delle Bolle, e Brevi, asserito, che, purchè la loro ordinazione sia stata valida, rispettando i Papi il Carattere in essa impresso, hanno sempre mantenuto ad essi il titolo *Venerabilis Frater*, così fu risoluto che si facesse. E Noi stessi abbiamo veduto, che in alcuni Brevi scritti dal Sommo Pontefice Innocenzo XI. a Giovanni Patriarca Alessandrino schismatico, ne quali l'invitava alla santa unione, ed in altri scritti dal Pontefice Innocenzo XII. all'Arcivescovo di Etiopia, in cui l'esortava a sentire il Padre da Salem coi suoi compagni Minori Osservanti Riformati, sopra la bramata unione d'esso, e della sua Nazione colla Chiesa Romana, per la ragione sopraddetta, si dà ad essi il titolo di *Venerabilis Frater*: oltre molti altri esempi, che possono vederli nella Raccolta de' Brevi del Pontefice Clemente XI., e particolarmente *al Tom. I. pag. 575. ed al Tom. II. pag. 135.* Terminiamo col darle l'Apostolica Benedizione.

S'indica il luogo, giorno, e tempo della funzione.

Anche ai Vescovi Schismatici è dato dai Papi il titolo di Venerabile Fratello.

Datum Romæ apud S. Mariam Majorem die 20. Octobris 1756. Pontificatus Nostrî Anno Decimoseptimo.

Dat. 20. Octobr. 1756. del Pont. 17.

CONFIR-