



**Ethica Amoris, Sive Theologia Sanctorum, Magni  
Præsertim Augustini, Et Thomæ Aquinatis**

Circa Universam Amoris & Morum Doctrinam, Adversus Novitias Opiniones  
Strenuè propugnata, Et In Materiis Principaliter Hodie Controversis  
Fundamentaliter discussa

De Generalibus Principiis Amoris Et Morum - Prolegomena septem,  
Librosque undecim complectens

**Henricus, de Sancto Ignatio**

**Leodii, 1709**

Caput XCIV. Corollarium quartum: Sacerdos, conscius peccati mortalis,  
debet potiùs celebrare contritus, quàm ei consiteri, qui nonnisi  
probabilem, & incertam habet jurisdictionem.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-73187](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-73187)



abfolvere à refervatis Ordinario, abfque ejus facultate, &c. nonnulli equidem Theologi (inquit præfatus Author) contentiofè perfiftunt, quærentes interpretationes, diverticula, & limitationes parum folidas, ut proprio judicio indulgeant. Quod cum fit contra Ecclefiam quafi contendere, nullo fundamento moveri poffunt, ut credant fupplendum ab Ecclefia quidquam, vel ipfam tacitè confentire, ubi toties expreffè difsentit.

## CAPUT XCIV.

*Corollarium quartum: Sacerdos, confcius peccati mortalis, debet potius celebrare contritus, quam eo confiteri, qui nonnifi probabilem, & incertam habet jurisdictionem.*

**1131** Sequitur ex dictis capite præcedenti. Et ratio est, quia debet potius omittere confessionem, quam invalidæ confessionis, & abfolutionis fubire difcrimen. Neque enim præceptum confessionis celebrationi præmittendæ urget, nifi dum habetur copia Confefforis certò idonei.

## CAPUT XCV.

*Corollarium quintum: Non est licitum fequi quamlibet opinionem repertam in Authore juniore (licet approbato) etiam dum non constat opinionem illam condemnatam esse à Sede Apostolica, ut improbabilem.*

**1132** Aſertio manifesta est, tum ex eo quòd fequi non liceat quamcumque opinionem probabilem. Tum ex eo quòd non eo ipfo opinio probabilis cenferi poffit, quo reperitur in Authore moderno, tametsi non conftet ab Ecclefia damnatam effe ut improbabilem. Contraria namque propositio, videlicet, *fi liber fit alicujus Junioris, & Moderni, debet opinio cenferi probabilis, dum non constat rejectam effe à Sede Apostolica, tamquam improbabilem*, damnata est ab Alexandro VII. Hanc quoque propositionem: *Authoritas unius Doctoris probi & docti, reddit opinionem probabilem*, Facultas Lovaniensis anno 1657. hanc cenfurâ notavit: *Perniciofa est, & innumeras absurditates invehit in omni materia doctrinae moralis. Cujus cenfuræ veritatem probant centum decem propositiones, partim ab eodem Alexandro VII. partim ab Innocentio XI. proſcriptæ, tamquam pernicioſæ & ſcandalofæ, abſurdiſimæque aliæ, quas Prolegomeno 1. c. 2. produximus. Singulæ enim traditæ ſunt ab uno vel pluribus Authoribus doctis & piis. Vixque ulla hoc ſæculo fuit opinio tam exorbitans, quæ non habuerit ejuſmodi Patronum, reputatum doctum & pium. Nec tamen authoritas unius, vel plurium ejuſmodi Authorum, propositionibus & abſurditatibus iſtis practicam conciliavit probabilitatem. Imò nec turba Doctorum eam conciliat, niſi concurrant conditiones cap. 81. recensitæ, ob*

rationes ibidem allatas. Vide etiam Prolegom. 3. c. 10. ubi multis offendimus, authoritatem illorum Doctorum (quàmlibet multorum) qui morales ſuas reſolutiones (præſertim juſ divinum concernentes) magis ex humana ratione antecedente, quàm ex ſacris Litteris, & SS. Patribus derivant, non ſatis habere ponderis, ad inducendam practicam, ſecuramque probabilitatem.

Sed præ cæteris ſuſpecta atque infeſura (ob dicta ibidem) haberi debet authoritas eorum, quorum Theologia Moralis vel abundat opinionibus noviter adinventis, contra communem Veterum doctrinam, vel laxioribus reſolutionibus, ab evangelica ſimplicitate, ſanctorumque Patrum doctrinâ alienis. Quippe antiqua eſt veritas, nec nova de moribus, juſ divinum concernentibus, doctrina Evangelica eſt, nec Apoſtolica. Teſte etiam Alexandro VII. ſi laxiora illa opinamenta *pro recta regula fideles in praxi ſequerentur, ingens irreptura eſſet vita chriſtiana corruptela, viamque ſalutis, quam ſuprema Veritas, Deus, arctam eſſe definiuit, in animarum perniciem dilateri, ſeu verius perverti contingeret.* Et ideò noſter B. Joannes à Cruce in Sententiis Sent. 72. *Siquis (ait) tibi perſuadere conetur doctrinam laxam, tametsi miraculis eam conſirmet, non credas.* Tales itaque Doctores haud minùs ſuſpecti eſſe debent, nec magis audiri, quàm Scribæ & Phariſæi, ſuis traditionibus Dei doctrinam relaxantes, & relaxando deſtruentes. De quibus Dominus quidem dixit: *Super Cathedram Moſſi ſederunt Scribæ & Phariſæi: quæcumque ergo dixerint vobis, ſervate & facite; per hoc ſignificare volens audiendos Doctores & Paſtores, dum Dei legem ex ſacris Litteris, vel Traditione Patrum erutam proponunt; ſed non ſic, dum eandem divinam legem ſuis adinventio-nibus relaxant. Neque enim dati ſunt Doctores, nec proinde audiendi in deſtructionem, ſed in ædificationem. 1. Cor. 10. Unde qui dixit, *ſuper Cathedram Moſſi*, &c. idem ipſe de iſdem dixit: *Si cæcus cæco ducatum præſtet, ambo in foveam cadunt.**

Non itaque audiendus Caramuel, cum ait: *1133 Quidquid Diana docet, benè docet. Item, certè ſummus tanto illius dogmata Doctorum firmari numero, ut quærenti, an hoc vel illud liceat, ſufficiat dicere, Diana dixit.* Neque enim in Schola Pythagoræ ſumus (cujus diſcipuli opinionibus ipſius acquieſcebant, non aliâ ratione, niſi quia ipſe dixit) ſed in ſchola Chriſti, cujus, & non Dianæ, magiſterio didicimus arctitudinem viæ deducentis ad vitam, & latitudinem viæ deducentis ad mortem. Multas certè Dianæ opiniones nimis laxas eſſe, viri pii deplorant, earumque nonnullas Ecclefia condemnavit, ſicut & Caramuelis plurimas. Qui certè poſtquam dixit, quòd unius vel plurium Doctorum authoritas probabilem efficit opinionem, nimis audacter addidit: *Non datur in mundo viſibilis authoritas condemnandi opiniones probabiles, id eſt, quæ aliquibus vi-*