



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Vacatione, Amissione, Et Extinctione Beneficiorvm ...

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

156. Quid hac in parte dicendum de pensionibus.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74494](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74494)

bita ab illo puncto vacare, & virtute hujus decreti vacabunt, providerique poterunt, & provisi de illis accipere possessionem, antequam confirmatus possessionem sui Episcopatus accipiat; atque ita de stylo curiæ tantum est, & praxi communi receptum, quod beneficia in confirmatione censeantur vacare, sive quod eodem consistorio Episcopus à Papa confirmetur, omniaque ejus beneficia, & pensiones vacare pronuncietur. Non verò est de stylo curiæ, quod beneficia censeantur præcisè vacare per promotionem seu confirmationem, Garc. cit. n. 9, ex c. eam te. de rescrip. n. 20 Nav. in c. accepta, de rescrip. spoliar. opposit. 10. n. 34. Germon. Simonet. &c. licet autem in illo casu talis decreti verè & effectualiter vacent illa beneficia, & de iis provisi capere possit possessionem ante adeptam à promotore possessionem Episcopatus (ut Castrop. loc. cit. & Garc. num. 10. sentit contra Abb. & qui eum sequuntur, Mandos. ad reg. 26. q. 4. nu. 5. Bursat. loc. cit. nu. 4. Hojed. loc. cit. n. 15. & alii apud Garc. n. 8. censentes, quod licet promoti beneficia statim conferantur, tamen illa collatio non habeat effectum, & beneficia illa verè & effectualiter vacare non censeantur, nisi adeptà à promotore possessione Episcopatus; cum quis providere non debeat primum beneficium, quamdiu secundum plenè non est assecutus, juxta c. si quis jam translatus. 21. q. 2. & gl. ibi.) quia ita velle videtur Papa in decernendo; si tamen promotus non possit capere possessionem Episcopatus, possit redire ad sua beneficia etiam sine nova collatione; quia illud decretum Papæ intelligitur sub tacitâ conditione; nisi fortè provisi non possent consequi Episcopatum, Argumento cap. si beneficia, de præb. in 6. Garc. cit. n. 10. Castrop. cit. nu. 1. ubi etiam, quod ob causam ista beneficia non plenè & perfectè vacent, nec firmiter provideri possint, sed sub conditione, si promotio confirmari effectum habeat.

4. Respondeo quartò: Sicut illa beneficia ex dicto stylo curiæ (supposito nempe dicto decreto) vacant ante adeptam à promotore possessionem, ita etiam ante eisdem consecrationem, ita videntur sentire iidem AA. Garc. Castrop. &c. & expressè Paris. l. 3. q. 1. n. 77. de cetero, præcise deinde à stylo illo, si Episcopus statim à confirmatione consecratus ante consecrationem possessionem, vel statim, ac consecratus est, possessionem accepit, vacant eo ipso ipsius beneficia, adeoque etiam ante illos 3. menses elapsos, qui à jure conceduntur ad suscipiendam consecrationem, ita ut statim conferri possint. Si verò possessionem non accepit, nec ante consecrationem, nec statim post eam, non vacant, sed expectandus est lapsus istorum 3. mensium, vel saltem donec consecratus possessionem consequatur, ut ea beneficia conferri possint. Azor. p. 2. l. 7. c. 16. q. 12. ex Panormit. & Jo. And. contra Imol. &c. qui indifferenter seu indistinctè tradunt, ea vacare statim à consecratione, etiam ante elapsos dictos 3. menses. Idem cum Azor tradit Garc. loc. cit. num. 12. dum ait: quod attinet ad vacationem beneficiorum spectabitur solum ad possessionem, num Episcopus eam sit adeptus, vel per eum steterit, quod minus eam accepit: Confirmatque id ipsum ex decisione Rotæ in Toletan. Scholasteria. 22. Junii. 1592. quam fuse ibidem recitat: in qua dicitur, ad vacationem beneficiorum promoti duo requiri, adeptionem scilicet possessionis & consecrationis,

vel hujus (hoc est consecrationis) loco lapsus trimestris ad consecrandum, adeoque ultra consecrationem & possessionem, ut tenuit Holtiensis, non esse expectandum lapsum istius trimestris. Unde jam illud deduci videtur, post acceptam possessionem expectandam esse vel ipsam consecrationem, vel trimestre datum ad consecrandum; adeoque posse vacare illa beneficia ante consecrationem, dum nimirum ea differtur ultra dictum trimestre, è contra autem post susceptam consecrationem expectandam esse possessionem, utpote sine qua non vacant beneficia illa. quod ipsum tenet Rota in dicta decis. dum ait: non esse curandum, quod plures teneant, non esse expectandam apprehensionem possessionis post consecrationem, vel lapsum temporis ad consecrandum; eò quod illorum Auctorum dictum tunc solum procedat, ubi in promotione vel translatione Papa decrevit, beneficia vacare à confirmatione, etsi tale expressum decretum non adit; standum dispositione juris communis. Videtur tamen eadem Rotæ decisio & Garc. cit. n. 12. & auctores passim indicare, quod si per ipsum promotum steterit, quod minus possessionem consequatur, sive si is absque iusto impedimento negligat sumere possessionem, non impediri, quod minus vacent beneficia ante adeptam re ipsa possessionem, licet terminum illius capienda non præstigant. vide dicta in responsione secunda.

Quæstio 156. Quid hac in parte dicendum de pensionibus?

Respondeo tamen, ut dictum sub initium quæst. præced. per promotionem ad Episcopatum vacent quoque pensiones, sicut ipsa beneficia, vacentque non nisi adeptà pacificè possessione, & secutà consecratione, aut lapsu trimestris ad consecrandum, ut dictum jam de ipsis, Garc. loc. cit. n. 25. ex Germon. illud tamen circa illas speciale, quod, etsi decerneretur juxta stylo curiæ, ut jam dictum, vacare beneficia, non factà expressâ mentione de pensionibus, decretum illud se ad eas non extenderet; cum sit exorbitans, & pensio non sit beneficium; maxime cum sit diversa ratio quoad hoc in pensionibus & beneficiis; cum in beneficiis illud decretum fiat, ut beneficia statim possint à Papa provideri; quæ ratio cessat in pensionibus Garc. loc. cit. n. 27. quod si expressè quoque in illo decreto decerneretur vacare pensiones, de iis pariter ac de beneficiis loquendum est, quod vacent verè & effectualiter Garc. n. 28. juncto n. 29.

Quæstio 157. An, si cum promotus esset dispensatus, ut intra tempus à jure statutum non teneretur consecrari, sed ad annum v. g. differre consecrationem posset, durante illo tempore dispensationis vacent ejus beneficia?

Respondeo negativè Abb. n. 8. Butrio. n. 4. in c. cum in cunctis, de Elect. eò quod in dicto cap. secundum communem illius intellectum dicantur vacare beneficia promoti in Episcopatum in duobus casibus, nimirum si suscepta consecratio, aut tempus ad eam datum est elapsum, concurrente negligentia promoti; in casu autem hoc acceptæ dispensationis neutrum adit, neque consecratio, neque ejus neglectus. Respondentem negativè, Garc. loc. cit. nu. 14. Felin. in c. postulat. n. 13. l. m.