



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Beneficiorum Ecclesiasticorum Natvra, Ereptione, Qvalitatibvs Ad Ea Obtinenda Requisitis ...

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

275. Quid hic veniat nomine beneficii, & ejusdem beneficii, & habere beneficium.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74477](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74477)

de fil. presb. n. 9. Sayr. de irreg. l. 6. c. 10. n. 4. Azor p. 2. l. 6. c. 4. q. 17. Barb. p. 3. alleg. 65. num. 18. Garc. lo. cit. n. 27. & Azor apud Barb. loc. cit. de nepote illegitimo talis avi; Concilium Trident. namque paternæ, & non avitæ incontinentiæ memoriæ à loco sacro vult arcere, & sic S. Congreg. 17. Octob. 1591. amplexam fuisse hanc sententiam etsi aliàs senserit contrarium, testatur Barb. apud Castrop.

3. Neque etiam comprehenduntur Nepotes in linea collateralis, quo minus illi beneficium patrui, vel avunculi immediatè post illum (saltem si jure hereditario non succedant. Pirh. loc. cit. num. 39.) habere possunt; cum inter Collaterales non sit tanta necessitudo successione, quanta est inter filium & nepotem respectu patris vel avi. Rebuff. loc. cit. num. 30. fumitur ex cap. ex parte, de offic. delegat.

4. Multominus autem comprehenduntur illo Trident. decreto, aut etiam ratione ab illo data Patres clericis illegitimos: in filio namque illegitimo presbyteri, (cum is sit, & dicatur argumentum ambulans super terram incontinentiæ paternæ. Gloss. in cap. proposuisti, dist. 82. item filius sit imago patris, eumque repræsenter, qualiter pater non est imago filii, nec eum repræsenter) magis conservatur memoria istius incontinentiæ, quam in ipso patre, neque etiam pater ita videtur repræsenterare hereditariam successionem, dum succedit in beneficio, ut Castrop. adeoque is succedere potest in eodem filii illegitimi beneficio & decit. Rora. Garc. loc. cit. num. 28. Less. loc. cit. num. 91. Sayr. loc. cit. num. 44. Barb. loc. cit. n. 7. citans plures Fagn. in c. ex transmissa. num. 26. Castrop. loc. cit. num. 5. citans Rebuff. in pr. tit. de dispens. super defectu natalium. num. 29. Quintadv. Eccles. s. 2. n. 95. Gigas de pensio. q. 86. num. 10. contra Lott. l. 2. q. 48. num. 194. cujus rationes in oppositum vide quest. post hanc. 6. uti & dicenda paulo post ex Lott. ad hoc ultimum punctum.

*Questio 247. Quid veniat nomine ejusdem Ecclesie?*

**R**espondeo: Veniunt etiam Ecclesie, licet materialiter plures, habentes tamen unum eundemque intitulum, & in quarum una, dum residet intitulus, censetur etiam residere in altera, atque ita filius illegitimus non possit obtinere beneficium in una illarum, si parens in earum aliqua habet, aut habuit beneficium, aut ministravit. Barb. loc. cit. num. 16. Garc. loc. cit. num. 75. Pass. loc. cit. num. 242. Item Ecclesia Matrix cum filialibus, si sint unitæ principaliter, ita ut intitulus in Matrice censetur etiam intitulus in filialibus, & omnium habeat administrationem, & obrinentes Ecclesias filiales tenentur ministrare in Matrice. Secus si filiales Matrici sint unitæ tantum accessorie, & eas obrinentes non teneantur ministrare in Matrice. Barb. num. 23. Garc. num. 62. Pass. num. 244. Item si plures Ecclesie alia unitæ æque principaliter, secus si accessorie, poterit enim tunc filius obtinere illam accessorie unitam, & Pater alteram, si in ista accessorie unita non ministravit. Garc. *ibid.* Item intelliguntur Ecclesie forores, quales dari aliquas in Hispania, ait Castrop. cit. p. 2. num. 14. in quarum una residens censetur in alia residere ex favore & privilegio Pontificis, ita ut in una earum intitulari nequeat filius illegiti-

mus, in altera pater, quia jam esset intitulus in Ecclesia, in qua pater ratione beneficii ministrare censetur, seu in qua pater censetur habere beneficium. Cast. *ibid.* ex Barb. ad cit. c. 15. Trident. Non tamen intelligatur Ecclesia noviter erecta ex parte alterius Ecclesie, & ab ea dismembrata; sic enim poterit filius obtinere Episcopatum noviter erectum ex parte Archi-Episcopatus, quem pater ejus obtinet, vel obtinuit. Barb. loc. cit. num. 18. Pass. num. 246.

*Questio 275. Quid hic veniat nomine beneficii, & ejusdem beneficii, & habere beneficium?*

**R**espondeo ad primum: habere stallum vel sedem in choro; hinc si pater ratione dignitatis obtinere in hac Ecclesia, habeat etiam in altera sedem in choro, filius illius illegitimus in neutra harum Ecclesiarum possit obtinere beneficium. Garc. loc. cit. c. 13. n. 66. Barb. loc. cit. n. 14. Pass. loc. cit. num. 247. Castrop. de benef. d. 4. p. 2. num. 13. quamvis is addat, hanc doctrinam non carere difficultate ob ea, quæ tradit Gonz. ad reg. 8. gl. 10. à num. 16. Item acceptum esse in Clericum Ecclesie receptitiæ, in qua recepti absque alia provisione divinis inservire, & massa communis participes esse solent. Barb. loc. cit. num. 19. Pass. n. 248. Non tamen intelligatur Capellania amovibilis; hinc obtinere potest filius beneficium in Ecclesia, cui pater ejus inservivit tanquam Capellanus amovibilis. Garc. loc. cit. num. 72. Barb. loc. cit. n. 22. Riccius lo. cit. decis. 373. Campan. rub. 11. c. 13. n. 67. neque etiam Capellania, quæ fundari solet absque auctoritate Episcopi. Barb. loc. cit. n. 24. Gonz. ad reg. 8. cancell. gl. 5. num. 33. Pass. loc. cit. num. 50. citans Castrop.

2. Respondeo ad secundum: nomine ejusdem beneficii venit etiam beneficium accessorie unitum alteri, etiam dissoluta unione, ita ut illud prius habitum à patre, habere dein nequeat à filio. Garc. loc. cit. num. 63. quod si tamen beneficium illud accessorie unitum per hanc unionem, seu accessum naturam necessariò administrari debet per Vicarium perpetuum aut temporalem, & non per Rectorem principalis beneficii, filium illegitimum posse obtinere hoc accessorium, etsi pater obtineat principale beneficium, eò quod sic filius neque obtineat beneficium patris, nec ministret in eadem Ecclesia, supponendo accessorium illud esse in Ecclesia diverfa; tenet Castrop. de benef. d. 4. p. 2. num. 12. citans pro hoc Garc. p. 7. c. 3. num. 61. & Barb. ad cit. c. 15. Trident. & de potest. Episc. alleg. 65. num. 11. Non tamen intelligatur Canonicatus, qui tempore, quo eum pater possidebat, erat tantum portio; factum enim per hoc jam est aliud beneficium. Gonz. loc. cit. Barb. loc. cit. num. 5. Lotter. de re benef. l. 3. q. 84. nu. 210. Castrop. lo. cit. n. 15. qui tamen rectè hunc terminum adjicit: portio non beneficialis.

3. Respondeo ad tertium: per habere beneficium intelligitur quomodocumque illud possidere. Barb. loc. cit. num. 28. Pass. 252. Etsi per Procuratorem tantum sumpta possessio. Pax Jordan. l. 10. tit. 19. num. 54. Item licet nunquam in illa Ecclesia ministravit pater aut fructum aliquem percepit. Abb. in c. transmiss. de fil. presbyt. in 6. Garc. num. 36. Barb. num. 31. Item licet possessionem habue-

habuerit absque legitimo titulo, vel etiam aliquando eam habuerit minus pacificè. Garc. p. 7. c. 3. num. 59. Barb. loc. cit. num. 13. Paxjord. & Castrop. apud Pass. num. 255. Ac denique per habere beneficium intelligitur, sive habeatur in titulum, sive in commendam, sive in administrationem, Castrop. loc. cit. num. 11.

*Questio 276. Quid intelligatur per ministrare in Ecclesia?*

**R**espondeo: intelligi etiam ministerium exhibitum per modum cooperitoris, Pirh. de fil. presbyt. num. 55. Item ministerium illud, quod Clerici alicujus Ecclesie, dum tenentur aliquando processionaliter accedere aliam Ecclesiam, in ea præstant, canendo sacrum, Antiphonas &c. ita ut si in ista Ecclesia pater est beneficiatus, filius illegitimus in neutra illarum possit esse beneficiatus, Castrop. num. 16. Garc. n. 69. Paxjord. num. 30. apud Pass. num. 257. Item intelligitur de ministerio, licet illud illegitimus possit præstare per substitutum. Pass. num. 259. contra Garc. loc. cit. n. 71. & Paxjord. num. 32. eò quòd licet etiam beneficium non requiratur residentiam, tamen non possit obtineri à filio in Ecclesia beneficii paterni. Non tamen ita intelligitur, ut illegitimus in Ecclesia beneficii paterni prohibeatur ex devotione, & non ex salario (intellige stabili; scilicet enim est, si legatur missa aliquoties ad elemosinam promerendam. Pirh. ad tit. de fil. presb. num. 55.) celebrare. Garc. loc. cit. c. 3. num. 70. Paxjord. num. 31. Pass. num. 258. Castrop. num. 16. contra Navar. conf. 1. q. 17. de consuet. Sayr. Riccium apud Barb. loc. cit. num. 62. Qui tamen etiam num. 27. una cum Garc. Ricc. Paxjord. citatis à Pass. tenet non licere illegitimo etiam laico tanquam Mulico cantare in Ecclesia paterni beneficii. Idem tenet Castrop. num. 16.

*Questio 277. Num etiam comprehendatur pensio?*

**1.** **R**espondeo primò affirmativè, si sermo est de pensione imposta fructibus paterni beneficii; verat siquidem Concilium, & hoc ipsum ob eandem rationem, ne scilicet memoria incontinentiæ paternæ duret. Castrop. de benef. d. 4. p. 2. num. 9.

**2.** Respondeo secundò negativè, de pensione fundata super alio quàm paterno beneficio, ita ut Clericus habens facultatem transferendi pensiones possit eam transferre in filium suum illegitimum; aliàs simpliciter dispensatum ad beneficia & pensiones, quia pensio improprie est beneficium, & in odiosis non est facienda extensio. Castrop. loc. cit. Gigas de pensio. q. 86. nu. 3. Paris. de resign. benef. l. 6. q. 4. num. 21. Gonz. ad reg. 8. cancell. gl. 5. §. 5. num. 22. Barb. loc. cit. num. 35. contra Garc. p. 2. c. 3. num. 36. & Mandos. apud Pass. num. 264. hoc nixos fundamento, quòd videatur per hoc pari modo conservari memoria paternæ incontinentiæ, & pensio succedat loco beneficii, quorum tamen utrumque falsum videtur: & certè licet pensio succedat loco beneficii, quo ad qualitates in beneficiis requisitas, ita ut eadè aras, legitimitas, &c. requisita ad beneficium, requiratur etiam in pensione, non tamen succedit in dispositione speciali prohibita, cum inhabilitatus ad beneficia consequenda non sit eo ipso inhabilitatus ad pensiones con-

P. Leuren. Fori Benef. Tom. 1.

sequendas. Castrop. num. 10. ex Gonz. gl. 5. §. 5. num. 26. Navar. conf. 12. nu. 15. de rescrip. Adde, quòd pensio sub nomine beneficii non comprehendatur in præfenti, vel ex eo constare, quòd in dicto Concilii decreto, postquam actum de beneficio, agatur etiam de pensione, tanquam aliquo distincto; & certè aliàs nequidem talis filius obtinere posset pensionem super fructibus alterius beneficii ejusdem Ecclesie. Castrop. cit. num. 10. Imò juxta Gig. q. 12. num. 2. nequidem comprehenditur pensio, quæ est super eodem beneficio, aut præbenda, super qua pensionem habet Pater, uti nec pensio, quæ est super beneficio domus paternæ, aut etiam pensio, quæ illegitimo legitime constituta fuit super beneficio tunc non paterno, dum illud postea pervenit ad patrem, ita ut eam filius retinere possit. Paxjord. loc. cit. num. 23. Pass. n. 264.

*Questio 278. Quid in hoc puncto dicendum de illegitimis religiosorum?*

**R**espondeo: non extendere quidem se ad hoc decretum illud Trident. utpote constitutum pro solis Clericis (quo nomine in pœnalibus non veniunt Religiosi) & extra ea, quæ separatim pro regularibus statuerat Trid. fuscè probat Pass. n. 269. contra Mirand. tom. 2. q. 2. d. 10. & Lavor. c. 16. n. 47. tenentes universalissimè illegitimum sine speciali dispensatione distincta ab ea, qua dispensatus est ad Prælaturas, non posse esse Prælatus in tota ea Religione, in qua pater ejus fuit Prælatus, & contra Peyr. q. 2. c. 5. num. 140. limitantem hoc ad eandem provinciam, & contra Rodriq. tom. 1. q. 13. a. 7. Sigism. à Bon. d. 72. num. 5. Donat. p. 3. tr. 5. q. 31. num. 13. limitantes id ad idem Monasterium. Nihilominus vi Constit. Gregorii XIV. edita Anno 1590. quæ incipit: *Circumspecta*; in qua, dum præcipitur, ut tales filii non recipiantur ad eandem Religionem, in qua pater est professus, multò magis præcipitur, ut non præficiantur alijs. Item vi Constit. 30. Clément. VII. talis filius prohibetur obtinere quæcunque Monasteria & beneficia regularia, & sæcularia, quæ Pater ejus aliquando habuit. Verumtamen & hæc constitutio, cum loquatur limitatè de eodem numero beneficio, poterit adhuc illegitimus talis antecesserit dispensatus ad hoc, ut ejusdem Ordinis Religiosus esse possit, sine alia dispensatione esse Provincialis, non tamen Prior, si Pater ejus fuit in hoc conventu Prior. Pass. num. 271. & 272.

*Questio 279. An igitur etiam è converso Pater nequeat obtinere beneficium in Ecclesia, in qua filius ejus illegitimus jam habuit aliquod beneficium?*

**1.** **R**espondeo primò ex Lott. negativè, si sermo est de diverso beneficio quantumcunque existente in eadem Ecclesia. Lott. l. 2. q. 48. num. 194. eò quòd tunc forte non militet ita eadem ratio, ob quam vetatur filius illegitimus habere ibi beneficium, ubi pater ejus habuit, ut constabit ex mox dicendis, & de hoc casu successione, nimirum Patris in eadem Ecclesia, in diverso tamen beneficio, intelligendam esse decis. Seraph. 142. in qua dicitur, verba Trident. sess. 25. c. 15. ita esse concepta, ut non possint ullo pacto convenire parentibus, eò quòd, si ad arcendam memoriam paternæ incontinentiæ filii excluduntur, nullo modo possint,