



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Provisione Et Obtentione Beneficiorvm

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

155. An, & qualiter, etiam, dum unus patronorum præsentat indignum, de volvatur collatio ad Superiorem.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74485](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74485)

ritorum, & non violetur etiam iustitia distributi-  
va, nisi Ecclesia expressè præcipiat suis dispensa-  
toribus, ut ei dent optimos & magis idoneos mini-  
stros, sed satis impleant officium suum & fidelita-  
tem, procurando ministros idoneos. Addit quo-  
que Garc. num. 18. & 19. procedere id quoque in  
patronis Ecclesiasticis, quin & videri probabile  
in patronis laicis sufficere, dignum præsentare et-  
iam ad curata, citatque pro hoc Lamb. p. 1. l. 2.  
q. 10. d. 3. num. 17. Rodriq. in sum. To. 1. c. 106. nu-  
8. Ledesin. in sum. p. 2. rr. 7. c. 2. conclus. 79. Bannez  
&c. dans rationem ex Trid. juxta paulò supra re-  
lata ex Bassaz, argumenta in contrarium solvit à  
num. 20. Idem absolutè docet Castrop. cit. d. 2. p.  
7. num. 6. Nimirum patronum Ecclesiasticum ad  
beneficia simplicia, & laicum nequidem ad cura-  
ta teneri eligere digniorè; citat pro hoc Pet. Na-  
var. de restit. l. 2. q. 10. d. 3. num. 17. Paulò aliter  
prædictam sententiam limitat Less. l. 2. c. 34. du. 14.  
apud Garc. num. 15. dum docet esse mortale elige-  
re, postulare, præsentare (idem est de collatione  
libera) dignum omisso digniore ad beneficia ha-  
bentia curam animarum, vel aliam functionem  
magni momenti; in aliis verò, ut Canonicatibus,  
capellaniis semel vel bis prætermittere digniorè,  
non esse mortale; cum id non censetur nota-  
bile incommodum, aut notabilis injuria in Eccle-  
siam (paucorum enim mediocritas aliorum vir-  
tute facile compensatur) nec sit propriè injuria  
dignioris: Secus verò esse, seu esse peccatum mor-  
tale contra fidelitatem Ecclesiæ debitam, si quis  
passim id faciat, etiam in his beneficiis, & rarò  
curet, ut digniores præferantur. Porò qualiter e-  
ligens dignum prætermisso digniore teneatur illi  
vel Ecclesiæ ad restitutionem, vide Garc. à num. 26.  
& dicta à nobis alibi.

*Questio 155. An, & qualiter, etiam dum  
unus patronorum præsentat indignum, de-  
volvatur collatio ad superiorem?*

**R**espondeo: dum plures sunt patroni, penes  
quorum singulos in solidum est jus patrona-  
tùs, exercitiumque solum divisum est inter plures,  
& per unum eorum præsentatus est indignus, aliis  
non nocet hujusmodi præsentatio, & minimè de-  
volvitur collatio ad Superiorem. Proceditque et-  
iam si plures patronorum præsentassent indignum;  
non enim possunt ii, qui nondum præsentarunt, aut  
præsentarunt dignum, puniri ex delicto alterius,  
aut aliorum; cumque jus patronatùs singulis in so-  
lidum in sit, nec inter se faciant partes aliter, quam  
per concursum seu exercitium præsentandi, totum  
hoc jus etiam in uno, nimirum non præsentante in-  
dignum solidatur per jus non decrescendi. Lott. l.  
2. q. 6. num. 30. & 32. citans Lamb. cit. q. 10. d. 5. nu.  
10. & l. 2. p. 2. q. 4. d. 5. n. 4.

2. Quin etiam idem est, si ve non sit devolutio,  
etiam si præsentans indignum habuisset mandatum  
(indeterminatum tamen) ad præsentandum ab al-  
lio compatrono; cum, ut gl. & Imol. in c. dilecto.  
de præb. Mandatum non debet trahi ad factum, unde  
mandans incidat in poenam; dum enim verisimile  
non est, datum esse mandatum ad præsentandum  
indignum, sed potius dignum, si illud aliter inter-  
pretaremur, extenderetur actus ultra intentionem  
agentis, quod non est dicendum, adeòque semotà  
omni culpà mandantis, is non potest puniri ex de-  
licto alterius patroni mandatarii. Lott. loc. cit. num.  
32. juxta Rotam in Verzell. Capellan. 19. Jun. 1656.

*Questio 156. in specie: An, & qualiter pa-  
tronus præsentare debeat proximiorè?*

**R**espondeo dum lex fundatoris in jure patro-  
natùs passivi non vocat proximiorè, sed so-  
lum mandat præsentari aliquem de sua parentela,  
vel de certo genere; habens potestatem præsen-  
tandi satisfacit præsentando unum de genere, quam-  
vis remotiorè. C. Luc. de jure patro. d. 45. num. 3.  
idipsum probabilitate non carere ait Castrop. de  
benef. d. 4. p. 9. nu. 5. eò quòd, dum fundator dixit,  
ut patronus provideat unum de consanguineis, vi-  
deatur electionem reliquisse ejus voluntati, & ta-  
citè dixisse, ut præsentet, quem maluerit. citat pro  
hoc Rodriq. in sum. To. 1. c. 106. et si dicat contra-  
rium; nempè quod in eo casu teneatur patronus  
eligere proximiorè, esse sententiam communem;  
eò quòd tunc intelligatur electio non voluntati,  
sed iudicio & arbitrio patroni commissa, quod re-  
gulatum esse debet, ac proinde eligendus, quem  
fundator præsumitur magis diligere, qui est ei pro-  
pinquior. pro hac communi sententia citat Garciam  
p. 7. c. 15. num. 17. Gutt. can. 99. l. 15. c. 11. num. 38.  
& conf. 26. num. 11.

2. Si verò lex fundatoris habet, ut in parentela  
seu descendencia proximior præsentetur, is neces-  
sariò præsentandus est. C. Luc. loc. cit. num. 6. sed  
& proximior fundatoris, non verò proximior ul-  
timi possessoris beneficii est eligendus; quia be-  
neficium non successione hereditaria, & quasi ma-  
joratus ad hæredes transfertur, sed ex collatione  
Ordinarii, spectatà voluntate fundatoris, quæ sem-  
per præsumitur esse de sibi propinquiore Castrop.  
loc. cit. num. 6. citans Lamb. l. 2. p. 3. q. 5. d. 4. nu.  
12. & 15. Garc. p. 7. c. 15. num. 20. Valsq. de restitu-  
t. c. 8. §. 3. du. 2. num. 48.

3. Quòd si sint duo aequè propinqui, unus de-  
scendens per lineam masculinam, alter per femini-  
nam, stare penes patronum eligere, quem maluerit;  
& non teneri illum præferre descendentem per li-  
neam masculinam; eò quòd in beneficiis non tra-  
ctetur de conservanda agnatione, tenet Garc. p. 7.  
c. 15. num. 21. apud Castrop. loc. cit. num. 7. et si is  
contrarium existimet verius; eò quòd consanguine-  
us per lineam masculinam semper præsumatur  
magis dilectus & affectus fundatori, utpote qui ejus  
agnationem excellentiori viâ conservat. Unde et-  
iam docet idem Castrop. num. 8. & apud illum Ze-  
vallos in com. contra communitatem q. 265. num. 13. Lo-  
pez contra Garc. p. 7. c. 15. num. 22. quòd dum u-  
xor & maritus ex bonis communibus fundant  
capellaniam conferendam utriusque consanguine-  
is, præferendus sit in gradu æquali consanguine-  
us mariti, eò quòd maritus in fundatione vide-  
atur præcipua portio; nisi fortè consanguinei u-  
xoris prius nominati essent, eò quòd tunc ex scrip-  
turæ nominatione prævia colligatur mens mariti  
fuisse, ut consanguinei uxoris præferantur. Castrop.  
loc. cit. num. 9. citans Felin. in c. dilata. de rescrip-  
t. num. 4. & seq. Gutt. conf. 26. num. 10. Gomel. to. 1.  
var. c. 2. num. 2.

4. Porò computationem proximitatis facien-  
dam esse potius secundum jus civile, quam Cano-  
nicum, censet Castrop. num. 10. citans Garc. ubi ante  
num. 25. nisi fortè fundator consanguineos intra  
quartum gradum determinasset; quia tunc ratione  
hujus determinationis canonicam computationem  
videtur attendisse, in qua solum Consanguinitas  
ad quartum gradum extenditur. Pari modo, quæ  
hic