



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Vacatione, Amissione, Et Extinctione Beneficiorvm ...

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

506. An, dum exprimenda pensio jam præhabita, vel etiam impositâ eide[m] beneficio novâ gravando exprimenda quoque sit quantitas harum pensionum, uti & quantitas reddituum beneficii pensione gravandi.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74494](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74494)

beneficii resignati, quod retinere poterat. Dico, quod retinere poterat: nam si pensionem quis impetrat in resignatione beneficii, quod nullatenus retinere poterat, v. g. quia consecutus, vel consecutus aliud incompatible, per cuius assecutionem vacaturum erat illud beneficium, quod resignat, in tali pensionis impetratione adhuc necessarium faciendam mentionem de obtentis, & praesertim de illo beneficio incompatibili, in quo, vel ad quod jus habet; eod quod jam non sit amplius pensio ex causa resignationis seu onerosa, & ne nimium dispendium patiat, sed lucrativa, docet idem Garc. *loc. cit. n. 90.*

2. Respondet secundo aliter, & in contrarium distinguendo Castrop. *de benef. d. 1. p. 11. §. 5. n. 5.* nimirum in nulla impetratione pensionis, sive neque in impetratione pensionis ex causa lucrativa, neque in impetratione pensionis ex causa onerosa faciendam esse mentionem de beneficiis obtentis, aut jure ad illa; eod quod nullus textus hanc mentionem expostulat, ac proinde nullum quod ad hanc necessitatem faciendi mentionem de beneficiis obtentis in jure fundamentum habeat illa à Garcia allata distinctio inter pensionem ex causa onerosa, & ex causa lucrativa: solumque jure caveatur, in impetratione beneficii faciendam esse mentionem cujuscunque beneficii obtenti, pensio autem in illis, quae odiosa sunt & poenalia, non comprehendatur nomine beneficii. Quod ipsum confirmatur ex eo, quod plures gravissimi AA. prout videre est apud Gonz. *gl. 5. §. 5. à n. 16.* & Garc. *loc. cit. n. 75.* censeant, in impetratione beneficii necessarium non esse faciendam mentionem pensionis jam obtentae. Sed & quod stylym Curia attinet, de eo non satis constat, quin & contrarium colligatur in ipsis literis pensionis, dum saepe in favorem illorum, qui beneficiis aliis jam obtentis gaudent, expediuntur absque eo, quod in ipsis ulla mentio fiat beneficiorum illorum. Econtra verò in impetratione pensionis fieri necessarium debere mentionem pensionis alterius jam obtentae, prout id ipsum docere ait Azor. *p. 2. l. 8. c. 9. q. 3. Paris. l. 6. q. 2. n. 40.* Garc. *loc. cit. n. 561.* ubi tamen hi AA. id non docent, sed solum tradunt faciendam mentionem pensionis jam statuta (intellige cuicumque demum) super eodem beneficio. Adeoque quod pro ratione hujus partis adducit Castrop. nimirum quod, nisi id ipsum exprimat, Papa non censeatur velle gravare duplici onere Ecclesiam, non congruit huic parti, nisi forte per Ecclesiam intelligat universalem, vel certe Ecclesiam aliam, in qua plura sunt beneficia.

*Quaestio 506. An, dum exprimenda pensio jam praehabitata à pensionario, vel etiam imposita eidem beneficio nova pensione gravando, exprimenda quoque sit quantitas harum pensionum, uti & quantitas reddituum beneficii pensione gravandi?*

1. Respondet ad primum negativè. Castrop. *cit. p. 11. n. 7.* citans Gig. *de pens. q. 67. conclus. 6.* & Rot. in *Abulens. beneficii de Mobiltran. 30. Octob. 1595.* contra Garc. *p. 1. c. 5. n. 101.* & quos citat *n. 93 & 94.* Caccialup. *de pens. q. 26.* Mascari. *de prob. concl. 888. n. 16.* Gamb. *de pot. Leg. l. 6. n. 350.* Zechum & c. Nam vi juris communis dicta quantitas exprimenda non est: regula autem illa cancellaria de exprimendo valore loquitur solum de

impetratione beneficiorum; sed neque, utpote exorbitans à jure communi, extendenda est ad impetrationem pensionum ob generalitatem illam verborum: & aliorum quorumcumque beneficiorum. tamen enim quandoque sub dicta generalitate comprehendantur pensiones, ut multis ostendit Sauch. *l. 2. in decalog. c. 28. n. 36.* Gamb. *de pot. Leg. l. 6. n. 350.* Rebuff. & alii citati à Castrop. id tamen intelligendum de materia favorabili ad summum, non de odiosa, praesertim si adjecta particula limitativa, ut in praesenti verba illa regula limitantur ex dictione aliorum, quae similia replicat, non impropria & dissimilia illis, quibus dicta dicitio applicata, qualia sunt pensiones comparatione beneficiorum.

2. Respondet ad secundum affirmativè, nempe in casu, quo in beneficio jam gravato pensione constituenda nova pensio, valorem istius antiquae pensionis esse exprimendum, ne contingat beneficium ultra vires gravari. Castrop. *cit. n. 7. in fine;* etsi sub medio istius num. dixisse videretur contrarium, sed ex errore typographi, qui omisisse videtur *to excepto.*

3. Respondet ad tertium affirmativè, seu exprimentam quoque quantitatem reddituum beneficii gravandi pensione; efformatur siquidem super dicta quantitate intentio Papae constituentis pensionem. Lott. *l. 1. q. 41. n. 22.* determinatam verò & certam quantitatem fructuum, uti nec illius expressionem necessariam esse simpliciter ad pensionem constituendam, sed tantum, ut Papa secundum illam determinet congruam ipsius titularis; adeoque narrativam illam, non pensionarii, sed titularis tantum gratia fieri, ait Lott. *n. 23.*

*Quaestio 507. An, si reservatio pensionis ex causa resignationis est nulla, nulla quoque sit resignatio, & contra?*

1. Respondet ad primum: Si pensio reservata in resignatione condicionali non alia s. aliter, aut alio modo, subsistere nequiret, similiter neque resignatio sortiri posset effectum; quia jus non abdicatur à resignante, nisi conditio, sub qua resignatio facta fuit, sit verificata. Tond. *qq. benef. p. 3. c. 139. n. 8.* loquens expressè de resignatione condicionali ex causa permutationis.

2. Respondet ad secundum: Si resignatio est nulla, regulariter etiam pensio est nulla, quando fuit imposita ex causa resignationis; cum reservatio pensionis ex falsa causa sit nulla. Paris. *l. 6. q. 2. n. 76. & 77.* Corrad. *p. 2. benef. l. 5. c. 1. n. 47.*

*Quaestio 508. An, si facta nulliter reservatio pensionis, collatio quoque beneficii sit nulla, v. g. dum inferior collator non habens potestatem reservandi pensionem, confert beneficium, & in hac collatione reservat pensionem; & contra, si collatio sit invalida, sit quoque invalida facta in collatione impositio pensionis?*

1. Respondet ad primum negativè; cum enim reservatio pensionis sit quid separatum à collatione beneficii, utile per inutile non vitiat, in iis, quae separationem recipiunt. Tond. *qq. benef. p. 3. c. 123. n. 11.*

2. Respondet ad secundum quoque negativè; nam defectus intentionis in una parte gratiae non vitiat