



**R. P. Ferdinandi De Castro Palao, Legionensis Soc. Iesv,
Sacrae Theologiae Professoris, Et sanctae Inquisitionis
Qualificatoris & Consultoris; Operis Moralis, De Virtutibus,
Et Vitiis Contrariis, In ...**

Continet Tractatum Serie Vigesimo-Octavo De Matrimoniis, &
Sponsalibus, cum Indicibus necessariis

Castro Palao, Fernando de

Lugduni, 1669

Qualiter Matrimonium fidelium solui possit. §. 4.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76659](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76659)

In contumeliam Creatoris, & moraliter incitat suo exemplo coniugem, & domesticos ad peccatum. Ergo potest fidelis eo relicto matrimonium inire, quia verè infidelis moraliter discedit. Et confirmari potest ex Concilio Tolet. IV. can. 62. prohibente, ne vxor Iudæa ad fidem cõuerfa cum viro Iudæo in infidelitate permanente habitet: quod decretum ad omnes fideles conuersos ex quacunque secta extendi fignarunt plures Doctores, quos refert, & sequitur Basil. Ponce, lib. 9. cap. 4. num. 10. Sanch. lib. 7. disp. 73. à n. 7. & seqq. Quod si fidelis nequit cum infideli habitare, iam cogitur recedere, & consequens videtur priuilegium à Paulo concessum sibi competere.

Ceterum verius existimo in prædicto casu fidelem conuersum non posse aliud matrimonium inire: quia hæc potestas dissolucandi coniugium conceditur fidelis ex eo præcisè, quod infidelis discedat, vt constat ex verbis Pauli sapienter relatis. At ex eo præcisè, quod in sua infidelitate perseverare velit, non inferitur quod discedat nec physicè, nec moraliter irrogando Creatori contumeliam, aut coniugem pettrabendo ad peccatum, vt ex eodem loco Pauli satis colligitur, dum conuult, ne fidelis infidelem dimittat, si infidelis velit pacifice cum eo habitare, sanctificatus est enim, &c. Supponiturque in cap. quanto. Et cap. quædamus, de Diuortijs. Quapropter nisi verbis, aut frequenti vfu suæ perfidie censeatur moraliter coniugem, aut filios ad infidelitatem pettrahere, nullatenus censeo fidelem posse aliud matrimonium inire, tamen non teneatur cum infideli habitare: sic docent Syluest. verb. matrimonium 8. quæst. 10. dist. 6. Nauar. cap. 22. num. 49. Valen. de matrim. disp. 10. quæst. 1. par. 7. circa princ. Tolet. lib. 7. sum. cap. 7. n. 3, & alij plures relati à Sanch. lib. 7. disp. 74. num. 8.

Argumentis in contrarium respondeo, non solum primis illis Ecclesiæ temporibus, sed etiam in presenti Possse fidelem cum infideli habitare absque morali periculo peruersionis, sed potius cum spe fructus, vt in India, & Ethiopia contingit. Neque decretum illud Concilij Toletani vniuersale fuit, seu prouinciale suam diocesim attingens, neque omnes ad fidem conuersos spectat, sed solum conuersos ex Iudaismo, imo neque hos, sed solum vxores in quibus ob subiectionem viri erat speciale periculum. Adde, esto omnibus conuersis ellet hæc communicatio interdicta, non inde inferitur infidelem discedere sed discedere fidelem non ob infidelitatem alterius, sed ob singulare præceptum sibi impositum: quod cum per accidens sit, ius dissolucendi coniugium non concedit.

Superest tamen duplex difficultas: Prima, an prædictum matrimonium fidelis conuersi solui possit Ordine sacro assumpto, vel professione in religione emissa? Supponimus non posse fidelem hos status assumere, quin ei de infidelis oblatione constet: quia vsque infidelis discedat, non habet ius fidelis conuersus statum diuersum assumendi, vt optimè ex communi sententia tradit Sanch. lib. 7. disputat. 76. numero 1. & seqq. Quod si infidelis motus conuersionem respiciat, poterit conuersus fidelis ad Ordines, & Religionem transire, illis vero assumptis etiam postmodum infidelis conuertatur, non est ei fidelis conuersus restituendus, vt notauit Sanch. dicta disputat. 76. num. 6. Egid. Cominch. disputat. 26. dub. 1. num. 62. quia iure, & legitime statum incompatibilem assumpsit, sicut fit celebrato diuortio innocens ad religionem, vel Ordines transiit. Placet tamen mihi quod inquit Sanch. dicta disputat. 76. num. 7. si tempore conuersionis infidelis primo conuersus nondum professionem emisisset, sed solum habitum assumpsisset esse infideli conuerso restituendum; quia nondum assumpsit statum incompatibilem, & causa diuortij omnino cessat. Hoc supposito. Etsi aliqui Doctores non infimè notè censeant Ordine sacro assumpto vinculum matrimonij in infidelitate contractum dissolui: at communis sententia oppositum verissimè firmat, vt videtur apud Sanch. d. disputat. 76. circa finem: quia nullibi inuenitur hoc priuilegium statim clericali concessum maxime cum matrimonium ratum fidelem eo statu assumpto non dissoluatur.

Professione, autem religionis pluribus relatis probat Sanch. d. disputat. 76. num. 9. dissolui, & præcipue ratione morus, quia professio religionis soluit matrimonium ratum fidelium, quod est vinculum fortius, & efficacius, cum sit non solum contractus, sed Sacramentum, ergo dissoluit matrimonium consummatum infidelium, Argum. Textus in leg. de accusacionibus. 14. ff. de diuers. & tempor. præscrip. Qui enim vincit vincenem, vincit vicium.

Sed verius oppositum existimo cum Abulens. 1. Reg. cap. 8. quæst. 63, & 74. Cominch. disp. 26. dub. 1. num. 65. Basilio Ponce, lib. 9. cap. 4. num. 19. Gaspar Hurtado de matrim. disputat. 8. difficult. 14. num. 52. eo quod dissolucio matrimonij fieri non potest nisi ex Diuina concessione. At nullibi inuenitur concessum professione religionis dirimi matrimonium consummatum infidelium. Nam esto matrimonio contracto dirimatur id prouenit, ne coniux conuersus cogatur vel cœlibem vitam degere, vel habitare cum infideli obstituto, & periculum

Ferd. de Castro. Sum. Mor. Part. P.

peruersionis inducente, reddaturque ei conuersio onerosa. Quæ ratio omnino cessat religione assumpta, cum iam ipse liberè assumat vitam cœlibem. Non igitur ex priuilegio concessio dirimendi matrimonium alio matrimonio assumpto inferri potest dirimi religionis professione. Neque item censenda est hæc dissolucio concessa ex concessione dissolucionis matrimonij rati fidelium. Tum quia est casus diuersus. Tum quia non militat eadem ratio; aliàs sicut potest fidelis non obstante matrimonio rato ad religionem transire, poterit etiam infidelis conuersus post matrimonium consummatum, tamen si alius conuertatur, quod merito ipsemet Sanch. disputat. 76. n. 3. & 7. negat. Quare lex illa de accusacionibus, intelligenda est de casibus iure ordinario, & naturali contingentibus, non de iis, quæ à iure positivo, & extraordinario proueniunt.

Secunda difficultas est, An dissolucio matrimonij à fidelis conuerso possit infidelis non solum validè, quod certum est, sed licitè aliud matrimonium inire? Negat D. Thom. in 4. d. 37. quæst. 2. art. 4. ad 3. Bonauent. ibi art. 2. quæst. 2. Turcremata in cap. simili modo 28. quæst. 2. ad 3. argument. Basil. Ponce, lib. 9. cap. 4. num. 25. Plures relati à Sanch. disputat. 77. num. 3. & 4. Ex his Authoribus alij censeat non posse infidelem contrahere nouum matrimonium, nisi conuertatur, bene tamen subsequente conuersione, alij vero censeat etiam post conuersionem indigere dispensatione. Ducuntur, quia infidelis renuens conuerti peccat in Deum, & in matrimonium, vt dixit Ambros. cap. si infidelis. 28. quæst. 2. merito ergo non iure Ecclesiastico, sed Diuino accetur à nouo coniugio contrahendo.

Reclius tamen Glossa in cap. fin. 28. quæst. 2. verbo, & in matrimonio. Durand. in 4. d. 39. quæst. 2. numero 25. Abulens. 1. Reg. 8. quæst. 1. 17. Henuq. lib. 1. cap. 8. num. 15. Et alij relatis Sanch. lib. 7. disp. 77. num. 6. Gaspar Hurtado disp. 8. difficult. 13. in fine, censeat licitè posse infidelem obstinatum dissolucio iam matrimonio à fidelis aliud matrimonium inire. Quia nullo Textu, nec ratione firma ostendi potest ademptam illi esse hanc potestatem. Si enim mortuo fidelis coniuge omnes fatentur posse nouum matrimonium inire, etiam poterit illud inire dissolucio coniugio per aliud matrimonium à fidelis inicum, quæ enim, ac per mortem dissolucio est.

§. IV.

Qualiter matrimonium fidelium solui possit?

- 1 Ordine sacro assumpto matrimonium etiam ratum fidelium non soluitur, sed solum professione Religionis.
- 2 Professionem solemnem dirimere ex se matrimonium ratum affirmant aliqui.
- 3 Alij censeat ex iure Diuino positum.
- 4 Resoluit prædicta sententia.
- 5 Adstruitur sola auctoritate Pontificis à Christo accepta dirimi matrimonium ratum professione Religionis.

Diximus superius matrimonium consummatum nulla via solui posse, neque etiam ratum ex dispensatione Pontificis. Superest verò dicendum, an solui possit Ordine sacro assumpto, vel professione Religionis, & quo iure soluantur? Conueniunt omnes, Ordine sacro assumpto matrimonium etiam ratum non solui, vt videtur est apud Sanch. lib. 1. disputat. 18. num. 9. Gutieri. cap. 54. de matr. num. 6. & deciditur in extrauag. Antiqua. Ioann. XXII. de Voto. Econtra verò professione Religionis dirimi matrimonium ratum omnes Catholici firmant, decisumque est in cap. desponsatum. 27. q. 2. cap. decreta legitima eadem causa, & q. 8. & ex publico. Cap. ex parte tua de conuers. coniugat. extrauag. Antiqua. Ioann. XXII. de Voto. & in Trident. sess. 24. can. 6. ibi: Si quis dixerit matrimonium ratum non consummatum per solemnem professionem alterius coniugis non dirimi, anathema sit. Quocirca emissione votorum, quibus nec solemnis professio constat, nec verum Religiosum constituunt, nequaquam matrimonium ratum soluitur, vt constat ex suprad. extrauag. Antiqua de Voto. Et tradit Sanchez, & Gutieri. supra. Vnde vota emissa à quibusdam tertij Ordinis D. Francisci, & Dominici, quæ solemnitas non sunt, nec Religiosum proprie constituunt, nequaquam matrimonium ratum valent dissolueri. Secus de iis qui in communi viuunt, & veram emittunt professionem, vt benè aduertit Sanch. dicta disputat. 18. num. 4. Gutieri. cap. 54. num. 2. Basil. Ponce, lib. 9. cap. 8. De votis religiosorum ordinum militarium Sancti Iacobi, Alcantaræ, Calatauzæ, qui nec viuunt in communi, neque illis excluduntur à coniugio, satis certum videtur matrimonium non solui, cum matrimonium consistere possit cum eorum professione. Solum de Equitibus professis in Ordine Sancti Ioannis est controversia, an eorum professio matrimonium ratum dissoluat: Qui censeat eorum professionem verum, & proprium statum religiosum non constituere, consequenter negabunt dissolui, sicut docuit Dominie. Notus in 4. d. 27. quæst. 1. art. 4. vers. Quocirca.

H. 2. Et

Et lib. 7. de iustit. & iure, g. 5. art. 3. ad 3. Sacramento, lib. de red-
ditib. Ecclesiast. 3. p. c. 1. num. 13. At cum communis sententia
merito defendat hos Equites verè Religiosos esse, & ex alia
parte eorum votum castitatis cum matrimonij usu non posse
subsistere, consequenter affirmat eorum professionem ma-
trimonium ratum dissolvere: sicut docent Nauart. lib. 3. Con-
sist. sit. de conuers. coniug. cons. 1. alias 2. Henricq. lib. 1. de matr.
c. 8. num. 6. Coidub. in sum. quæst. 178. Barbosa Rubrica ff. so-
luto matrimonio. 2. p. num. 82. Sanch. lib. 2. disp. 13. num. 8. Gu-
tier. c. 54. n. 7. Basil. Ponce, lib. 9. c. 7. n. 3. Azor. 1. lib. 13. cap.
6. quæst. 4.

2 Sed quo iure professio solemnium matrimonium dirimat,
variant Doctores, vt videre est apud Sanch. lib. 2. disputat. 19.
per totam. Nam aliqui affirmant professionem ex se hanc
vim dissoluedi matrimonium habere, vt pote quæ constituit
statum perfecti orem, & cum matrimonio repugnantem, &
ex alia parte est mors spiritualis iuxta illud Pauli ad Colossens.
3. Mortui enim estis, & vita vestra abscondita est cum Chri-
sto in Deo. Ergo potens est dirimere matrimonium carna-
le saltem ratum. Sic docent D. Thom. in 4. d. 27. quæst. 1. art. 3.
quæst. 2. corp. Richard. eadem d. art. 2. q. 2. Durand. quæst. 2.
num. 9. Bellarm. lib. 2. de monachis, cap. 38. Couaruu. 4. de-
cret. 2. part. c. 7. §. 4. num. 7. & alij relati à Sanch. dicta disp. 19.
num. 1.

Verùm hæc sententia nullo firmo fundamento nititur, nam
si ob perfectionem status, & quia est mors spiritualis haberet
professio vim dirimendi matrimonium ratum ex natura sua,
& consummatum dirimeret, eademque efficacia concedenda
esset statui clericali, & episcopali, quom tamen nullus
ex supradictis Doctoribus audeat admittere. Ratio verò à prio-
ri est manifesta; nam professio religiosa consistere potest cum
matrimonio non solum rato, sed consummato, vt contingit
cum ex consensu coniugis, vel diuortio facto alter proficitur.
Sunt enim traditiones diuersæ. Ergo ex natura rei, & seclula
Christi, & Ecclesie influentione, nequaquam professio ma-
trimonium ratum valet dirimere.

3 Secunda sententia attribuit professioni hanc vim dissol-
uendi matrimonium ratum ex iure Diuino positio, credit
enim Christum Dominum statui religioso hanc vim concessisse:
sic docent plures relatis Sanch. lib. 2. de matr. disp. 19.
n. 3. Gutierrez. lib. 1. canon. g. cap. 17. num. 26. 35. & 43. Et de ma-
trim. cap. 54. numer. 8. Basil. lib. 9. cap. 5. Ducuntur, quia nullo
positio, & Ecclesiastico iure inuenitur concessum professioni
religiosæ, vt matrimonium ratum dirimat, sed omnes Textus
de hac materia loquentes supponunt aliunde concessum,
scilicet à Christo Domino, à quo hæc traditio in Ecclesia de-
riuaa censetur. Vt videre est in cap. desponsatum. 26. quæ-
stion. 2. ibi enim (inquit Eusebius Pontifex) desponsatum præ-
clam non licet parentibus alij viro tradere; licet tamen illi mo-
nasterium si voluerit eligere, hac enim iuris statui declaratio
fuit, & non illius prima constitutio. Idem constat ex cap.
ex publico de conuers. coniug. vbi Alexand. III. ex sacri elo-
quij interpretatione hanc efficaciam deducit. Et Innocent.
III. in cap. ex parte eodem tit. inquit. Quod etsi possit non in-
consulendo videri, quod ex quo matrimonium inter legitimas per-
sonas per verba de presenti contrahitur, illis viuens in
nullo casu possit dissolui, vt viuente reliquo alter ad se-
cunda vota transiret, etiam si vnus fidelium, inter quos
est ratum coniugium hereticus, & nollet permanere cum
altero sine contumelia Creatoris, nisi forte secus fieret ex reue-
lacione Diuina, que superat omnem legem, sicut à quibus-
dam sanctis legitur esse factum. In quo decreto expendenda
sunt illa verba, in nullo casu, & illa, nisi ex reuelacione
Diuina. Idem traditur in c. verim, eodem tit. Confirmant
prædicti Doctores suam sententiam variis exemplis. Primò
exemplo Ioannis Euangelistæ, quem Christus Dominus ex
nuptiis ad Apostolum vocauit, teste Beda in presat. in Euan-
gel. Ioan. Rygero. 2. lib. in Ioan. Antonin. 3. p. sum. tit. 1. Exp. 1.
Hiflor. tit. 5. Lira ad locum Ioan. de nupt. vbi inquit, dicitur
communiter, quod hæ nuptie fuerunt Ioannis, à quibus
eum Christus vocauit ante consummationem matrimonij, ex
hoc in Ecclesia obseruatur, quod ante carnalem copulam potest
licite inter coniugum intrare Religionem. Secundo adducitur
Tecla, quam ante matrimonium consummatum Paulus con-
uertit teste D. Ambrosio, lib. 2. de Virgin. b. parum à princ. Epi-
phanio haresi. 58. August. lib. 30. conuers. Faustum. Tertiò de Va-
leria refert Martial. ep. 1. 2. ad Tolofanos. c. 8. cum esset sponsa
Regis terrestris, facta est sponsa regis celestis per meam predica-
tionem virginisatem mentis, & corporis Deo deuouens. Quarto
Iulianus Martyr ab Sponfa Basilisa separatus est, & monachus
factus, prout refert ex Metaphaste, Surius in eius vita mense
Ianuario. Quinto de Macario, Alexio, Cecilia, Amnon & alijs
tradit Gratian. c. scriptis. 27. quæst. 2. Ratione vero sic suadet.
Dissoluit matrimonij rati esse non potest nisi à Christo
Domino immediate, vel eius auctoritate: at nullibi constat
Christum Dominum hanc auctoritatem dissoluedi ma-
trimonium per professionem religiosam Pontifici tribuisse,

potius quam per statum clericalem, aut ecelibatam. Ergo sa-
tendum est non à Pontifice, sed à Christo hanc prouenisse dis-
solutionem.

Sed neque hanc sententiam probandam cenfeo: nam
si Christus Dominus hanc efficaciam statui religioso concessisset,
cum statum hunc non solum professionem votorum solemnium,
sed etiam simplicium, & quæ ex voluntate Prælati dis-
solui possunt, constituat, vt definitum est à Gregor. XIII. in
bulla quæ incipit. Quanto fructuosius edita anno 1582. ex ha-
ius status assumptione matrimonium ratum dissoluetur: cum
solemnitas votorum solo iure Ecclesiastico introducta sit. Hæc
sequelam immèro concedit Basil. Ponce, lib. 9. cap. 6. Tum
quia Concl. Trident. sess. 24. can. 6. hunc effectum professioni
solemni attribuit, ibi: Si quis dixerit matrimonium ratum, &
non consummatum per solemnem Religionis professionem alie-
rius coniugum non dirimi, anathema sit. Cum igitur expres-
serit solemnem, tacite non solemnem excludit. Vide Ioan.
XXII. in extranag. Antiquæ de Voto, expresse dicit votis
simplicibus matrimonium non dirimi, & licet Innocent. III.
& alij Pontifices non expresse verbum solemne, sed so-
lum dixerint per professionem regularem matrimonium
solui, id factum est, quia eo tempore nulla erat professio
regularis, quæ solemnis non esset. Neque his adducuntur
exempla illorum Sanctorum adducta. Non primum, nam
verius est Ioannem Euangelistam non adfuisse vt sponsum
in illis nuptiis Cana Galilææ, sed vt discipulum, vt optime
probat Cardin. Tolet. in cap. 2. Ioan. à num. 13. Cæsar Bar-
onius tom. 1. annal. à num. 31. fol. 106. neque ex illis nup-
tijs ad Apostolum vocatus est, cum constet ex Matth. 4.
& Marci 1. ante illud tempus sule vocatum. Neque decebat
ex illis nuptiis, quas approbare intendebat sponsum ad se
vocare nuptijs dissolui. Gratis verò concessio exemplo non
iude inferitur neque vinculum matrimonij solutum esse, neque
Ioannem Euangelistam castitatis votum emisisse, neque
ex consensu alterius coniugis separationem non fuisse factam,
neque Christum Dominum usum non fuisse sua potestate
excellentiæ absque eo, quod regulam in postum ser-
uandam tradiderit. Secundo exemplum S. Teclæ non est ad-
rem, siquidem eius coniugium erat cum infideli, à quo est con-
summatum esset merito potest separari, præcipue cum venissi-
mile sit non potuisse cum eo habitare absque contumelia Crea-
toris, siquidem ab ipsomet sponso damnata fuit, feris, & igni
obiecta. Minus congruit tertio exemplum de Valeria, cum
ex consensu sponsi castitatem seruauerit, prout ipsemet Mar-
tial. citato loco refert. Et idem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem responso applicanda
est ad exemplum Amonij, Cecilie, Macharij, & aliorum. Alex-
ius verò Romanus non est consensu sponse factus, &
& castitatem seruare voluisse, quod fieri poterat, est ma-
trimonium consummatum esset: neque ex illorum historia colli-
gigi potest vel vinculum matrimonij solutum esse, vel ipsos
Professionem non emisisse. Eadem respon

discutanda. Si igitur ex iure Divino dirimeret professio ma-
trimonium contractum, potius respectu contrahendi hanc
vim haberet, quam cum non habeat, sed solum ex iure Pon-
tificio alicuius est ex iure Pontificio provenire professioni
religiosae vim, & efficaciam matrimonium ratum dissolven-
di. Atque ita docent Hostiensis cap. ex publico verbo consumma-
tum de conuers. coniugat. Et ibi Ioann. Andr. n. 9. Anton. n. 16.
Archidiaconus. repp. super caput canonum, n. 28. de constit. Felin.
c. 1. n. 19. Gandavo quodlibet. 5. q. 35. Michael de Medina
lib. 1. de factor. homin. contin. c. 86. & seq. Leonard. Lessius lib. 2.
de iust. cap. 4. dub. 3. num. 69. Coninch. disp. 26. dub. 3. concl. 4.
n. 37. Gaspar Hurtado, disp. 8. de iust. 4. n. 17. Francisc. Suarez. 3. r.
de relig. lib. 9. c. 6. per totum, præcipue à num. 20. Paul. Layman
lib. 5. sum. tract. 10. 3. p. cap. 6. n. 3.

§. V.

De tempore concessio coniugibus ad deliberandum
de Religionis ingressu.

- 1. Quis in hac parte iure decretum sit?
- 2. Bimestre concessum est ad ingressum in nouitium.
- 3. Potest Iudex compellere ingredientem, ut vel professionem fa-
ciat, vel ad coniugem reuertatur.
- 4. A quo puncto bimestre computandum sit?
- 5. Auctoritate Iudicis potest hoc bimestre arctari, vel prorogari
urgente causa.
- 6. Bimestri transacto adhuc potest coniux incontinenti Religio-
nem ingredi.
- 7. Omnibus coniugatis hoc bimestre concessum est, tametsi de
ingredientis religione non cogitauerint.

1. **D**iximus §. precedenti licere coniugibus ante consum-
matum matrimonium religionem ingredi. Superest
videndum quanto tempore negare sibi iudicem consumma-
tionem possint, ut liberum habeant transitum in religionem?
Quare responderet Alexand. III. in cap. ex publico ac con-
trahendo. Episcopo Brixien. apud quem vir quidam con-
queratur, quod eius vxor, quæ diu ligauerat de matrimo-
nij valore, & condemnata adhuc reuertebat cum eo habitare
preterito religionis ingrediendæ. Mandamus, inquit Alexand.,
quomodo si prædictus vir enim carnaliter non cognouerit, & ca-
dem ad religionem transire voluerit, recepta ab eo sufficienti cau-
tione, quod vel ad religionem transire, vel ad virum suum re-
dire iura duorum mensium spatium debeat, ut ipsam absol-
uat, &c.

2. Ex quo decreto manifestè constat bimestre concessum
esse coniugis, qui matrimonium non consummauit ad
deliberandum de Religionis ingressu. Et licet Abbas dicto
cap. publico, n. 11. Præpositus in cap. fin. 55. disp. Nauarr. cap. 16.
num. 27. & alij censuerint prædictum bimestre concessum
esse ad ingressum Religionis cum effectu, scilicet ad profes-
sionem, vti constat ex cap. ex parte eodem tit. de conuers. con-
iugat. At longè verius est ad solum ingressum in nouitium
concedi, vti pluribus relatis docent Henric. lib. 12. cap. 5. n. 8.
Sanch. lib. 2. de matr. disp. 2. 4. num. 4. & seqq. Gutierr. de matr.
cap. 4. num. 1. Basili. Ponce, lib. 9. c. 9. num. 2. Coninch. disp.
26. dub. 3. num. 41. & 48. Gaspar Hurtado disp. 8. de matr. diffi-
cult. 8. eo quod sine manifesto Textu, & ratione recedendum
non sit à iure concedente annum nouitatus ante professio-
nem. Et licet in cap. Ad Apostolicam, de regularib. concedatur,
vbi hic annus tum ex consensu Nouitij, tum religionis con-
tracti possit, nulli tamen inuenitur, quod ex consensu con-
iugis manentis in sæculo coarctetur. Et certè illis in locis
vbi Tridentin. receptum est, omnino verissimum existimo
prædictos duos menses non pro professione, sed pro assump-
tione habitus esse intelligendos, concedendumque esse in-
terrogatum nouitatus annum iuxta decretum. sess. 25. cap. 15. de
regul. A quo decreto solum eximit eos, qui monasterium in
commendam accipiunt, qui post sex menses tenentur ibidem
proficisci, vel commendam renouare: vt dicitur dicta sess. 25.
cap. 1. præsumunt enim ipsi facti religionem agnoscere, &
religioni notos esse, quod seculis procedit in coniugibus, qui
regulariter nunquam de Religionem cogitant, & sæpè ob-
sculum coniugis religionem amplectuntur, vti refertur cap.
ex parte de conuers. coniugat. Et cap. vniuers. Qui clorici, vel
veneres. Quare si coniux cum annos pubertatis attingit re-
ligionem ingreditur, tenetur coniux in sæculo manens expec-
tare usque ad 16. annum, quo possit professionem emittere, vt
ex declaratione Concilij aduertit Basili. Sanch. & alij supra.
Neque obest quod in cap. ex parte ingressus pro professione sum-
mat, quia ille Textus est diuersi Pontificis, scilicet Inno-
centij, & nomen ingressus aliquando assumptionem habitus,
aliquando professionem significat.

3. Quod si ingrediens religionem ibidem proficere ten-
tas, & aliam amplecti velit, ne coniugi relicto præiudicium
sibi potest Iudex compellere designato termino petemptorio,
vbi vna Religione profiteatur, vel ad virum redeat, vt opti-
Ferd. de Castro. Sum. Mor. Part. V.

mè notant Henric. lib. 12. c. 5. num. 3. in fine. Sanch. disp. 2. 4.
n. 9. Gutierr. de matr. c. 3. 4. n. 13. Coninch. disp. 26. dub. 4. n. 45.
Basili. Ponce ad lib. 9. c. 9. in fine n. 10.

4. A quo autem puncto bimestre computandum sit?
Communitè Doctores asserunt computandum esse à die
matrimonij contracti. Nam et si in dicto cap. ex publico ad con-
uers. coniugat. bimestre computatum non fuit à die contracti
matrimonij, cum longum tempus præcesserit post bimestris
concessionem, sed à die per Iudicem designato, id factum est
quia illa mulier prætendebat matrimonium esse nullum, et
valido declarato bimestre illi fuit designatum, quod duo-
bus mensibus communitè occurrentibus completur, sicuti ex
communi latè probat Sanch. dicto lib. 2. disp. 2. 4. n. 3. Basili.
Ponce, lib. 9. c. 9. n. 4.

5. Grauior tamen est dubitatio, An auctoritate Iudicis
possit hoc bimestre coarctari, vel prorogari? Affirmant com-
munitè Doctores, quos refert, & sequitur Sanch. d. disp. 2. 4. n.
1. 2. Gutierr. c. 3. 4. n. 16. Basili. Ponce, lib. 9. c. 9. n. 8. & sequentibus.
Nam hoc bimestre esto à lege præscribitur ministerio Iudi-
cis imponendum; tempus tamen à lege præscriptum, & maxi-
mè imponendum per Iudicem ex causa videnti coarctari, vel
prorogari potest. Ex leg. 2. qui pro tribunali. ff. de sentent. & re
iudicata. Et ibi Bart. n. 4. Molin. lib. 2. de primogen. c. 1. n. 19.
Et pluribus comprobatur Basili. d. cap. 9. n. 8.

6. Bimestri autem transacto non ita arctatur coniux ad
reddendum debitum consummandumque matrimonium, vt
nequeat, si velit Religionem ingredi, quia dum consummatum
matrimonium non est, electio itatus relig. osti conceditur, vti
tradunt ex Innocent. Cardinali, Hostiens. Butrio, & alij Sanch.
lib. 2. disp. 2. 4. n. 27. Gutierr. c. 3. 4. n. 19. Coninch. disp. 26.
dub. 4. n. 49. Gaspar Hurtado disp. 8. difficult. 8. n. 30. & colli-
giuntur ex cap. ex publico de conuers. coniugat. vt benè ponderat
Coninch. supra.

7. Quibus verbò hoc bimestre concedatur? communis est
sententia omnibus coniugatis concedi, tametsi de religione
ingredienda propositum non habeant, eo quod illud habere
possunt, & casu quo religionem non ingredientur maiori af-
fectu postmodum coniunguntur, quia desideria dilata cres-
cunt. Ob quas rationes tulle hoc bimestre concessum asse-
runt Glossa in c. coniuges. 2. 7. q. 2. verbo primum. Syluester ver-
bo debitum. q. 1. causa 4. Rosella ibidem num. 1. Armilla, n. 5.
Et plures refert Sanch. lib. 2. disp. 2. 4. num. 25. Basili. Ponce,
lib. 9. c. 9. n. 7. Sed verus existimo cum Angelo, verbo debitum.
n. 14. Coninch. disp. 26. dub. 3. num. 46. Gaspar Hurtado dicta
disp. 8. difficult. 8. hoc bimestre solum concedi iis coniugatis
qui annum habent religionis, capessendæ. Ducor, quia à pun-
cto contracti matrimonij tenentur coniuges sibi inuicem red-
dere debitum, nisi iure Pontificio ob bonum religionis aliquo
tempore hæc obligatio suspendatur. At nullis aliis coniuga-
tis inuenitur suspensa, nisi iis qui de religionis ingressu tra-
ctant, vt constat ex cap. ex publico de conuers. coniugat. vbi hoc
bimestre, & non alibi inuenitur concessum. Ergo, &c.

§. VI.

De probationibus requisitis, vt matrimonium
contractum nullum esse iudicetur.

- 1. In foro conscientie nulla alia probatio præter testimonium ip-
sorum contrahentium requiritur.
- 2. In foro externo insufficientis est contrahentium testimonium
etiam de facto confesio.
- 3. Que sint coniecturæ facti consensus latè examinatur.
- 4. Si matrimonium dissoluedum sit ob impedimentum affinita-
tis, vel consanguinitatis unico testi non est siles adhiben-
da necessario.
- 5. Non est licitum regulariter coniugibus propria auctori-
tate recedere, etiam dum constat nullum esse matrimo-
nium.

1. **I**n foro conscientie nulla alia probatio videtur requi-
sita præter testimonium ipsorum contrahentium. His
enim fides adhibenda est; nisi aliunde colligatur manifesta
deceptio, cum in hoc foro sola falus deponentium spectetur,
vt notauit Coninch. disp. 26. dub. 6. in princip. Couaruu. 4.
decret. 1. part. cap. 4. §. 1. num. 9. Et 2. part. cap. 2. num. 2. Menoch.
de præsumpt. lib. 1. præsumpt. 77. num. 16. Et lib. 3. præsumpt. 1. nu-
mer. 29. & 37. Et consil. 385. n. 21. volum. 4. Sanch. lib. 2. disp.
45. num. 2.

2. At in foro externo insufficientis est contrahentium tes-
timonium, vt matrimonium contractum dissoluatur, tametsi
causa dissolutionis sit factio consensus. Nam esto hæc cau-
sa vt potè interna solum et qui eam opponit nota esse pos-
sit, eius tamen probatio eliditur matrimonio exterius contra-
cto, vt colligitur aperte ex cap. per tuas de probation. ibi: Nihil
indignum est iuxta legitimos sanctiones, vt quod quisque sua
voce iudicè protestatus est, valent proprio testimonio inuicem.
H 3 Quo