



Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Vacatione, Amissione, Et Extinctione Beneficiorvm ...

Leuren, Peter

Coloniæ Agrippinæ, 1704

811. Quâ ratione possit ac debeat Impetrans probare non factam legitimè publicationem.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74494](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74494)

consueti fieri, & est accessoria ad expeditionem literarum ipsius resignacionis) Paris. *ibid.* n. 21. citans Felin, in c. cum M. Ferrariensis, n. 7. de Constit. Curtium Jun. in l. si emancipati, n. 9. c. de collat. Item actus presumitur factus omni meliori modo, ut profiti facienti. Paris. *ibid.* n. 14. citans l. 1. §. 2. ff. de solut. Barth. in l. gerit, n. 21. ff. de acquirenda heredit. Menoch. de arb. cas. 126, n. 8. &c. Presumptio etiam juris est probatio liquidissima, Paris. n. 15. citans l. 1. ff. de legib. C. Paris. conf. 32. n. 45. vol. 1. &c. & relevat ab onere probandi, & adversarium graviore onere probandi inquietat. Paris. n. 16. citans l. 1. c. de probat. Abb. in c. nihil, n. 14. de elect. Card. Paris. conf. 42. vol. 3. &c. Hinc negativa probanda est per illum, qui in ea se fundat, sive agendo, sive excipiendo; sive sit negativa juris, sive facti, sive qualitatis. Paris. *cit.* q. 14. n. 9. citans Gl. in l. 2. ff. de prob. Bartol. in l. in illa, de verb. oblig. Innoc. in c. super his, de accus. Mascard. de prob. concl. 1087. nu. 1. C. Paris. conf. 123. vol. 1. & plures alios. Quod ipsum fundatur in illa communi Regula Juris: quod unusquisque teneatur probare ea, quae sunt fundamentum suae intentionis. l. qui accusare, & ibi communiter AA. Paris. nu. 10.

2. Proceduntque haec (nimirum quod publicatio presumatur facta legitime per Resignatarium, & quod impetrans ob non factam id probare teneatur) dum Resignatarius per triennium quiete possedit illud beneficium; ex tali enim possessione juxta dicta supra sine dubio presumitur publicatio. Lott. *loc. cit.* Paris. *cit.* q. 14. nu. 26. si enim ex ea presumitur recte dispensatio, quae est quid pendens a facto Superioris, multo magis facta a Resignatario, qui habet titulum, & possessionem, publicatio, quae non requirit factum Superioris, sed proprium Resignatarii. Paris. n. 28. Accedit, quod verosimiliter Ordinarius non permisisset per triennium sine publicatione beneficium resignatum possideri.

Quaestio 811. Quae ratione possit, ac debeat impetrans probare non factam legitime publicationem?

1. **R**espondeo: Probari posse primo ex confessione partis. Castrop. *loc. cit.* n. 15. Paris. *cit.* q. 14. n. 70. negativa enim per confessionem partis probatur. Paris. *ibid.* citans Bald. in l. 2. c. de non num. pecun. Herculan. tr. de negativa. nu. 196. & apud illum DD. communiter; nulla enim major & excellentior est probatio confessione partis. Paris. nu. 71. citans Abb. Felin. &c. communiter in rubric. de probat. Et hinc licet contra presumptionem juris, & de jure non admittatur probatio, admittitur tamen confessio partis. Paris. nu. 74. citans Alex. conf. 46. l. 6. Card. Paris. conf. 75. col. 5. l. 2.

2. Secundò per illas personas, per quas actus affirmativus, nempe publicatio fieri debebat, & tamen per eas factus non est, ut sunt Notarii, vel qui de eo facto scire debebant, & non sciunt, ut sunt Canonici, Beneficiati, & alii Clerici, qui solent in Ecclesia Cathedrali diebus festivis interesse divinis. Paris. *loc. cit.* n. 60. qui hoc modo probari negativam ait, n. 61. citatis quamplurimis, praecipue Abb. & Felin. in c. tertio loco, de probat. & Herculan. de negativ. n. 162. Item Paris. nu. 63. communem esse ait, opinionem, negati-

vam posse probari per testes, per quos ex consuetudine, seu communiter contingentibus affirmativa fieri consuevit, & nunc non scitur; citaque pro hoc Barbat in *cit. c. tertio loco col. 2.* Alex. conf. 214. l. 2. Bartol. conf. 81. &c. qui testes, si concordent, concludant. Paris. *cit.* n. 63. citans Felin. in c. cum Joannes. de fide instrum. Cravet. conf. 56. Esse tamen probationem tantum praesumptivam, ait n. 65. ex Herculan. *loc. cit.* n. 249. sicut depositio testis, quia sum vicinus. Qualiter autem testes debeant deponere super probatione hujus negativae, late explicari ab Herculan. *loc. cit.* n. 318. Mascard. de probat. concl. 1087. & aliis à se citatis *ibid.* ait Paris. n. 69.

3. Tertio per coarctationem loci & temporis, v. g. ex literis non expeditis in tempore apto, ut intra terminum Constitutionis Gregorii deferri potuerint ad locum publicationis. Garc. p. 11. c. 3. num. 317. Castrop. *loc. cit.* Paris. *cit.* q. 14. n. 56. citans Rotam in Salmant. pension. 2. Junii, 1584. & in Oxmensi. Scholasti. 9. Febr. 1590.

4. Quarto ex non expeditis literis, utpote sine quibus fieri nequit publicatio, quae carentia expeditionis literarum optimè probari potest ex libris Cancellariae, Camerae, & Registro secreto parte citata; quia, cum ibidem remaneat omnium literarum testimonium, eo non apparente, convincitur, literas expeditas non esse. Castrop. *loc. cit.*

5. Quintò per actus incompatibiles cum ipsa affirmativa, nempe cum facta publicatione. Paris. n. 58. Nihilominus Lott. *loc. cit.* n. 15. Ventrigl. *cit.* n. 86. & Garc. *loc. cit.* n. 316. juxta Decis. Rotae in Ripana benefice. 17. April. 1600. concludunt, cum praesumptio & verisimilitudo non probent in hac materia, hanc negativam publicationis non probari per confessionem partis, vel quòd literae non fuerint expeditae intra tempus ad publicandum. Quin & addit Ventrigl. & Lott. posterio-rem hunc modum tutiorem esse & irrefragabilem, ac priorem, nempe per confessionem partis de non facta publicatione, esse minus tutum, ut Lott. n. 21. & hinc observandam qualitatem hujus confessionis, ne sit de simplice facto ipsius confitentis, qui falsus fuerit, se non publicasse; eò quòd inde non concluderetur negativa absoluta non publicationis; cum ea potuerit fieri per resignantem, cui non minus, quam Resignatario ea permissa est in ipsa Constitut. Gregor. ut respondisse ait Rotam apud Gregor. Decis. 288. n. 2. Proinde etiam illud notandum, quòd tradit Castrop. *loc. cit.* ex eo, quòd Resignatarius possessionem beneficii non obtinuit intra tempus, non convinci, literas non fuisse publicatas; cum ad publicandum non sit necessaria possessio: adeoque provisionem in forma dignum, si per ipsum non stet, quò minus collationem habeat, & beneficii possessionem accipiat, satisfacere Constitutioni Gregorianae, si collationem petat, & pro possessione iustitiam quod tamen intellige, non quòd per hanc petitionem satisfaciatur illi quoad publicationem faciendam; cum hæc per æquipollens, ut dictum, impleri nequeat, sed quoad capiendam possessionem)

& sic ex collatione non facta non inferri literas publicatas non esse.

* *