



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Provisione Et Obtentione Beneficiorvm

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

450. Intra quod tempus petenda confirmatio.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74485](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74485)

tionem regressum habere non possit, utpote cui, alteram præferendo, renunciasse censetur, proficundo sibi jus ex altera non competere. Ratio hujus decisionis est, quòd, cum non nisi ex una earum electionum jus haberi possit, confirmatio habens pro objecto electionem, non possit habere pro objecto nisi unicam, eamque certam electionem. Quippe confirmatio, utpote habens se per modum decreti, quòd fieri debet super re vel jure certo, in incertum ferri, seu in incerto vagari nequit; adeoque jam petitor determinare cogitur electione, quam, seu in vim cuius confirmari velit, quòd quia necdum facit, protestando, se alterutra contentum esse velle, protestatio talis nihil operatur, Laym. Pirh. *ll. cit.* Quòd si autem quis eodem tempore electus esset diversis electionibus ad diversas Ecclesias, utramque electionem prosequendo, petere non potest confirmationem utriusque electionis, seu confirmari se pro utraque Ecclesia; non quidem quòd confirmatio sic vagaretur in incerto, sed quia non potest utrique simul Ecclesiam dispensari, quo supposito, se prius determinare debet ad unam, alteri renunciando. Pass. *loc. cit. n. 48.*

2. De cetero non obstat responsioni nostræ seu decisioni dictæ decretalis *ut quis*, quòd pluribus collationibus, vel institutionibus obtinens idem beneficium (dum v. g. quia dubitabat de valore prioris collationis sibi factæ, impetrat insuper aliam seu novam collationem vel institutionem, sive ab uno, sive à diversis, quòd non tantum potest, sed & consulto faciet, Laym. *loc. cit. ex Abb. in c. post electionem. de concess. præb.* absque eo, quòd per hoc censetur renunciare primæ, cum secunda non sit contraria primæ) utramque prosequi, & utraq; niti, & utri possit ad defendendum se, juxta *reg. 20. in 6. nemo pluribus utri defensionibus prohibetur*: nam diversitas est in eo, quòd in hoc casu agatur de jure jam quæsito & obtento in beneficio per collationem, vel institutionem retinendo seu defendendo, ad quòd non requiritur confirmatio; in altero vero casu agatur de jure quærendo seu obrinendo in beneficio per confirmationem, quæ confirmatio, ut dictum, non potest inniti super incerto seu duobus titulis incertis, cum debeat cadere super certum, Pirh. *l. c. n. 324.* Vel, ut Laym. *l. cit.* (quòd tamen ferè in idem recidit) in eo est diversitas, quòd electus sit petitor confirmationis, adeoque determinare debeat, quid petat, seu quam electionem confirmare velit: provifus verò non sit petitor, sed defensor sui juris; ad defensionem autè illi omnes modi permittantur, modò non sint contrarii.

3. Utrum verò *cit. decretalis ut quis*, locum quoq; habeat in præsentationibus, ita ut pari modo præsentatus duabus præsentationibus nequeat utramque prosequi; sed arctetur unam eligere, & in vim illius petere institutionem, non convenit inter AA. Affirmativam tenent Lap. *alleg. 8. n. 4.* Lamb. *de jurep. l. 2. p. 2. q. 5. a. 3. n. 6.* Negativam tenent Pass. *cit. n. 48.* citans Barb. *ad cit. c. ut quis. n. 5.* Lort. *l. 2. q. 13. n. 91.* citans Gl. *in cit. c. ut quis. v. eligere.* & Rot. *in Lunen. Sarzan. Capellan. 20. Jun. & 5. Decemb. 1601.* Et expressius *n. 49.* ubi ait: arbitror textum *cit. c.* neque in verbis, neque in ratione applicari posse materiæ huic præsentationis & institutionis. Rationem etiam dat Lort. *a. n. 103.* quòd nimirum cesset in hoc casu principalis ratio decretalis illius *ut quis*, nempe incertitudo illa; quippe dum supponitur quis duas habere præsentationes ab eodem, vel diversis patronis, necesse est etiam supponere, eas

coram diversis prætendentibus instituere (cui non, sicut electionis actus conficitur in personis intelligentibus & electi, ita etiam præsentationis actus conficitur in personis præsentati & præsentantis, sed insuper requiritur persona habens instituere) unde licet utramque simul promoveat præsentationem, dum tamen utramque non promovet coram eodem institutore, sed singulas singulariter coram singulis institutoribus, cesset illa incertitudo, & neutra harum institutionum vagetur in incerto. Verùm quid vetat, quò minus contingere possit, ut idem duabus præsentationibus à diversis patronis, quorum singuli jus prætendunt, præsentetur eidem seu coram eodem habente instituere, isque utramque acceptet ad videndum interim, cui ex præsentantibus jus ad præsentandum, & vi cuius ex hisce præsentationibus præsentato jus competat; non secus ac contingit, dum ab electo duæ electiones de te factæ offeruntur eidem confirmatori, isque utramque acceptat ad examinandum, &c. Certè in hoc casu æque parum præsentatus utramque præsentationem prosequi poterit, petendo institui in vim illius, quæ valida censetur, quam electus duabus electionibus, & utramque præsentans eodem confirmatori, petere possit confirmari se in vim illius, quæ valida censetur; quia æque vagabitur talis institutio in incerto; adeoque in hoc casu adhuc locum habebit dicta decretalis. Ad hæc rationem aliam adjungit Lort. *num. 105.* nempe, quòd neque materiæ illi institutionis applicari possit illud dictæ decretalis; quòd per optionem factam de una duarum electionum ita extinguatur effectus alterius, ut ad illam non relinquatur regressus; siquidem ad hoc, ut per optionem unius viæ præcludatur altera, requiritur imprimis, ut ista prælectio fieri debeat juris necessitate; si enim in simplici ejus arbitrio positum sit, uti, quæ ipse velit, non præcluditur hoc ipso regressus ad aliam. Dein ut ista prælectio fiat formaliter, id est, in executionem concessæ optionis; ac denique ut res definat esse integra (quòd tunc intelligitur, quando per optionem unius optabilis quæritur jus cuiuspiam respectu alterius; ita ut si per talem optionem nihil quærat alteri tertio, cesset ratio hæc denegativa regressus) jam verò cessent hæc omnia in protectione plurium præsentationum, cum nulli injecta sit hæc necessitas à jure, nec iusta electio, nec interim jus quæsitum alteri. Verùm quid si opponatur: etsi in verbis citata decretalis non imponatur illa necessitas prælegendi unam ex illis præsentationibus; quippe quæ tantum loquitur de electionibus, imponi tamen & illam vi rationis ejusdem, nempe ejusdem incertitudinis, quæ nititur illa decretalis, intellige in nostro casu, dum eidem institutori idem præsentaretur duabus præsentationibus seu à diversis patronis. Quid si etiam dicatur, etiam, dum præeligitur una ex dictis electionibus, nihil juris quæri per hoc tertio; nisi fortè, in quantum, dum hæc prælecta electio est invalida, jus providendi devolvitur ad confirmatorem.

Quæstio 450. Intra quod tempus petenda confirmatio?

1. Respondeo: quivis electus, postquam electionem accepit, seu electioni de se factæ consensit, intra tres menses à die præficti consensûs numerandos confirmationem electionis petere debet. Barbofi. *juris Eccles. l. 1. c. 19. n. 246.* Pirh. *de elect.*

elect. n. 307. Laym. in qq. can. de elect. q. 108. Azor. p. 2. l. 6. c. 16. q. 2. Donat. Tom. 2. tr. 6. q. 3. n. 1. & tr. 7. q. 3. n. 1. cum communi juxta expressum textum cit. c. quàm sit. de elect. in 6. Quod idem locum habere in postulato, nimirum ut intra trimestre à postulantibus petatur postulationis acceptatio, tradunt Laym, Pirh, ll. cit. cum Gl. in cit. c. quàm sit. v. vacuetur. Sufficit autem, si petatur intra illud trimestre confirmatio; nec ad evitandam pœnam necesse est, ut confirmatio obtineatur. Pass. de elect. c. 33. n. 51. cum Gl. in c. quàm sit. v. petere. Siquidem ex momento hujusmodi petitionis legitime & canonicè factæ constituitur in electo jus irretactabile, etiam si ipsa confirmatio non sequatur. Lott. l. 3. q. 17. n. 203. argumento c. cum inter canonicos. & c. cum dilectus. de elect.

2. Neque etiam hoc tempus ad petendum datum currit legitime impedito. Pirh. Laym. Azor. ll. cit. Pass. n. 54. juxta expressum textum c. quàm sit. ubi: si iusto impedimento cessante &c. Qualia impedimenta ponuntur à Gl. in cit. c. v. impedimento. infirmitas, viarum discrimen, Superioris seu confirmatoris impedimentum, frequens curiæ mutatio, tempestas maritima, vis fluminum &c. Proinde hoc tempus est utile, non continuum, aliàs maxima resulerat iniquitas. Lott. loc. cit. n. 203. juxta Gl. in c. quàm sit. v. obtinere & v. petere. Ubi & illud notandum, quod dictum supra ex Pass. n. 45. nempe quod, si electus fuerit impeditus, non teneatur petere confirmationem per procuratorem, nisi terminis c. cupientes.

*Questio 451. Qualiter ad evitandas pœnas statutas negligentibus petere confirmationem, debeat probari hujusce impedimentum?*

**R**espondeo: debet electus, qui passus est labi hujusmodi tempus, docere, fecisse se quidquid in se fuit, justificando justum impedimentum. Lott. loc. cit. n. 208. juxta c. cupientes. de elect. §. in super. & ibi Archid. n. 4. Neque excusandum illum, qui probaret se ad Curiam accessisse in tempore præstituto; verum non potuisse habere copiam Papæ aut illius ministrorum, nisi de hoc simul solenniter protestatus fuisset, tradit Lott. loc. cit. n. 209. cum Gl. in c. cupientes. §. quod si per viginti. v. proposita. & Franc. de Marcha decis. 1324. p. 1. in princip. Imo nec excusandum, si post personalem accessum ad Papam, proposita sua petitione, re infecta illicentiatas à Curia recessisset, tradit Idem Lott. n. 210. citato c. si postquam. de elect. in 6. Gl. in c. cupientes. ubi ante V. comparere & Franc. de March. ubi ante n. 2. Verum loquitur Lott. de tempore constituto in c. cupientes, de quo paulo post.

*Questio 452. Que pœna statuta negligentibus petere confirmationem intra illud trimestre?*

**R**espondeo: amissio illius quæsiti electo ex electione. Barbof. juris eccl. l. 3. c. 14. n. 27. Pass. loc. cit. n. 53. Pirh. Laym. Azor. ll. cit. Electio siquidem, ut dicitur in c. quàm sit. eò ipso viribus evacuat, seu ipso facto & jure irrita censetur. Proinde hic Canon & pœna non est sententiæ ferendæ, sed lætæ; ita ut nullà opus sit alià declaratione super privatione juris quæsiti electo. Pirh. loc. cit. n. 308. Pass. cit. n. 53. citans Franc. in c. quàm sit. n. 4. Gemin. ibid. n. 5. Barbof. ibid. num. 10. Suar. de LL. l. 5. c. 6. n. 4. cujus contrarium erat olim, seu jure

antiquo, dum, si electus post prælitum electioni consensum non petierat confirmationem, nunquam propterea privabatur jure sibi quæsito per electionem; sed per Superiorem cogebatur petere confirmationem. Pirh. cit. n. 308. in fine. citans Gl. in c. quàm sit. v. evacuetur. Censetur autem in tantum jus illud quæsitus electo resolutum per negligentiam illam in petendo, ut etiam si sequatur post elapsum illud tempus confirmatio, sit ipso jure nulla. Pirh. cit. n. 308. Lott. l. 3. q. 17. n. 204. nisi fortè confirmatio scienter, seu ex certa scientia ab eo, qui aliàs suo jure conferre poterat Prælaturam, facta fuisset. Pirh. Lott. ll. cit. cum Gl. in c. quàm sit. v. vacuetur. ad finem. Porro vis illa resolutiva juris quæsiti non consistit in contemptu, sed in simplici negligentia. Lott. n. 206. cum Gl. in c. cupientes. v. expectat.

*Questio 453. An, & qualiter per negligentiam electi in petendo, & hinc evacuata electione, jus remaneat Electoribus procedendi ad novam electionem?*

**R**espondeo: electus negligente intra illud trimestre petere confirmationem suam, non est eò ipso extincta pro illa vice in Capitulo facultas eligendi, jure providendi devoluto ad Superiorem; sed resoluta ob negligentiam illam jure quæsito per electionem electo, redintegratur potestas Capituli pro nova electione, ac si nova contigisset vacatio, aut ac si nulla contigisset adhuc electio. Pirh. cit. n. 308. Pass. n. 51. Lott. l. 3. q. 17. n. 212. juxta c. si electio. de elect. in 6. Unde jam etià tempus integrum datum ad eligendum à jure communi habent electores, Addit tamen Lott. n. 213. quod, ubi jam præsentata est electio Papæ, per negligentiam in prosequendo eandem extingui in Capitulo pro ea vice facultatem eligendi, seu eligendi iterato, potestate providendi devoluta ad Papam. Et quidem ut ait Lott. n. 214. non ex sola ratione plenitudinis potestatis aut celerioris expeditionis; sed quia beneficium hoc ipso jam censetur & manet affectum Papæ, ut ideo, non secus ac per appellationem ligentur manus quorumcunque inferiorum per hanc devolutionem in manibus Papæ.

*Questio 454. An superior possit abbreviare illud trimestre à jure communi datum ad petendam confirmationem, electumque compellere ad citius eam petendam?*

**R**espondeo: id eum posse ex legitima causa. Pass. loc. cit. n. 52. citans Franc. in c. quàm sit. §. ceterum. n. 2. Gemin. n. 3. siquidem, sicut ubi confirmatori constat de electione & consensu electi, potest, quodcumque voluerit, electionem inventam canonicam confirmare, ita ex officio potest inquirere & instare, ut quam cito habeat decretum electionis; quia agitur de utilitate Ecclesiæ, quam ipse ex officio promovere potest. Estque assignatio illa trimestris indulgentia facta electo, ut antea non censetur negligens, & puniatur ut talis; non tamen ligantur per hoc manus Superioris, quin ex rationabili causa possit abbreviare, seu non expectare hoc trimestre, & compellere, ut in tempore breviori sibi scripturæ electionis consignetur, & pro confirmatione instetur, vel etiam nullo instante electionem confirmet, si Ecclesiæ utilitas sic postulet, & electus consenserit electioni, eique non renunciarit. Pass. loc. cit.

*Questio*