



Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructæ

De Vacatione, Amissione, Et Extinctione Beneficiorvm ...

Leuren, Peter

Coloniæ Agrippinæ, 1704

908. Quid possit Capitulum quòad uniones beneficiorum.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74494](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74494)

autem, quæ sunt jurisdictionis ordinariæ, transeant in Vicarium generalem, ut Felin. in *in v. can. de v. script. n. 17.* & Sbroz. de *vicar. l. 2. q. 52. n. 2.* Et licet foret jurisdictionis voluntariæ (eod quod impediri possit extrajudicialiter, nec attendatur contingentiã contradiccionis, & quod hinc consequitur, expeditio actus unionis in invicem, ut in simili videmus manumissionem exerceri quandoque in invitum. *L. ult. §. sui autem. & §. licet enim. c. de testam. man.*) confert nihilominus, Vicarium ex generali deputacione consequi etiam exercitium voluntariæ jurisdictionis, ut Mohed. *loc. cit. Felin. n. 6. ex parte, de constit. col. ult.* quod tamen ultimum negant alii cum Milis. in *repertor. v. vicarius Episcopi.* quodque etiam, ut ait Lott. n. 131. facile diluatur ab A. A. nostra sententiã opponitur, nempe, quod unire beneficia reputetur inter ardua, ad hæc autem vicarius egeat speciali Mandato, dicendo univrsum, quod ista arduitas non consistat in alio, quam in excutiendo causam & illius iustitiam; hæc autem excusã & apparente iustã factum unionis non reputari arduum; cum jus eam permittat, ac propterea nihil sit, quin veniat in generali mandato, prout in simili dicitur de cognitione causã matrimonialis, quæ procul dubio à Vicario generali, ex Mandato generali cognosci potest, ut Sbroz. de *off. Vicar. l. 2. q. 43. n. 2.* & Cuchus *institur. l. 1. tit. 6. n. 123.* & tamen reputetur inter ardua, ut Menoch. de *arb. cas. 205. n. 7. juxta c. 1. de procurat. in 6.* Ex quibus etiam dilui posse videtur illud, quod insuper nostra responsionis A. A. asserunt; nempe quod Vicarius sine speciali mandato non possit conferre beneficia, adeoque multo minus possit unire, utpote quod majus est, quam conferre, ut dictum alias non est propriè jurisdictionis Episcopalis, sed distincta alicujus potestatis de jure communi Episcopo competentis; à quã, etsi minori, ad potestatem jurisdictionis arguere non liceat.

2. Porro extenditur nostra responsio, ut Vicarius adhuc non possit unire beneficia, etiam si ei concessa facultas conferendi beneficia, cum clausula etiam generali, & omnia requirentia speciale Mandatum, Garc. *l. cit. citans Caccialup. de union. a. 3. q. 8. n. 21.* Pet. de Perul. *ead. tit. c. 4. n. 32.* Card. Paris. *conf. 40. l. 4. c. 1.* Castrop. Azor. *l. cit.* & quos citat Lott. *l. cit. n. 124.* Rebuff. in *pr. tit. de form. Vicar. n. 102.* Hojed. de *incomp. p. 2. c. 3. n. 7.* & c. eod quod sub potestate conferendi non conferatur potestas conjungendi, utpote longè major; cum unio facti nequeat sine consensu capituli, & naturam beneficii immuret, adeoque nec comprehendatur ex vi dictã clausulæ generalis; quia hæc solum extenditur ad similia, non verò ad majora expressis, juxta c. *qui ad agendum, de Procurat. in 6.* Castrop. Garc. *l. cit. contra Gamb. de pot. leg. l. 5. rub. 1. n. 115.* ad ista potestate conferendi ei concessa arguentem ad potestatem univrsi; eod quod conferre voluntatis sit, unire necessitatis.

Questio 907. Quid circa univrsum beneficia possit Coadjutor Episcopi.

Respondeo: Excepto casu, quo datus esset ob imbecillitatem mentis coadjuti, non habet hæc potestatem univrsi, Cardin. de Luca. de *Paroch. d. 35. n. 100.* juxta dicta alias de potestate conferendi beneficia, & recipiendi resignationes, administrandique spiritualia. De quo vide Paris. de *resign. l. 7. q. 20. per tot. Barbof. juris Eccles. l. 3. c. 10. n. 23. & seq.*

Questio 908. Quid possit Capitulum quoad uniones beneficiorum.

1. Respondeo primo: Capitulum sede plena, et si requiratur ejus consensus ad unionem faciendam ab Episcopo, non solum unire non potest; sed neque dictum consensum præbere univrsi faciendã ipsi capitulo directè & principaliter. Garc. *l. cit. c. 2. n. 68.* Castrop. *l. cit. §. 2. n. 1.*

2. Respondeo secundo: Sed neque capitulum sede vacante sibi unire potest beneficia. Garc. *Castrop. l. cit. Ventrigl. l. cit. §. 1. n. 8.* Barb. *juris Eccles. l. 1. c. 32. n. 99.* sic expresse decidit A. S. Congr. generalitates.

3. Respondeo tertio: potest tamen sede vacante, ut habet communior, unire aliis prius locis vel beneficiis beneficiis; siquidem potestas hæc univrsi est jurisdictionis non voluntariæ, sed necessariæ; eod quod necessitate urgente, orã ex necessitate Ecclesiæ, vel evidente ejus utilitate faciendã sit unio, & non aliter; Capitulum autem in his, quæ spectant ad jurisdictionem necessariam (imò secundum plures etiam in his, quæ spectant ad jurisdictionem voluntariam) succedit Episcopo. Laym. in *c. cum olim. de major. & obedient. n. 11.* Ventrigl. *Castrop. Garc. l. cit. citans Rebuff. in pr. tit. de union. n. 36.* Hojed. de *incomp. p. 2. c. 3. n. 7.* Sanch. in *decal. l. 7. c. 29. n. 155.* Barbof. *ubi ante n. 98.* contra Azor. *p. 2. l. 3. c. 38. q. 2.* (ubi etiam ait, A. A. opposita sententiã loqui non de unione facta accessorie, sed a què principaliter; quia volunt, id posse Capitulum, ubi nihil decederet per talem unionem juri Episcopali, qualiter illi nihil decedat per unionem factam a què principaliter; vel etiam per factam accessorie de beneficiis spectantibus alias ad collationem solius Capituli; decedat autem per factam accessorie de beneficiis spectantibus ad collationem Episcopi; in quo tamen fallitur Azor; qui etsi aliqui eorum id velint, non tamen omnes, ut manifestum est ex Castrop. cum beneficium sic univrsum extinguatur, adeoque subtrahatur imposterum collationi Episcopali) & idem cum Azor (qui tamen *p. 2. l. 6. c. 28. q. 9.* expressissime docet contrarium, seu nostram responsionem) a què probabiliter tenentes contrarium. Pavin. de *pot. capit. sed. vac. p. 2. q. 3. n. 17.* Lott. *l. 1. q. 28. n. 141.* eã potissimum ducti ratione, ut Lott. quod, etsi unire sit jurisdictionis, & jurisdictionis transeat ad capitulum, unire tamen sit de reservatis Episcopo, ut dictum supra, implicetque alienationem & extinctionem tituli, quæ sede vacante in specie est capitulo prohibita ex *c. 1. c. 17. de ne sede vac. ad* cujus tamen rationis primam partem rectè responderet Ventrigl. *loc. cit. n. 9.* id, quod unire sit proprium Episcoporum, solum dicit ad exclusionem Prælatorum inferiorum, non habentium jurisdictionem Episcopalem, quod dici non potest de capitulo, dum succedit in integram jurisdictionem Episcopi. Ad illud etiam, quod pro hac sententiã negativa adduci solet, quod nimirum talis unio facta per Capitulum cedat in præjudicium juris Episcopi, cum hac viã subtrahatur beneficia sic univrsi ejus collationi; respondet Castrop. *loc. cit. n. 14.* negando, creati per hoc præjudicium aliquid esse diminutionem juris Episcopalis, utpote quod jus in eo consistit, ut possit omnia beneficia sibi subiecta, quamdiu ea naturam beneficii retinent, providere, quæ potestas per hoc non immuetur, quod hæc beneficia vi iustis unionis extinguantur.