



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen

Haller, Johannes

Stuttgart [u.a.], 1930

Anmerkungen

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77090](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77090)

## Anmerkungen

Die Anmerkungen wollen in erster Linie dem Leser, der nicht Fachmann ist, den Weg zu weiterem Studium zeigen. Sie sind darum auf das Notwendigste beschränkt. Allgemeiner bekannte Darstellungen wie LAVISSE, *Histoire de France* (8 Bände, 1903 ff.) und *Histoire de France contemporaine* (10 Bände, 1920 ff.); SOREL, *L'Europe et la Révolution française* (7 Bände, 1887 ff.); STERN, *Geschichte Europas von 1815—1871* (10 Bände, 1894 ff.); P. DE LA GORCE, *Histoire du Second Empire* (7 Bände, 1894 ff.); OLLIVIER, *L'Empire libéral* (18 Bände, 1895 ff.); SYBEL, *Die Begründung des Deutschen Reiches* (7 Bände, 1889 ff.) und andere werden nur angeführt, wo es zum Beleg gewisser Einzelheiten dient.

### 1.

S. 4. Der Irrtum, das fränkische Reich sei durch den Gegensatz der Nationalitäten gesprengt worden, hat sich in Frankreich am längsten behauptet. Er wurde gründlich widerlegt durch G. MONOD im *Annuaire de l'École des Hautes Études* 1896. — Über die Reichsgrenze siehe LONGNON, *La formation de l'unité française* (1922), p. 17 f., und *Atlas historique de la France* (Erläuterungen).

S. 8. 1124: Suger, *Vita Ludovici Grossi* c. 27 (ed. MOLINIER p. 104). — Verschiedene Taktik: Johannes Kinnamos, *Epitome* II, 18 (*Patrol. graeca* 133, 410). Vom ersten Kreuzzug: Ekkehard von Aura zu 1100 (*Monum. Germ. Hist. Script.* 6, 218). — Verächtliche Schilderungen der Deutschen in den Romanen Guillaume de Dôle (*Conte de la rose*) und l'Escoufle (*Der Hühnerweih*) vom Anfang des 13. Jahrhunderts. Trennung der deutschen und französischen Kreuzfahrer fordert noch 1216 der Abt von Prémontré, denn „nunquam leguntur fuisse in aliqua solempni societate concordas“. LUCHAIRE, *Innocent III. La question d'Orient* (1907), p. 298. Vgl. LOUIS REYNAUD, *Les origines de l'influence française en Allemagne* (1913) 1, 475 f. 492 f. Das Buch wimmelt von Schiefheiten und Übertreibungen und ist durch wilden Deutschenhaß entstellt, enthält aber gutes Material.

S. 9. REYNAUD 1, 500 ff. WACKERNAGEL, *Altfranzösische Lieder und Leiche* S. 194 ff. HERM. SCHNEIDER, *Heldendichtung usw.* (KÖSTER-PETERSEN, *Geschichte der deutschen Literatur* I, 1925), S. 212 ff. 244 ff. 376 ff.

S. 12. Peter Dubois, *De recuperatione Terrae Sanctae* (ed. LANGLOIS 1891) und *De abbreviatione guerrarum* (BOUTARIC, *Notices et extraits des manuscrits* XX 2, 166 ff.). Vgl. RENAN, *Hist. litt. de la France* 26, 491 ff. (wiederholt in *Études sur la politique religieuse du règne de Philippe le Bel*, 1899).

S. 13. Karl der Große: G. PARIS, *Hist. poétique de Charlemagne* p. 352. 451. Vielsagend der Vers 2516 im *Couronnement de Louis*: „Par droit est Rome al rei de Saint Denis.“ Vgl. Sorel 1, 246 ff. — Johann von Jandun, *De laudibus Parisiacae urbis* (1323): LE ROUX DE LINCY et TISSERAND, *Paris et ses historiens* p. 60 ff. — Französische Bewerbungen um die Kaiserkrone spielten 1272, 1308, 1314, 1324.

S. 14. FR. KERN, *Die Anfänge französischer Ausdehnungspolitik* (1910). Hier S. 209 das Gerücht von 1301. O. REDLICH, *Rudolf von Habsburg* S. 619.

S. 15. DUFRESNE DE BEAUCOURT, *Hist. de Charles VII.* 4, 13 ff. JANSSEN, *Frankreichs Rheingelüste* (1861), S. 5. Gilbert von Metz, *L'excellence du royaume de France* (LE ROUX DE LINCY, a. a. O. 144 ff.), angeblich 1434, richtiger wohl 1444.

S. 17. PIERRE BAYLE, *Dictionnaire historique*, am Schluß des Artikels Louis XI., 1701 (fehlt noch in der ersten Auflage 1697. Der Hinweis auf Comynnes ist übrigens falsch).

S. 18. Comynnes, *Mémoires* IV 1 (zu 1444; ed. MANDROT 1, 263).

S. 20. Ellenhard, *Chronicon. Mon. Germ. Hist. Script.* 17, 130. Diebold Schilling, herausgegeben von TOBLER 1, 131. Ähnliche Stimmen 1444 bei JANSSEN, a. a. O. 5.

S. 21. KALKOFF, *Die Kaiserwahl Friedrichs IV. und Karls V.* (1925), S. 22 ff.

S. 22. AL. SCHULTE, *Frankreich und der Rhein* (1918), S. 122 ff.

S. 23. SOREL, 1, 259. Strabo, *Geographica* IV, 1, §§ 1 und 14.

S. 24 f. M. RITTER, *Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation* (1889 ff.) 2, 54. — MARIÉJOL bei LAVISSE VI 2, 101 ff.

## 2.

S. 29 ff. MARIÉJOL a. a. O., SOREL 1, 272. HANOTAUX, *Etudes historiques* p. 209 ff. Richelieu, *Lettres etc.* (Collection de documents inédits 104—111); desselben *Mémoires* (Coll. POUJOLAT). W. MOMMSEN, *Richelieu, Elsaß und Lothringen* (1922), im einzelnen nützlich, im Gesamturteil irrig. Noch irriger Mommsens Einleitung zur deutschen Übersetzung des Politischen Testaments (Klassiker der Politik 14). Von dem fingierten Testament (verfaßt von Labbe) erschien 1644 eine deutsche Übersetzung.

S. 34 ff. Richelieu, *Lettres* 3, 179 ff. (181). *Mémoires* (POUJOLAT) 7, 34 ff. 271 ff.; 8, 176 ff.

S. 38 f. SOREL 1, 279 ff. *Text des Friedens*: H. VAST, *Les grands traités du règne de Louis XIV* (1893). — Vgl. die *Instruktion nach Wien 1725*: den Urhebern des Westfälischen Friedens erschienen als die Hauptsache für das Gleichgewicht in Europa „les privilèges et les droits que l'on procura aux princes et états de l'Empire, et qui . . . empêcheroient à jamais que le corps germanique et cette cour (Wien) . . . ne formassent un seul et même corps, qui seroit en effet formidable à toutes les puissances de l'Europe“. *Recueil des instructions des ambassadeurs de France* 1, 5.

S. 41. ERDMANNSDÖRFFER, Deutsche Geschichte vom Westfälischen Frieden usw. 1, 283 ff.

S. 42. LAVISSE, Hist. de France 7. 8 (1906—1908). L. BERTRAND, Louis XIV. (o. J.). ROUSSET, Histoire de Louvois (hier 1, 379 das Selbstzeugnis von 1672).

S. 45 f. Das Grenzsyst $\ddot{u}$ m Vaubans behandelt gut LAVALLÉE, Les fronti $\grave{e}$ res de la France (1864). Vauban  $\ddot{u}$ ber Stra $\beta$ burg: SOREL 1, 312.

S. 49. Zudrang von Freiwilligen 1667: Louis XIV., M $\acute{e}$ moires 1, 243 f.; 2, 229.

S. 51 f. F $\ddot{u}$ rstenbergs Warnung: ROUSSET 1, 505.

S. 53. Vaubans Ausspruch: LAVALLÉE p. 56. Friedrich der Gro $\beta$ e, Werke 8, 16 f., 21 ff. Vgl. KOSER, Geschichte Friedrichs des Gro $\beta$ en 1, 140 ff. — Der Verzicht auf Einverleibung des linken Rheinufers soll nach LAVALLÉE p. 50 f. auf Turennes Rat zur $\ddot{u}$ ckgehen. Ich kann das nicht nachpr $\ddot{u}$ fen.

S. 55. ROUSSEAU, Extrait du projet de paix perp $\acute{e}$ tuelle: „l'on peut dire que l'ordre politique de cette partie du monde est . . . l'œuvre de la nature . . . Ce n'est pas à dire que les Alpes, le Rhin, la mer, les Pyrénées soient des obstacles insurmontables à l'ambition, mais“ usw. — Argenson: DE BROGLIE, Politique ext $\acute{e}$ rieure de Louis XV. 8, 105.

S. 57 f. TRATCHEVSKY, La diplomatie de Vergennes. Revue Historique 14. 15 (vgl. dazu SOREL, ebenda 15, 273).

S. 60. SOREL 1, 317 f.

## 3.

S. 64. Mirabeau an Mauvillon (Lettres à un de ses amis en Allemagne, 1792), p. 506.

S. 66. TH. LUDWIG, Die deutschen Reichsst $\ddot{a}$ nde im Elsa $\beta$  und der Ausbruch des Revolutionskriegs (1898). SOREL 2, 871.

S. 67. SOREL 1, 413. — Isnard: „Guerre indispensable à consommer la r $\acute{e}$ volution“. SOREL 2, 357.

S. 68. SOREL 1, 546; 2, 82. 368.

S. 69. GOETHE, Campagne in Frankreich. Die Gr $\ddot{u}$ nde, mit denen Alfr. Stern (siehe zu S. 73) die Echtheit des Ausspruchs bestreitet,  $\ddot{u}$ berzeugen nicht. Es liegt auf der Hand, da $\beta$  die Bezugnahme auf den im Oktober 1793 eingef $\ddot{u}$ hrten Revolutionskalender erst der sp $\ddot{a}$ teren Niederschrift angeh $\ddot{o}$ rt. Eine eingetroffene Prophezeiung nachtr $\ddot{a}$ glich sich anzudichten, entspr $\acute{a}$ che wahrlich nicht Goethes Art. — SOREL 1, 437 f.

S. 70. Mirabeau gegen Burke (10. Mai 1790): SOREL 2, 43. Ebenda 2, 531: „La R $\acute{e}$ volution exalte dans le Fran $\acute{c}$ ais ce qu'il a de meilleur et ce qu'il a de pire.“

S. 71. Rousseau: siehe oben zu S. 55.

S. 72 f. Dantons Rede: SOREL 3, 278. Carnots urspr $\ddot{u}$ ngliche Ansicht: LAVALLÉE p. 145. TREITSCHKE, Deutsche Geschichte 1, 118. — ALFRED STERN, Der Einflu $\beta$  der franz $\ddot{u}$ sischen Revolution auf das deutsche Geistesleben (1928), S. 132, 144.

- S. 76. Cloots: SOREL 2, 316. LAVALLÉE p. 52, mit Verweis auf FIEFFÉ, Hist. des troupes étrangères au service de France, das mir nicht zugänglich ist.
- S. 77. Die dreiste Insinuation der Franzosen in Rastatt: SOREL 5, 278.
- S. 79. HANS v. GAGERN, Mein Anteil an der Politik 1, 111. 119 f.
- S. 80. Das Urteil von 1787 (Gérard de Rayneval, premier commis aux affaires étrangères): SOREL 1, 401.
- S. 81 f. Preußen: SOREL 4, 358 f.; 5, 330 ff. BAILLEU, Preußen und Frankreich 1795—1807. 2 Bände 1881—1887.
- S. 83 f. TREITSCHKE 1, 165, der noch nicht wußte, wie sehr Napoleons Vorgehen den Plänen des Wohlfahrtsausschusses entsprach. Vgl. SOREL 4, 388 f., der sehr treffend die Kontinentalsperre die Konsequenz der natürlichen Grenzen nennt. Dumouriez: LAVALLÉE p. 118 f. (1792: „La France ne peut avoir de sécurité durable qu'avec la barrière du Rhin.“ 1797: „La fameuse barrière du Rhin n'est bonne que sur la carte“).
- S. 85. Aufhören der Kaiserwürde: DAVIDSOHN, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie 1917, Nr. 5, S. 5.
- S. 86. Goethe zu Falk im Mai 1808: Gespräche (BIEDERMANN) 1, 530.
- S. 87. Bayern und Max I.: SOREL 1, 418. (Palm) Deutschland in seiner tiefen Erniedrigung, herausgegeben von DU MOULIN, S. VIII. DOEBERL, Bayern und die deutsche Erhebung (Abhandl. der Bayerischen Akademie 24. 1907). SAHRMANN, Pfalz oder Salzburg? (1921), S. 16.
- S. 89. Metternichs Selbstzeugnis: ERNST II. von Coburg, Aus meinem Leben 2, 179.
- S. 90. Den Kampf um das Elsaß behandelt erschöpfend R. BRENDL im 47. Heft der Beiträge zur Landes- und Volkskunde von Elsaß-Lothringen (1914). Die wichtigsten Äußerungen: PERTZ-DELBRÜCK, Gneisenau 4, 254. 279. 464 ff. 633. W. v. HUMBOLDT, Schriften 12, 11 f. SCHAUMANN, Geschichte des zweiten Pariser Friedens 2, VII. X. XIII. GAGERN, Mein Anteil 5 II, 11 ff. PERTZ, Stein 3, 202 ff. M. LEHMANN, Stein 3, 375.
- S. 91. Daß das Elsaß durch die Revolution französisch geworden sei, ist eine Legende, die entstehen konnte, weil man sich an die ergangenen Dekrete hielt, ohne nach ihrer Ausführung zu fragen. Ihre Wirkung war gleich Null, wie d'AVENEL, Revue des deux Mondes, 15. August 1929, zeigt. Ebenda p. 836 f. der Zustand des Landes, wie ihn 1833 die amtlichen Berichte darstellen. Ebenso vor 1789: YOUNG, Travels in France 1787—1789: „a people totally distinct and different from France with manners, language, ideas, prejudices and habits all different“.
- S. 92. Englische öffentliche Meinung: DUVERGIER DE HAURANNE, Hist. du régime parlementaire 3, 199. Schon 1795 hatte Macartney an Pitt geschrieben, niemals dürfe England dulden, daß von der Rheingrenze gesprochen werde. „Wir wissen wohl, daß die Quelle dieses Planes in dem zufälligen Erwerb von Elsaß und Lothringen liegt.“ SOREL 4, 461. — PERTZ-DELBRÜCK, Gneisenau 4, 464 ff.

## 4.

S. 95. PERTZ-DELBRÜCK, Gneisenau 4, 272. SOREL 6, 416. RANKE, Hardenberg 4, 449. PALLAIN, Talleyrand et Louis XVIII., deutsch von BAILLEU, S. 383 u. XXIV. OLLIVIER 1, 63, 70. CHATEAUBRIAND, Le Congrès de Vérone 1, 265.

S. 99. VIÉL-CASTEL, Hist. de la Restauration 20, 17.

S. 101. J. J. MOSER, Lebensgeschichte (3. Aufl. 1777) 2, 44.

S. 103. L. REYNAUD, L'influence allemande en France au 18<sup>e</sup> et 19<sup>e</sup> siècle (1923), nicht frei von Tendenz, aber reichhaltig. Dazu lesenswert: GAUTIER, Vues prophétiques d'Edgar Quinet sur l'Allemagne. Revue des deux Mondes 1916 V, 422 ff.

S. 104. Außer REYNAUD und GAUTIER siehe PERRAUD, La question rhénane et la politique française. Revue des deux Mondes 1923 V, 678 ff.

S. 106 ff. LA GORCE, Charles X., p. 216 ff. OLLIVIER 1, 248 f. 421. 426. CHATEAUBRIAND, Congrès de Vérone 1, 266 und Mémoires d'outre-tombe, chap. 46. THUREAU-DANGIN, Hist. de la monarchie de Juillet 4, 240—350.

S. 109. K. HILLEBRAND, Geschichte Frankreichs 2, 137.

S. 110. OLLIVIER 2, 143 ff. 486 ff. CIRCOURT, Souvenirs d'une mission à Berlin en 1848. 2 Bd., 1908.

S. 111. Thiers 1852 zu NASSAU W. SENIOR in dessen Conversations 1, 27.

S. 112. OLLIVIER 1, 483 ff. Friedrich Wilhelm IV. an Nikolaus I.: POSCHINGER, Preußens auswärtige Politik 2, 290.

S. 113. Thiers 1842: OLLIVIER 1, 421 f.

S. 114. PERRAUD a. a. O. 684. TOCQUEVILLE, Oeuvres 7, 325. 481 f. GÖRING, Tocqueville und die Demokratie, S. 183 ff.

## 5.

S. 118 ff. TOCQUEVILLE, Souvenirs p. 313 ff. LA GORCE, Second Empire 4, 550; 5, 319. TH. MARTIN, Life of the Prince-Consort 3, 105. 108. ERNST II. 2, 147 f. 235. ONCKEN, Die Rheinpolitik Napoleons III. 1, 18 f.

S. 122 f. PERRAUD a. a. O. 690. TOCQUEVILLE, Oeuvres 7, 374. LAVALLÉE siehe oben zu S. 45. N. W. SENIOR, Conversations 2, 288 (Dussard: „unsere natürlichen Grenzen wiederzugewinnen, ist jetzt unsere Leidenschaft; dieser Wunsch war nicht erloschen, als er zu schlafen schien“). Über Napoleons Politik urteilt im ganzen richtig PINGAUD, Revue Hist. 156, 52 f., wenn man die Sophismen abzieht, mit denen er zu beweisen sucht, sie sei das Gegenteil von Eroberungspolitik gewesen.

S. 124. General FLEURY, Souvenirs 2, 288 („J'ai cru à la foi jurée, à la reconnaissance . . . En politique c'est une faute“).

S. 125. PERRAUD a. a. O. 689. PALÉOLOGUE, Les entretiens de l'Impératrice Eugénie (1928), p. 116 f. MARTIN 4, 104; 3, 121. MALMESBURY, Memoirs 1, 244. CORTI, Leopold I. S. 21. Zahlreiche Äußerungen in N.W. SENIORS Conversations, z. B. 2, 256. 288. 349. 365. Anderes bei PINGAUD a. a. O. 50 f. ONCKEN,

Rheinpolitik 2, 209. ABOUT, *La Prusse en 1860*, singt ein hohes Loblied auf die deutsche Nation und ihre Leistungen in Frieden und Krieg („niemals war diese edle Nation größer als 1813—1815, denn niemals war sie einiger . . . Das deutsche Ehrgefühl tat Wunder. Deutschland erhob sich wie ein Mann, und die Niederlage unserer unvergleichlichen Heere zeigte, was die deutsche Einheit vermochte“) und fordert geradezu ihre Einigung unter Preußen („Deutschland soll sich einigen; Frankreich hat keinen heißeren, keinen teureren Wunsch, denn es liebt die deutsche Nation mit uneigennütziger Freundschaft . . . Ein österreichisches Deutschland, 70 Millionen in einer Hand, hätte das europäische Gleichgewicht bedroht und die Mächte beunruhigt; ein preussisches Deutschland mit 32 Millionen wird niemand aufregen“). Ob About wirklich, wie LA GORCE 4, 452 sagt, das Sprachrohr Napoleons war, ist schwer nachzuprüfen; nach dem Ton seiner Ausführungen hat er jedenfalls auf den Beifall des Kaisers gerechnet, zu dessen Umgang er gehörte. Es ist bezeichnend, daß J. REINACH in der biographischen Einleitung zu Abouts gesammelten Aufsätzen (*Le 19<sup>ième</sup> siècle*, 1892) diese Schrift nicht erwähnt.

S. 126 f. MALMESBURY a. a. O. ERNST II. 2, 141. 266. 282 f. OLLIVIER 2, 358 f. (unter Mißdeutungen). — Bismarck über sein Gespräch mit Napoleon: Gedanken und Erinnerungen Kap. 9. Noch 1884 kommt er gegenüber dem französischen Botschafter de Courcel ausführlich darauf zurück (siehe unten zu S. 190). SOREL, *Hist. diplomatique de la guerre franco-allemande* 1, 6 f.

S. 128. BEYENS, *Le Second Empire vu par un diplomate belge* (1924) 1, 313 f.

S. 130. „Der junge Tiger“: Rémusat zu SENIOR, *Conversations* 2, 295. Dort noch viele ähnliche Äußerungen, z. B. Montalembert (2, 313), Mallac (2, 334: „Wir sind entschlossen, den Rhein zu nehmen. Selbst wenn der Kaiser darauf zu verzichten wünschte, würde das Volk es ihm nicht erlauben; wenn das Volk es erlaubte, würde die Armee es nicht“). — „Le hazard joue un trop grand rôle“: ERNST II. 2, 500. — Napoleons Kräfteverfall schildert eindrucksvoll BEYENS. Zu Franz Liszt klagte der Kaiser schon 1861 über Erschöpfung; er fühle sich über 100 Jahre alt. CORTI, Leopold I. S. 246.

S. 131. Bismarck und Napoleon: Gedanken und Erinnerungen, Briefwechsel mit Gerlach, Kap. 8. Denkschrift vom 18. Mai 1857 (Ges. Werke 2, 217 ff.). 1860: H. KOHL, *Bismarckbriefe* S. 201.

S. 132. Polen: PALÉOLOGUE a. a. O. 250 ff.

S. 133. SYBEL, *Begründung* 3, 168. — BISMARCK, Gedanken und Erinnerungen, Anhang 1, 57 f. ASHLEY, *Palmerston* 2, 232. ONCKEN, *Rheinpolitik* 1, 217 f.

S. 134. ONCKEN 1, 144 ff. 290.

S. 135. ONCKEN 1, 49. 95. 104. 149 f. 172. — Pläne zur Umgestaltung der Karte: ONCKEN 1, 211 f. (Persigny); OLLIVIER 8, 176 ff. (Prinz Napoleon).

S. 136. Thiers' Rede im Auszug bei ONCKEN 1, 153 ff. Vgl. LA GORCE 4, 613.

S. 137 f. Der Ungar Kiss in Berlin: ONCKEN 1, 241 ff. Napoleon zu Metternich ebenda 253.

S. 139 f. ONCKEN 1, 316 ff. BAPST, Canrobert 4, 43 f. (mit verschobenen Tagesdaten).

S. 140 f. Feldmarschall v. LOË, Erinnerungen aus meinem Berufsleben (2. Aufl. 1906), S. 82 ff. 112. L. v. SCHLÖZER, Feldmarschall v. Loë, S. 56. 62. Vgl. J. HALLER, Bismarcks Friedensschlüsse (2. Aufl. 1917), insbes. S. 52. PALÉOLOGUE p. 117 ff. ONCKEN 3, 242.

S. 142 f. ONCKEN 1, 343. Plan des Austauschs von Sachsen und Rheinland noch am 6. August: ONCKEN 2, 96. PALÉOLOGUE p. 125 f.

S. 144. ONCKEN 2, 90. VILBORT, L'œuvre de M. de Bismarck (1869), p. 522. (BISMARCKS Gesammelte Werke 7, 149.)

S. 145 f. ONCKEN 2, 82. „Les origines diplomatiques de la guerre de 1870“ 12, 116 f. 170. ONCKEN 2, 94. 84. 100 ff. 109. 127. 137. 139. 158 ff. 148 ff.

S. 147 f. Bismarck über Belgien (8. August): ONCKEN 2, 35. König Wilhelm: 2, 108. Der Bescheid (7. Sept.): 2, 100. Die Bemerkungen von ONCKEN (2, 100 f.) werden Bismarcks Auffassung der Dinge nicht gerecht. Sie stützen sich auf das spätere und sehr summarische Urteil von Radowitz und sind mit Bismarcks eigenen wiederholten Äußerungen (2, 110 und sonst oft) unvereinbar.

S. 148. ONCKEN 2, 148 ff. 151. 170 f. 176. KEUDELL, Fürst und Fürstin Bismarck, S. 354.

S. 149. Moustier: ONCKEN 2, 264. 267. 313. 342. 347. Bismarcks veränderte Stimmung besonders 2, 135. 220 ff. Sonst 2, 201 ff.

S. 150. Viktor Emanuels Urteil: ONCKEN 1, 218.

S. 151. ONCKEN 2, 257. 259. 274. 281. — KEUDELL, S. 360: Bismarcks Rede vom 11. Januar 1887.

S. 152. Erste Anknüpfung mit Österreich schon am 11. Januar und 3. Februar, dann ernstlich am 18. April. ONCKEN 2, 178, 194, 338. Ministerrat am 17. April: 2, 342. — Meine Darstellung des Luxemburger Zwischenfalls, die von der üblichen abweicht, finde ich nachträglich voll bestätigt durch eine Äußerung Napoleons selbst in Wilhelmshöhe, aufgezeichnet im Tagebuch des Generals CASTELNAU, Revue de Paris vom 1. November 1929, p. 176: „Le Luxembourg a été tout à fait à ma disposition; mais la diplomatie a si mal mené l'affaire qu'elle a laissé passer l'occasion“ usw. Bismarcks Ehrlichkeit bezeugt Napoleon hier wie schon am 18. April 1867 zu Cowley, ONCKEN 2, 350.

S. 153. Den Scheideweg, an dem die deutsche und französische Politik zu Anfang 1867 standen, beleuchtet hell das Rundschreiben Bismarcks vom 2. April, ONCKEN 2, 321. Goltz am 16. April über die Folgen eines siegreichen Krieges: „Nach wenigen Jahren würde Frankreich seine Revanche zu nehmen suchen und so Europa für lange Zeit in eine Reihe von Kriegen gestürzt werden.“ ONCKEN 2, 333.

S. 154 f. Bismarck über das Elsaß: H. v. TAUBE, Graf Alex. Keyserling 1, 545. — Stimmung in Frankreich: ONCKEN 2, 230. 174 f.

S. 155. Mitteilungen aus der Schrift von CH. MÜLLER, die in Deutschland nicht zu finden ist, bei ONCKEN 2, 560. PRÉVOST-PARADOL, La nouvelle France (1868), p. 278: „Si la Prusse poursuit avec l'Allemagne du Sud son projet



déclaré de ranger sous son drapeau tout ce qui parle allemand en Europe (!), osera-t-on nous qualifier d'agresseurs, si au lieu de l'attendre à Strasbourg, nous allons au-devant d'elle à Mayence?"

S. 156. Rouhers Geständnis (18. August 1866), daß der Tod oder längere Krankheit des Kaisers der preußenfreundlichen Politik ein Ende machen würde: ONCKEN 2, 84. — Napoleons Fatalismus (2. April 1867): 2, 279.

## 6.

S. 157 f. Moustier zu Goltz am 19. Dezember 1866: ONCKEN 2, 141. — Die Rüstungen: LA GORCE 5, 317 ff.; 6, 142 ff. OLLIVIER 11, 352. BAPST, Canrobert 4, 46 ff. ONCKEN 2, 576 f. (das Urteil Claremonts); 3, 23. Von Zeugnissen französischer Kriegslust wimmelt es. Lehrreich dafür die Memoiren des Generals DUCROT, 2. Aufl. 1895. Klagen der Kaiserin über die Knauserie der Volksvertreter: PALÉOLOGUE p. 137 f. PRÉVOST-PARADOL, *Nouv. France*, p. 257 ff. (De la guerre et de l'armée); p. 321: „La politique de la paix est, au moment où j'écris ces lignes, populaire en France, et le gouvernement actuel éprouverait même une certaine difficulté à pousser, s'il le croyait, la nation vers la guerre.“

S. 159. ONCKEN 3, 15. 154. 194. 241. 97; 2, 495. Gegen die Erzählung des Grafen Breda, 2, 568 f. — ähnlich bei DUCROT —, die ONCKEN für authentisch hält, hege ich starke Bedenken. Für den Herbst 1868, wo die Heeresreform noch kein Jahr in Kraft war, kann Napoleon nicht an Krieg gedacht haben.

S. 160 f. Die Akten bei ONCKEN, 3. Band, die Tatsachen im wesentlichen schon bei STERN 10, 184 ff. 213 ff. Dazu der späte Kommentar der Kaiserin bei PALÉOLOGUE p. 60 ff. und dessen eigene Kritik. Die fehlerhafte Politik Napoleons wird immerhin halb entschuldigt durch die unleugbar unaufrichtige Haltung der österreichischen Regierung. Daß der Brief Franz Josefs verschwunden, ist recht verdächtig. Napoleons und Rouhers Auffassung: ONCKEN 3, 251. 268. 272.

S. 162. ONCKEN 2, 328. 360 ff. 377 ff.

S. 163 ff. ONCKEN 2, 422 ff. 430 ff. 439; 3, 313. 317 f. 333. 384. OLLIVIER 13, 608. Der abtretende Minister La Tour weicht Anfang Januar 1870 seinen Nachfolger Daru zu dessen Schreck in die Lage ein: die öffentliche Losung „au dehors la paix“ bedeute in Wahrheit „en peu de mois la guerre“. ONCKEN 3, 285.

S. 166 ff. ONCKEN 3, 529. 325 ff. Bismarcks Rede vom 24. Februar 1870. Seine einzelnen Äußerungen: *Gesammelte Werke* 7, 252. 299. 264. 279. 261.

S. 168. Das deutsch-russische Einverständnis: PLATZHOFF, *Preußische Jahrbücher* 188 (1922), 283 ff.

S. 169 ff. ONCKEN 3, 288. 385. 392. 396 ff. 400. 402. 405. 417.

S. 171 f. Scharfe Mißbilligungen des französischen Vorgehens von englischer und russischer Seite: LORD, *The origins of the war of 1870* (1924), p. 140 f. 146.

S. 172. Bismarcks Erlaß an Bernstorff vom 2. Juni 1870 bei ONCKEN 3, 372 f. (dessen abschwächende Randbemerkung mir unverständlich ist) wird bestätigt durch das Schreiben an Abeken vom 5. Juli (LORD p. 130): „Frank-

reich fürchtet sich vor ernstem Bruch mehr als wir; lassen wir aber dem Glauben Raum, daß wir uns fürchten, so wird die französische Überhebung uns sehr bald keine andere Wahl lassen als den Krieg.“ — Bismarcks Verfahren erscheint begreiflich, wenn man annimmt, er habe erwartet, daß Frankreich, durch die vollzogene Wahl des Hohenzollern überrascht, in Madrid Einspruch erheben und damit entweder abgewiesen werden oder seine Beziehungen zu Spanien dauernd schädigen würde. Beides war ihm willkommen als erneute Schwächung der Regierung Napoleons und als ein Schritt mehr auf dem Wege zu inneren Wirren. Damit wäre für die deutsche Reichsgründung die Bahn freigemacht und der Krieg vermieden worden. Ähnlich ZIEKURSCH, Geschichte des neuen deutschen Kaiserreichs 1, 273 f.

S. 173 ff. BISMARCK, Gedanken und Erinnerungen, 22. Kapitel. ONCKEN 3, 416 f.

S. 176. ONCKEN 3, 424 f. 469. 458. 435 f. LORD p. 169. 180. 225. 228. Siehe namentlich den zusammenfassenden Bericht Metternichs: ONCKEN 3, 508. Am meisten erscheint Napoleon belastet durch Metternichs Bericht vom 12. Juli (3, 427): „der Kaiser will ‚die Frage komplizieren‘, die Mobilmachung verfügen und glaubt, daß sie den Krieg unvermeidlich machen wird . . . Man wünscht hier zu marschieren, da man mit Recht denkt, eine bessere Gelegenheit niemals zu finden . . . und daß man 10 Tage Vorsprung vor Preußen hat.“ Ebenso der Militärattaché Graf Uexküll, 3, 428. Endlich das Geständnis Gramonts zum dänischen Gesandten am 18. Juli, ONCKEN 3, 456: „Wir haben einen Vorsprung von 10 oder 12 Tagen; wir hätten noch mehr haben können, wenn wir, wie wir es wünschten, die Verhandlungen hätten hinziehen können.“

S. 177. Die Rechtfertigung der österreichischen Neutralität: ONCKEN 3, 464. Ein trauriges Dokument der Feigheit und Unaufrichtigkeit. Den russischen Aufmarsch sah v. UNRUH, Lebenserinnerungen, S. 310. — Viktor Emanuel: ONCKEN 3, 494. 499 f. Rußland: 3, 527. Dänemark: 3, 454. 456.

S. 178. „La fatalité s'en mêle“: ONCKEN 3, 441. An Jérôme Napoleon, 4. März 1870: „Je sombrerai peut-être, mais debout et non pourri.“ Correspondance inédite entre Nap. III et le prince Napoléon, p. p. HAUTERIVE (2. Aufl. 1926), p. 303.

S. 179 f. Bismarck und das Elsaß: HALLER, Bismarcks Friedensschlüsse, S. 82 ff. K. JACOB, Bismarck und die Erwerbung von Elsaß-Lothringen (1905). DALWIGK, Tagebücher, herausgegeben von SCHÜSSLER, S. 440 f. BISMARCK, Gesammelte Werke 7, 264.

S. 181 f. DE GABRIAC, Souvenirs diplomatiques (1896), p. 140. PALÉOLOGUE p. 263.

S. 184. ABOUT, Le dix-neuvième siècle (herausgegeben von J. REINACH), p. 390. GOOCH, Franco-german relations (1923), p. 4.

S. 185. CORTI, Leopold I., S. 125.

## 7.

S. 187. Die große Politik der europäischen Kabinette, herausgegeben vom deutschen Auswärtigen Amt 1, 103. 106. GONTAUT-BIRON, Mon ambassade en Allemagne. 1906. — Über den falschen Kriegslärm 1875 ausführlich WAHL,

Geschichte des Deutschen Reichs 1, 352 ff. ZIEKURSCH 2, 41 f. HANOTAUX, Hist. de la France contemporaine 3, 245 ff. (hier das Geständnis von Decazes, daß er übertreibe, „pour ameuter l'Europe“). PAGÈS, L'hégémonie allemande (in BOURGEOIS et PAGÈS, Les origines et les responsabilités de la grande guerre, 1922, einem veränderten Abdruck des Berichts, den der französische Senat 1919 erstatten ließ), p. 154. 161, wagt nicht mehr zu behaupten, Bismarck habe den Krieg gewollt, läßt es aber durchblicken. Noch vorsichtiger RECOULY, La Troisième République (1927), p. 102. Dagegen behauptet POINCARÉ, Les origines de la guerre (1921), p. 19, die Kriegsabsicht ohne jeden Vorbehalt. Da man nicht annehmen kann, daß er HANOTAUX nicht gelesen habe, setzt er wohl bei seinen Lesern die Unkenntnis dieses Werkes voraus. Richtig GOOCH p. 14 („there is no ground for the belief, that he had resolved to unleash the dogs of war“).

S. 189 ff. Das Angebot des Prätendenten Victor Napoleon kam durch den Großherzog von Baden in den 80er Jahren (Mitteilung eines beteiligten Diplomaten). — Bismarcks Werben um Frankreich erhellt aus den deutschen Akten im 3. Bande der „Großen Politik“ und aus den Berichten der französischen Botschafter bei PAGÈS.

S. 192 f. Das italienische Bündnis war mit veranlaßt durch das Emporsteigen Gambettas zur Macht (1881), von dem man sich einer deutschfeindlichen Haltung versehen mußte. Nach seinem Tode (31. Dezember 1882) schwand die Besorgnis. — St. Vallier 1879: Gr. Pol. 3, 384. Courcel: PAGÈS p. 378. 382. — Herbert Bismarck in Paris: Gr. Pol. 3, 427 f. Gambetta: Gr. Pol. 3, 387. HANOTAUX 4, 254 ff. CHL. HOHENLOHE, Denkwürdigkeiten 2, 318.

S. 194 f. PAGÈS p. 387 ff.

S. 195 f. PAGÈS p. 211. Im einzelnen mit dieser Darstellung sich auseinanderzusetzen, ist nicht der Mühe wert. Ihre Unaufrichtigkeit erkennt auf den ersten Blick, wer nicht in Vorurteilen befangen ist. Bezeichnend der Satz p. 235: „Wenn es je eine Einkreisung gab, so war es die, die Bismarck gegen Frankreich durchgeführt hatte, indem er es sogar im Mittelmeer bedrohte.“ Daß ein Vertrag, der die Erhaltung des Status quo bezweckt, eine Bedrohung sei, ist neu. Aber das ist die Logik französischer Publizisten und Historiker (nicht aller, zum Glück): wer einem Anspruch Frankreichs entgegentritt, „bedroht“ es. Darum, nur darum war — und ist — auch das preußische Rheinland eine „Bedrohung“.

S. 196. Über die „Revanche“ unterrichtet am besten JOACHIM KÜHN, Der Nationalismus im Leben der dritten Republik (1920). Dazu GOOCH p. 7.

S. 198. PAGÈS p. 212 ff.

S. 199. Boulanger: RECOULY p. 157 ff. Gr. Pol. 6, 203 f. 206. 210—214. 91. (Lobanow schon am 12. Mai 1886!).

S. 200 f. Der abgelehnte Fühler 1879: GOOCH p. 17. KÜHN S. 22. Grévy: GOOCH p. 8, nach den (mir nicht zugänglichen) Erinnerungen von SCHEURER-KESTNER. Vgl. RECOULY p. 111 und Gr. Pol. 6, 198. Lobanow: Gr. Pol. 6, 92. Schuwalow zu Herbette: PAGÈS p. 230. Gambetta: KÜHN S. 18, nach dem Journal des GONCOURT 6, 188. („Gambetta a développé éloquemment, très

éloquemment l'idée que Skobeleff a de jeter sur l'Allemagne toutes les peuplades guerrières de l'Asie, de l'écraser, cette Allemagne, sous le nombre et le galop de ses hordes errantes, toujours prêtes à faire la guerre pour le pillage.") Wie Gambetta über Bismarck dachte, notiert LUDOVIC HALÉVY nach einem Gespräch mit ihm (1. Mai 1881): „En somme, il ne pense qu'à la guerre, il ne voit qu'un homme en Europe, et qu'un ennemi: Bismarck. Ailleurs, rien . . . Si! . . . Il voit encore un autre homme, lui, Gambetta, en France. Et c'est tout. Entre ces deux colosses, le choc est inévitable. Voilà l'opinion de Gambetta.“ *Revue des deux Mondes*, 1. Juli 1929, p. 76.

S. 201. Gr. Pol. 3, 452; 6, 195. 151 ff. 210 ff. Bismarck 1854: Briefe an Gerlach (KOHLE) S. 140. Zu Courcel: PALÉOLOGUE p. 185.

S. 202. 203 f. Gr. Pol. 6, 177.

S. 204 f. Gr. Pol. 20 II, 325 f. (BARRÈRE). PAGÈS p. 294 f.

S. 205. Gr. Pol. 13, 247. 253; 15, 135. W. S. BLUNT, My diaries 1, 305. PAGÈS p. 278.

S. 206. 1899: Gr. Pol. 13, 265. 267. 1894: PAGÈS p. 252.

S. 207. 1895: PAGÈS p. 253 f. Gr. Pol. 9, 399 ff. 409 ff.

## 8.

S. 208 ff. Die Akten über Marokko: Gr. Pol. 20 II und 21. PAGÈS p. 292. — Die Darstellung der deutsch-französischen Beziehungen seit 1905 bei BOURGEOIS, Triple Alliance et Triple Entente (in: Origines et responsabilités) bleibt hinter der entsprechenden von PAGÈS noch weit zurück. Sie ist die Anklagerede eines Staatsanwalts, der die Schuld des Angeklagten voraussetzt und von dieser Voraussetzung aus alles deutet. Immer schon recht langweilig, ist sie heute völlig veraltet. Die beste Zusammenfassung bietet GOOCH p. 40 ff. Er irrt indes, wenn er p. 43 die deutsche Beschwerde, daß der englisch-französische Vertrag nicht mitgeteilt worden sei, „trivial“ nennt. Man muß die Tatsache — die Delcassé, in die Enge getrieben, am 13. April 1905 zugab (Gr. Pol. 20 II, 329) — im Zusammenhang würdigen. Sie wäre allerdings harmlos, wäre sie nicht beabsichtigt gewesen. Das aber war sie. Es machte damals ein gut beglaubigtes Wort Delcassés die Runde, der sich beim Abschluß des Vertrages gerühmt hatte: „Je viens de foutre le prince de Radolin.“ — Über die Bedeutung des italienischen Geheimvertrags hat Delcassé selbst sich ausgelassen in der Geheimsitzung der französischen Kammer am 20. Juni 1916, in der er seine Politik verteidigte. KÜHN S. 42. — Mein Urteil über die deutsche Politik seit 1900 ist heute dasselbe, das ich 1922 in der Studie über die „Ära Bülow“ niedergelegt habe.

S. 210. Roosevelt über Delcassé: Gr. Pol. 21, 10.

S. 211. Deutschfreundliche Äußerungen in Paris 1905: Gr. Pol. 20 II, 325 f. 344 f. 378. 401. 447. 510 ff. 596. 623. FLOURENS, La France conquise 1906. Gegen Judet hat POINCARÉ noch 1926 für nötig gehalten zu polemisieren: Au service de la France 1, 153 ff. Bülow 1904 und 1905: Gr. Pol. 20 I, 107; II, 367.

S. 213. Daß die dreijährige Dienstzeit beschlossen war, bevor Deutschland Haller, Tausend Jahre . . . 16

zur Verstärkung seines Heeres schritt, hat der Kriegsminister Jonnart offen eingestanden. Gr. Pol. 39, 153 f.

S. 214. PALÉOLOGUE p. 182 f. — POINCARÉ I, 143.

S. 218. Der französisch-russische Geheimvertrag: MERMEIX, *Le combat des trois* (1922; *Fragments d'histoire VI*), p. 76. 192 ff. („Le programme qui pendant des siècles avait été celui de la France: récupération de ce qui nous avait été enlevé par le pacte de Verdun, élimination de la force germanique de la Rive gauche du Rhin“ etc.). TEMPERLEY, *History of the Peace Conference at Paris* I, 430.

S. 219. Der Beschluß des französischen Senats: MERMEIX p. 75. — CLEMENCEAU im Vorwort zu TARDIEU, *La paix* (1921), p. XVII.

S. 220 f. Fochs Denkschriften bei MERMEIX p. 205 ff., dessen Darstellung bedeutend vollständiger und aufrichtiger ist als die von TARDIEU p. 162 ff., der das Wesentlichste unterdrückt. HOUSE AND SEYMOUR, *What really happened at Paris*, p. 49 f. 52. Fochs Rolle bei den Verhandlungen schildert ohne Zurückhaltung General MORDACQ, *Revue des deux Mondes*, 15. Juni 1929, p. 762 ff.

S. 222. Wie ernstlich manche Kreise in Frankreich die Auflösung des Deutschen Reiches erstrebten, zeigen TARDIEU p. 393 ff. und MERMEIX p. 154 ff.

S. 223. 25. April 1919: MERMEIX p. 223 ff., mit Berufung auf zwei anwesende Minister. Clemenceaus Worte p. 230. — EBRAY, *La paix malpropre* (1924), p. 102. 203. Poincarés Äußerung 1922 ging unwidersprochen durch die Zeitungen.

S. 224. Thiers am 26. November 1852 bei SENIOR, *Conversations I*, 118 („vanity, envy and ambition are our real passions“).

S. 226. PERRAUD schließt seinen mehrfach erwähnten Aufsatz, *Revue des deux Mondes* 1923 V, 697, mit den andeutungsreichen Sätzen: „In unsern Tagen haben die Fortschritte der materiellen Kultur und die Entwicklung der Verkehrsmittel dazu geführt, daß Interessen und Ideen ebenso feste Bande zwischen den Völkern knüpfen wie ehemals der Gebrauch der Gewalt; daß . . . wirtschaftliche Durchdringung und geistige Ausstrahlung nicht weniger wirksame Mittel darstellen als militärische Beherrschung; kurz, daß eine große Nation oft ein größeres Interesse daran hat, ihre ‚moralischen‘ Grenzen anstatt ihrer amtlichen auszudehnen. Diese neuen Tatsachen, verbunden mit den Überlieferungen und Lehren der Vergangenheit, müssen eine Politik bestimmen, für die die wirksame Formel noch zu finden ist.“ Ist sie inzwischen gefunden? Heißt sie am Ende Paneuropa?

S. 227. Wilsons Wort über den Rhein fiel in seiner Rede in der Sorbonne. PINON, *Revue des deux Mondes*, 15. September 1928, p. 426.

S. 228. Bismarck zu Vilbort 1866, siehe oben zu S. 144.

S. 229. G. RÜMELIN, *Fragmente über das deutsche Volk* (in Schweglers *Jahrbüchern der Gegenwart*, 1846, S. 164): „Seit zwei Jahrhunderten blicken wir nach Frankreich und treiben französische Sprache und Mode, aber noch haben wir auch nicht den allergeringsten Teil irgend eines französischen Vorzugs oder Fehlers angenommen.“

S. 230. LAVISSE tat den erwähnten Ausspruch 1919 in einer öffentlichen Polemik, wenn ich mich recht erinnere, gegen Hans Delbrück.