



## **Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica**

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructae

De Provisione Et Obtentione Beneficiorvm

**Leuren, Peter**

**Coloniæ Agrippinæ, 1704**

759. An, & qualiter inhabilis possit petere & acceptare beneficium, & an teneatur occultum suum defectum manifestare.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74485](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74485)

## CAPUT TERTIUM.

### DE PERSONIS, QUIBUS CONFERENDA BENEFICIA, IPSOQUE COLLATIONIS ACTU.

#### PARAGRAPHVS I.

De conferendis beneficiis personis designatis, habilibus, seu qualificatis in genere, & in specie de Episcopis.

*Questio 759. An, & qualiter inhabilis possit petere & acceptare beneficium Ecclesiasticum, & an teneatur occultum defectum suum manifestare?*

1.



Espondeo primò: ordinariè loquendo, qui est irregularis, v. g. aut aliter inhabilis ad beneficium, non potest illud petere aut acceptare, nisi prius dispensationem super defectu, si dispen-

sabilis, obtineat. Laym. in c. cum in cunctis. de elect. §. inferiora. num. 18. Argumento c. innotuit. de elect. c. nisi. de renunciat.

2. Respondeo secundò: si eligendus aut electus, vel etiam aliter promovendus sciat se inhabilem ob defectum suum, cum de eo sit inquisitio (quam Superior, dum tantum agitur, ne indignus promoveatur, etiam nulla præcedente infamia aut querelâ, ex officio instituere debet, etsi secus sit, dum agitur de punitione, Argumento c. 1. de postul. Laym. loc. cit. n. 2. citans Abb. Innoc. Burr. in hoc c. 1. Navar. in rubr. de iudiciis. num. 92. Sanch. de matrim. l. 3. d. 14. n. 2.) manifestare tenetur, aut ab acceptanda electione aliâve promotione sui abstinere. Laym. in c. cum nobis. de elect. n. 1. sic etiam Sanch. loc. cit. ait de admittendis ad Ordines, quod ipsi etiam ordinandi, si de indignitate, aut impedimento occulto interrogentur, teneantur illud confiteri, aut à petitione & susceptione Ordinum abstinere: videturque etiam ad faciendam ultro nee hanc manifestationem teneri, ut ex Sanch. loc. cit. indicat Laym. ad cit. §. inferiora. num. 18. Neque enim, ut ibidem ait, in tali casu homini imposita est necessitas, seipsum infamandi; cum possit ab Ordine suscipiendo abstinere, & beneficium non petere, aut non acceptare.

3. Respondeo tertio: accidere tamen potest casus, ut quis beneficium sibi delatum non facile, hoc est, sine infamatione sui recusare possit, adeoque in eo occultam irregularitatem, aliâve sui inhabilitatem cum dicta sua infamia manifestare non tenetur. Laym. ad cit. §. inferiora. n. 19. citans pro hoc Suar. de cens. d. 40. f. 2. n. 31. & 34. & Innoc. in c. innotuit. de elect. n. 2. Electio enim, collatio

aut provisio beneficii facta personæ irregulari naturaliter & quasi fundamentaliter constitit. Laym. ibid. & collatio beneficii facta personæ incapaci, si bonâ fide facta sit, tenet mero jure. Lott. l. 2. q. 47. num. 91. ex Innoc. in c. cum nostris. de concess. preb. n. 3. tamen autem à jure Ecclesiastico sit prohibita, imò etiam in Ordine ad forum externum irrita, tamen lex ista positiva, unde dimanat obligatio ista manifestandi inhabilitatem suam, non obligat in casu necessitatis. Laym. cit. n. 19. Sic etiam in irregularis tacuit defectum suum, & postea impetrat super eo dispensationem, electio vel collatio ante facta eo ipso conferitur valida, quod falsum foret, si electio seu collatio talis secundum fundamentum & substantiam ante omnem iudicis sententiam irrita esset; quia quod ab initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere. Laym. ibid. & illud subjungens, quod licet provisio beneficii omni jure sit penitus irrita, posse tamen contingere casum, ut quis, quantum in se est, sibi oblatum licite acceptet ob gravem necessitatem. V. g. si Titius sciens simoniacam pactionem intercurrisse, vel conficius suæ occultæ excommunicationis, quam proderi non potest, nec absolutionem impetrare, à patre, gravibus intentatis minis, cogatur beneficium statim acceptare, postea revalidationem tituli consecuturus, aut beneficium renunciaturus.

*Questio 760. Qualiter, dum quis inhabilis, adeoque provissus invalide, jus ejus convalescat post dispensationem?*

Respondeo: si quis ob defectum nulliter provissus est, sublato per dispensationem defectu ab eo, qui dispensandi potestatem habet, jus provissio convalescit; dum enim defectus ex jure positivo est dispensabilis, provissio quodammodo nempe fundamentaliter, ut dictum q. precedente, & jure naturali spectato, subsistit, ac ideo sublato defectu per legem positivam inducto, etiam civiliter seu in ordine ad forum externum perfici potest. Laym. in c. innotuit. de elect. n. 9. Idem quoque tradit Laym. in c. nisi cum pridem. de renunciatione. n. 5. ubi: si aliquis in excommunicatione, suspensione, irregularitate occulta institutus fuit, sublato impedimento per eum, qui potestate absolvendi, aut dispensandi præditus est, eo ipso titulum validari, tanquam probabile docuit Theol. mor. tr. c. 15. n. 3. & in c. super eo. de elect. n. 3. §. deinde. modò tamen res in nullius præjudicium cedat. Sic v. g. si Capitulares ignoranter elegerint indignum, penes ipsos maneret jus aliam electionem faciendi; ideoque absque eorum consensu defectus ille in ordine ad jus electionis illius habitæ stabilendum non posset tolli ab Ordinario; secus si scienter; tunc enim non posset contradicere, juxta c. nulli, de elect. in c. Laym. cit.