



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

29. Quando infantes Christianorum sint baptizandi à Parentibus, vel
tutoribus? Sed difficultas est, an consuetudo Ecclesiae obligans sub mortali
parentes ad baptizandum infantes sit ubique? Ex p. 9. ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

Sup. hoc re-
pore in §. 1.
Ref. praece-
rite à lin. 2.

7. Restat modò videre, ad complementum questionis, quanto tempore parentes possint differre Baptismum infantium. Granadus *ubi supra*, num. 2; ex Soto, Valentia, & Henriquez asserit; non licere usque ad duodecimum diem Baptismum differre sine peccato mortali, nisi urgeret aliqua gravis causa. Id, quod suadet consuetudo Ecclesiastica baptizandi octavo die; ultra quem dilatio dierum, vel trium dierum, non videtur gravis. Sed plus addit Castrus Palaus *tom. 4. tract. 19. disp. unica, punct. 9. num. 4.* sic enim asserit: [Quae autem sit diuturna dilatio sufficiens ad peccatum mortale, arbitrio prudentis iudicanda est; teste Suarez *disp. 25. sect. 2. §. Sed queres*; & Henriquez *lib. 2. cap. 4. num. 3.* Crederem autem, seclusa gravi causa, ultra mensem à nativitate diuturnam esse dilationem: quia est dilatio contra communem praxim, & periculo scandali satis exposita. Stante verò causa gravi, qualis fortè est, ut Baptismus majori cum solemnitate fiat, permitti potest dilatio ultra mensem unum, sed non duos: adhibita tamen speciali diligentia, ne parvulo periculum contingat decedendi sine Baptismo.] Ita ille. Vide Layman, *lib. 5. tractat. 2. cap. 6. quest. 4. num. 2.* cui adde, me citato, Leandrum *de Sacram. tom. 1. tractat. 2. disp. 1. quest. 14.*

RESOL. XXX.

An ad suscipiendum Baptismum sufficiat attritio cognita?

Idem dicendum est quoad Sacramentum Pœnitentiae? Et an, ut attritio sufficiens sit ad Baptismum, sit necesse, quod sit supernaturalis objectivè, vel sufficiat qualiscumque pœnitentia imperfecta? Ex part. 3. tract. 4. Resolut. 13.

§. 1. **N**egativè respondet Adrianus in 4. de pœnit. *quest. 1. concl. 5. art. 3.* Alexander de Ales. 4. *part. quest. 18. membr. 2. art. 1.* Medina *Cod. de confess. quest. de confess. ficta iteranda.* Corduba in *questionario lib. 1. q. 2.* & Vega indicat *lib. 13. in Concil. Trident. cap. 14.* Ledesma 2. *p. 4. q. 20. art. 1.* Victoria in *sum. Sacr. num. 258.* & alij, & septem rationes adducit Cabrera pro hac firmanda opinione.

2. Sed ipse meritò illam impugnat *de Sacram. q. 69. art. 8. disp. 2. §. 5. & 10.* & Villalobos in *summa tom. 1. tract. 5. diff. 19. num. 3.* sic ait: [Sufficiente dispositione para este Sacramento es la atricion, y no se requiere contricion, assi lo tienen S. Thomas, Scoto, y es comun. El fundamento es, porque para el Sacramento de la penitencia no es necesario mas que esto, luego lo mismo se ha de dezir aqui, donde se concede mas facilmente el perdon, y no es menester que esta atricion sea tenida por contricion, como tambien diremos en el Sacramento de la Penitencia. Esta atricion es necesario, que sea sobrenatural, porque de otra manera no seria verdadera disposicion para la gracia.] Ita ille, & ante illum docet etiam hanc sententiam Nugnus in 3. *part. tom. 1. q. 69. art. 9. dub. 2.* ubi contrariam improbabilem esse affirmat.

3. Dicendum est igitur, attritionem cognitam esse sufficientem dispositionem ad Sacramentum Baptismi, unde si quis videat se non habere contritionem, licet potest accedere ad hoc Sacramentum, & justificatur in illo, & idem dicendum est quoad Sacramentum Pœnitentiae.

4. Sed plus addit Pitigianus in 4. *tom. 1. diff. 4.*

Sup. contem-
in hoc ver-
fic. usque ad
seq. infra in
tract. 7. Ref.
108. §. 1. 2.
& 3. & in
alio eorum
notationi.
Sup. hac at-
tritione in-
fra in prin-
cipio. §. ult.
hujus Ref.

9. 4. *art. 3. concl. 3.* ubi sic ait. Attritio sufficiens ad effectum Baptismi non est necesse, quòd sit supernaturalis objectivè, sed sufficit qualiscumque pœnitentia imperfecta, quae tamen absolute removeat affectum ad peccatum, id est, faciat ut amplius non vigeat, qualis est illa pœnitentia, quae est de ipsis peccatis in se; sub quacumque ratione quis illa detestetur, sive ea ratio sit quatenus sunt offensa Dei, sive ut habent reatum poenae aeternae, sive ut habent ignominiam, sive ob quemcumque alium ejusmodi respectum, quae pœnitentia solet nominari attritio imperfecta. Sic Pitigianus, & ante illum Sotus & Cano, quos refert, & meritò impugnant Joan. de la Cruz in *direct. consc. p. 2. de Baptismo, quest. 4. dub. 3. conclus. 2.* Nugnus *ubi supra dub. 4.* & Cabrera cum aliis, quia attritio naturalis non est proportionata dispositio ad gratiam, quae est forma spiritualis.

RESOL. XXXI.

An propter imminentem mortem liceat adulto differre susceptionem Baptismi, aut illam praeferre; cum tamen aliqui possit vitam conservare, si Baptismum omittat?

Et cursum inferatur, an adulto non sit medium necessarium ad salutem Baptismus in re susceptus, sed in voto sufficiat? Ex part. 5. tractat. 3. Resolut. 9.

§. 1. **V**T, v. g. si quis minaretur mortem adulto, si baptizetur, cum tamen aliqui posset vitam conservare, si Baptismum omittat; Et in hoc eventu certum est in primis licere differre Baptismum propter vitandum ejusmodi periculum, si postea creditur adfuturam occasionem recipiendi hoc Sacramentum. Deinde licet certò sciretur postea non fore suscipiendum Baptismum, nemo, per se loquendo, obligaretur illum recipere cum tanto vitae periculo; quòd quidem ferè omnes Doctores sentire, affirmat Suarez *disp. 31. sect. 3; paulò post initium*, probarique potest, quia adulto non est medium necessarium ad salutem Baptismus in re susceptus, sed in voto sufficit, ut supra dictum est; ergo cum aliunde amor vitae maximus sit, & magna obligatio illam prudenter conservandi, non tenebitur adultus tubire manifestum vitae discrimen, ut Sacramentum recipiat, sed satis erit si eliciat contritionem, & poterit aeternam adipisci salutem. Denique addo in praedicto casu non teneri adultum omittere Baptismum. Et quidem si ex Baptismi omissione proveniret grave aliquod incommodum contra Catholicam Religionem, creareturque aliqua infamia Ecclesiae, non solum posset, sed teneretur non omittere Baptismum, quia majoris momenti est honor fidei nostrae, quam vita unius, imò & plurium hominum; proptereaque dicebam, per se loquendo, non teneri adultum ad Baptismum cum vitae discrimine, quia per accidens teneri posset, ut in praedicto, & similibus casibus. Verumtamen licet nullum ejusmodi incommodum ex omissione Baptismi proveniret, non videtur homo teneri omittere hoc Sacramentum propter periculum mortis, si certò sciat non habiturum postea copiam Baptismi. Probatur, quia hoc non est sibi ipsi mortem inferre, quod est intrinsecè malum, sed mortem ab alio infligi permittere, quod quidem saepe licitum est, ut constat ex materia de homicidio, quando occur-

Sup. hoc &
sequenti do-
ctrina infra
in 11. 3. Ref.
95. §. ult. &
ex Ref. 107.
§. Notandū
est & ex
Ref. 108.
§. 1. & 2.

Sup. hoc in
tom. 2. tit. 6.
ex doctrina
Ref. 136.
paulò post
initium, verò
secundo. &
in tom. 7.
tit. 5. Ref. 76.
§. Quinto,
inferitur.