



**R. P. Ferdinandi De Castro Palao, Legionensis Soc. Iesv,
Sacræ Theologiæ Professoris, Et sanctæ Inquisitionis
Qualificatoris & Consultoris; Operis Moralis, De Virtvtibvs,
Et Vitiis Contrariis, In ...**

Continet Tractatvs De Conscientia, De Peccatis, De Legibvs, De Fide, Spe,
Et Charitate

**Castro Palao, Fernando de
Lugduni, 1669**

1 Quid sit priuilegium, & qua ratione à lege, dispensatione, gratia, &
rescripto distinguatur.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76540](#)

depositio sit de confusione vigente illo in loco , vbi testis commoratur; fucus si de probanda confusione alterius loci tractaretur, quia tunc vnu testis videtur semiplenam probationem praestare, quia est probabilis ignoratio illius confusione. Sed hæc limitatio mihi non probatur, si in loco illo, de quo probanda est confusione, non adsit alii testes illam testificantes: nam tunc à fortiori cognitione ableris suspecta certi potest, & eius testimonium fallax. Secunda limitatio Mafcardi, vt non procedat, quando ageretur de probanda confusione multum antiqua quia tunc vix est, qui illius recordetur, & vnu testis iuratus semiplenam constituit probationem, ex authen- sed cum testator, C ad legem Falcid. & l. si arbitrio ff. de probat, cui limitationis afflentior.

8. Plenæ autem probatur confusione, si duo testes de illa deponant: sic Guid. Papa consil. 116. n. 9. & consil. 17. n. 3. Barr. in l. 2. C. qua. sit longa confusione. 26. & in l. de quibus, in 4. q. in princ. Rochus de Curte tract. de confusione. 14. n. 5. 6. Mafcard. alias refertur consil. 424. n. 4. & n. 13. Salas disp. 19. secl. 18. n. 108. Hi autem testes debent deponere de viu populi, frequenter actuum, & diu uirtutate temporis illius actus, quia hac omnia ad confusione præscriptum requiruntur, alias non probante confusione. sic Guid. Papa consil. 23. Rebuff. tract. de confusione. n. 196. tom. 1. Mafcard. supra n. 2. Quocirca debent testes deponere se videlicet obseruatum esse illo in loco , scientibus & presentibus multis tuto temporis spacio , quod ad introducendam confusione requiriatur: vt eleganter tradit Rota decr. 25. in noui. apud Fatin. pag. mibi 291. tom. 1. decimation nouissimorum. & decr. 5. & 6. n. 7. fine & part. 2. decr. 497. n. 2. neque sufficit, si testester est confusione, nisi illius ratio nem reddat, ut optimè tradit Decius consil. 215. n. 3. Rochus de Curte in tract. de confusione. n. 17. verific. & quod testis. Barr. in l. de quibus. sol. 9. verific. sed quid si testis. Ratio est, quia confusione est vius frequenter populi longo tempore durans. Ergo qui de confusione testari debet, de viu frequenti longo tempore durante debet ferre testimonium. Verum si de immemoriali confusione testes deponant, sufficit, si testentur, se ita videant, & a maioribus audire obseruatum, quin viderint, aut au- dierint aliquid contra factum.

9. Sed inquires, an consuetudo probatur sufficiens per assertiōnē alicuius excellētis Doctoris , de confusione testificans?

Varia sunt Doctorum placita in hac re, vt videre est apud Thomam Sanchez lib. 7. de matr. disp. 17. num. 8. & Mafcard, de probacionib. conclus. 426. n. 1. & segg. Salas disp. 19. secl. 18. Ilios tamen in concordiam redigit Mafcard. n. 11. affirmans, Doctori excellēti restant in suis scriptis esse confusione, cre- dendū esse præsumptiū, non concludēt. Et probat præsumptiū esse ex dendam, quia testis etiam non iuratus facit præsumptiōnem: vt obseruat glossa in cap. nuper de testibus. Item dictum honesti viri inducit creditūlum: vt obseruat Acur. in l. Tatio fundus ff. de condit. & demonstrat & Decius consil. 540. & consil. 691 fine. Item pro iudice præsumptiōnem cap. in nostra de procuratoriis. & in cap. in præsenzia de renunciā, quin etiā pro Notario præsumptiōnem cap. ad audiētiam, de præscrip. Ergo etiam præsumptiōnem est pro dicto excellētis Doctoris , donec contrarium probetur. Quod autem dictum excellētis Doctoris non facit concludēt probationem, probat optimè Mafcard. primo, quia confusione est quid factū in his autem, quæ ad factū pertinentib. magis Doctori , quam alii credendū est, fucus vero fieret in his, quæ ad cius professionem spectarent. Secundo quia ea, quæ sunt facti, plerunque etiam prudentissimos fallunt. L. 2. ff. de iure. & facti ignorātia. Ergo non concludit dictum prudentissimi. Tertio testi cuiuscumque sit qualitatis non creditur absque iuramento, vt in religiosis patet, c. suis, de testibus. Et de Episcopo constitutum est in e. fin. de iuram calamus, quin ino, neque etiam S. Romana Ecclesia Cardinali creditur, si deponant abī iuramento, vt docuit glossa cap. cum olim. 1. in verbo fratribus, & ibi Abbas de priuilegiis, & idem Abbas in cap. nuper, de testibus. Ergo multo minus videtur credendum Doctori etiam præstantissimo absque iuramento. Quarto probat idem Mafcard. quin alias sequentur duplicitem specialitatem circa idem concutere. Prima quod admittentur testes non iurati. Secunda, quod admittentur testes qui deponent per scripturam: quod non licet fanciū est in cap. testes. 3. & 9. & in l. 3. & idem diuis. ff. de testib. Sed istud non debet admitti quia duplex specialitas circa idem concutere non debet. l. 1. & quod ibi notar. Barr. e. de inofficiis doct. & in l. 1. si quis pro emptore, ff. de usucap. Ergo vni Doctori fides integra non est adhibenda.

10. Verum si communiter Doctores consuetudinem re- flectentur, & nullas sit qui contradicat, credo fidere ei integrē habendam esse quia tunc videtur probata confusione notoria & dicta illorum Doctorum habentur tanquam publica instrumenta sic docuit Mafcard plures refertur conclus. 426. num. 17. saach lib. 7. de matr. disp. 17. n. 8. Salas disp. 19. secl. 18. num. 108. Debet tamen consuetudo iuri communi esse conformis & non aduersaria: nam iuri communi aduersaria, dicta illo-

rum Doctorum plena non probant omnibus enim illis ius commune prepondet: vt recēdē ex aliis Doctoribus docuit Mafcard. ibi numer. 24. Quia etiam ratione, eti ex authoritate vnius glossa confutudo probetur, vt censet Bald. cap. cum dilectus. vol. 2. de confusione. & Decius consil. 140. num. 9 & 10. & glossa in l. dos à patre, Cod. folio. matrimonio. hoc intelligendum est, si communis non aduersetur: vt ex aliis notat Mafcard. num. 29.

11. Hæc omnia intelligenda sunt de probatione facti ex ternis & iudicitali. Si enim de fato conscientia loquuntur, existimo vni excellenti Doctori assertenti confusione esse, dummodo alii non contradicant posse integrē fidem adhiberi, quia facit sem moraliter certam, ac proinde aptam, cui fides in fato conscientie merito habenda sit, sic Salas disp. 19. secl. 18. n. 108. Suar. lib. 7. de legib. c. 11. n. 8.

DISP V TATI O IV.

De lege concedente priuilegium, & ex de priuilegiis

AD perfectam legis notitiam pertinet [priuilegiorum co-]gnitio utrum extrahant subditos à legis communis ob- letuatione.

Multipliciter priuilegium nuncupatur: quælibet enim gratia, beneficium, favor, prærogativa, exemptio, indulgentia, & facultas alicui specialiter concessa, priuilegium dicuntur: & quia hæc solent per rescriptum Principis, diploma, seu bullam Pontificis concedi: ideo illud præscriptum, diploma, seu bulla, solet priuilegium appellari non quia sunt priuilegia, sed quia priuilegium continent, qua vero ratione dif- ferant, statim videbimus.

P V N C T U M I.

Quid sit priuilegium, & qua ratione à lege, dispensatione, gratia, & rescripto distinguuntur.

1. Definitur priuilegium.
2. Quarantone dicuntur lex priuata.
3. Inferuntur aliqua valde notanda.
4. Leges penales priuilegia dici non debent.
5. Explicatur, quomodo priuilegium differat à lege, dispensatione, gratia, & rescripto.

I Octo communiter definitur priuilegium, vt sit pri- data lex aliquod speciale beneficium concedens. Sic sumitur ex Ilidoro celato in cap. priuilegia. disp. 3. & c. in his, de priuileg. cap. Abbat. cap. olim. de verborum signific. Dicitur, lex non propriè tunc quia sapientia priuilegium non est perpetuum, sed temporalem etiam quia necessitatem non imponit priuilegio vivendi priuilegio, sapientia enim illum liberum relinquit vivendi priuilegio, vt contingat, quando priuilegium est in favorem priuata personæ, & non in favorem communis: di- citur tamen lex quia dum durat alii necessitatem importat ne priuilegio vsum priuilegiis impediunt, esto huiusmodi nec- cessitatis etiam ex iure ipso naturali orum habeat quia ius ipsum naturale dicitur ne priuilegiis iure, & facultate sibi à superiori concessa priuenter, quare priuilegium respectu aliorum est lex, non respectu priuilegiis.

2. Vocatur autem lex priuata, quia regulariter priuata per- sonæ conceditur, ei dato, quod alicui communiter concedatur: & tanquam parti communis superioris, quia erat lege communis obligata, conceditur, præcepit tamen appellatur lex priuata, quia priuatum aliquod beneficium priuilegiato con- cedit, si enim nihil speciale concederet, quod ex iure communis concessum non esset inutile & fructuaneum esset priuilegium ut dicitur in cap. in his, de priuilegiis, cap. Abbate, eodem tit. & tradit Gratar. §. vlt. 25. quis. 1. Neque oblat sapientia priuilegia conciliations factas à principe illatum rerum, quæ alias iure communi concessa erant, vt constat ex cap. quia in causa, de procuratoriis, vbi conceditur vniuersitat. Parisiensi, vt possit procuratorem creare, quod de iure communi, vt ibidem dicitur, fieri poterat, & in cap. oī Christi, §. fin. de- retribuendo, religiosi conceditur potestas iurandi in propriis causis alias probatione deficiente, quod iure etiam naturali facere poterant. Non inquam, oblati: iuri, quia hæc non sunt propriæ priuilegia concessiva, de quibus loquimur, nihil enim speciale his personis concedunt, quod alias concessum non esset: sunt tamen priuilegia declarativa, quia declarant quod fore illis erat dubium, & obscurum: quia declaratio meri-