



Forum Beneficiale, Sive Quæstiones & Responsa Canonica

Materiam De Beneficiis Universam Ex Beneficialistarum tam antiquorum, quàm recentiorum placitis complectentia. Opus methodo novâ, & clarâ in tres digestum Partes ... accuratè, ac copiosè instructæ

De Provisione Et Obtentione Beneficiorvm

Leuren, Peter

Coloniæ Agrippinæ, 1704

834. Quæ dicatur possessio annalis pacifica in ordine ad effectum regulæ de annali.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74485](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74485)

Questio 833. Vnde, & qualiter hac annalitas sit deducenda?

Respondeo: annus iste incipit à die adeptæ possessionis per eum, cuius beneficium impetratur. Paris. l. 3. q. 5. n. 72. Chok. hic n. 26. citans Rebuff. in pr. ad banc reg. gl. 4. Lott. cit. q. 52. n. 19. citans insuper Mandos. q. 19. ubi etiam, quod sufficiat possessio instrumentalis, quatenus non doceatur, eam tunc per alium fuisse occupatam. Terminatur autem hic annus eodem die alterius anni, & quidè in initio istius diei; in materia enim favorabilis, prout est hac regula, respectu excipientis, non computatur annus de momento in momentum, sed civiliter ad dies, ita ut intelligatur annus perfectus, quandocumque elapsi sunt dies 365. Lott. loc. cit. n. 21. Debè: que hic annus esse continuus, adeoque ex eo deduci non debent dies feriati. Paris. loc. cit. n. 73. & 74. citans Mand. hic q. 21. Sarn. q. 77. quod tamen posterius potius videtur habere locum in anno dato ad prosequendâ causam, quam de annalitate possessionis, ut patet ex limitatione, quam adiecit: nisi illo tempore fuerit impeditus.

Questio 834. Quæ dicatur possessio annalis pacifica in ordine ad effectum hujus regule?

1. Respondeo primò in genere: pacificum possessorem hic dici illum, cui nulla mota est lis seu controversia juris vel facti in iudicio, vel extra super re seu beneficio possessio. Chok. hic. nu. 32. Paris. l. 3. q. 5. n. 29. citans Clem. gratia. de renunc. & ibi Gl. Card. Inol. Archid. in c. commissaria. de elect. in 6. Card. Paris. conf. 81. n. 6. vol. 4. Rebuff. de pacif. poss. n. 166. Sarn. ad reg. de trienn. q. 3. & c.

2. Respondeo secundò in specie hoc ipsum declarando: primò possessionem pacificam interrupturbari, siue possessionem reddi non pacificam ex lite super ipso possessorio, & hanc sufficientem esse ad interrompendam pacificam possessionem, ait Paris. loc. cit. n. 30. & citat pro hoc Cassad. decis. 9. de causa prop. & poss. & Rotam in Giennensi Prioratus. 17. Decemb. 1519.

3. Secundò: ex quacunq; lite, etiam nulliter & merè de facto mota. Lott. cit. q. 52. nu. 31. Nisi forè nullitas oriatur ex defectu jurisdictionis, puta, quod iudex, coram quo movetur lis, caret jurisdictione, aut ejus jurisdictionis est suspensa. Lott. ibid. n. 32. juncto n. 28. q. 53. Unde quod dicitur, ad effectum interrompendi annalem vel triennem possessionem pacificam sufficere extrajudicalem controversiam & litem coram iudicibus incompetentibus; adeoque ipis laicis, id inquam, referendum est ad controversiam, per quam de facto fuerunt illata molestia & turbationes circa ipsam possessionem fructuum. Lott. cit. q. 53. n. 30. Hinc dum quis intra annum adeptæ possessionis citatus est nulliter (intellige nullitate proveniente aliunde quam ex defectu jurisdictionis) modò processus sit introductus, non dicitur pacifica possessio per annum; quia non sine lite & controversia possidet. Chok. hic. n. 33. citans Rebuff. ad eandem reg. gl. 6. contra Gomel. hic q. 45. Quod tamen limitandum & intelligendum non nisi de citatione data executioni; ad effectum enim interruptionis hujus pacificæ possessionis non sufficit citationem possessoris beneficii decretam & impetratam fuisse; sed requiritur illam datam fuisse executioni. Chok. n. 39. Lott. l. 2. q. 53. n. 32. factâ autem hac executione

citationis, orta jam videtur judicialis controversia, indeque interrupta possessio pacifica. Lott. cit. q. 53. n. 24. adeo, ut quamvis in ordine ad alium effectum huic executioni renunciari valeat, ad effectum tamen interruptionis pacificæ hujus possessionis talis renunciatio seu penitentia non attendatur. Lott. ibid. n. 25. citans Achill. decis. 383. n. 2. Porro executionem hanc satis justificari ex comparitione apud acta, cum constitutione procuratoris, etiam si non appareat de relatione Curforis, seu nuncii citantis, procedereque id ipsum fortius, & utique præsumptivè justificari ex eo talem executionem, si suppositâ decretâ contra possessorem citatione, is per se ipsum, vel procuratorem comparuisset in iudicio, ait Lott. n. 26. & 27. Tradit quoque Chok. hic num. 35. ex Mand. q. 3. quod quoties reus habens notitiam citationis nondum executâ veniat ad causam, lis dicatur verè introducta (adeoque per hoc turbata possessio) nisi lis esset notorie calumniosa. Chok. ibid. ex Cassad. decis. 5. n. 3. ut lite pend. vel nisi actor non compareat; quia per citationem non dicitur processus inchoatus auctore non comparente, juxta Bald. in l. post editum. §. 1. ff. de iudic. Chok. cit. n. 35. Quid autem dicendum de possessore citato vigore clausulæ: omnesq; alios interesse habentes &c. & quid de eo, in quæ citatio fuit executâ, sed non in iudicio eam reproduxit. Chok. n. 37. & 38. remittit ad Mand. q. 35. & 36.

4. Tertio: ex quacunq; molestatione. Lott. q. 52. n. 33. ubi tamen agit de molestia extrajudiciali, seu de facto; necesse esse eam illatam super fructuum perceptione, id est, super ipso jure percipiendi, non autem super ipsis fructibus, qui alio jure prætenderentur deberi per possessorem, Lott. cit. q. 52. n. 35. & 36. citans Sarn. q. 45.

5. Quarto, ut censetur possessio non pacifica, sufficit quod antecessori moderni possessoris mota fuerit lis, aut illata molestatio, quæ lis eo vivo finita non fuit, etsi ipse modernus possessor intra annum & ultra nullam passus esset controversiam aut molestiam; quia cum lis illa pergit durare, utpote non finita per sententiam datam executioni, beneficium dicitur infectum, ad quemcunq; transeat, & possessio beneficii à tempore motæ de eo controversiæ habenti illud dici non poterit pacifica. Chok. n. 42. Lott. q. 52. n. 29. & 30. citans Mohedy decis. 14. de causa prop. & poss. Secus est in regula de trienniali; eâ enim adhuc juvatur possessor triennialis, si ipse nunquam fuisse in lite, licet super eodem beneficio lis esset aut fuisset inter alios, quando ipse cœpit possidere; siquidem hac regula extinguit lites antiquas, de quo postmodum.

6. Quintò: ut dicatur annalis pacifica possessio in ordine ad effectum hujus regule, requiri, ut sit pacifica usque ad diem impetrationis, ita ut satis non sit justificare initium possessionis pacificæ, & illius continuationem per annum, si alter postmodum possederit, aut molestias inculerit, tradit Lott. cit. q. 52. n. 23. & 24. citans Sarn. q. 50. n. 77. Mandos. q. 21. & Casarem de Grasis decis. 35. alias 7. de causa prop. & poss. ubi ait, regulam passim in Rota sic praticari.

7. Sextò: si post impetrationem prius efficiatur quis possessor annalis, vel hoc ipso ob obtentam impetrationem; non posse dici possessorem annalem pacificum in ordine ad effectum, ut si impetrans postmodum obtineat gratiam perinde valeret eidem, huic gratiæ valeat obtinere hac regula, tradit Lott. ibid. num. 25. juxta resolutionem Rota

in Brixienf. paroch. 2. Junii 1587. Circa quod tamen observandum, quod habet Tond. *in qq. benefic. p. 1. c. 85. n. 67.* ex Buratt. *decif. 583. n. 3.* quod sola impetratio facta per adversarium non noceat, sed ea non obstante semper currat tempus triennalis possessionis; nisi præterea intervenerit citatio. Ubi etiam illud observandum, quod habent verba regulæ in fine; nimirum, quod si impetrans regulæ non satisfecerit, & vel sic frivole molestarer possessorem, & hic propterea absolvarur, beneficium illud ex tali impetratione, non dicatur litigiosum. Chok. *hic. num. 60.* juxta Lancelot. *de arrent. p. 2. c. 4. in prafat. n. 163.* De quo vide fusè agentem Mandof. *hic. q. 86. 87. 89.* Plura de pacifica possessione vide ad regulam de triennali.

Quaestio 835. Qualiter iste annus pacifica possessionis spectetur, & integretur ex possessione plurium successivè?

Respondeo: dum annus non est completus tempore prioris possessoris, v. g. resignantis, ut quia is possedit per 6. vel 7. menses pacificè beneficium, & postmodum alius v. g. resignatarius possidet illud per reliquos 6. vel 5. menses, hic posterior possessor tueri se non potest regulæ hac de annali; eò quod regulæ loquatur semper de uno possessore annali. Paris. *de resign. l. 3. q. 5.* citans Sarn. *hic. q. 62.* & Mandof. *q. 23. num. 6.* ac dicens, hanc esse sententiam communem. Castrop. *d. 2. p. 33. n. 8.* citans Azor. *l. 7. c. 34. q. 7.* Neque obstat huic responsioni, quod tempora prædecessoris & successoris conjungantur, non tantum in materia profana, v. g. ad complendam præscriptionem, ut Bald. *conf. 159. l. 3.* Card. Paris. *conf. 1. num. 117. vol. 1.* apud Paris. *de resign. loc. cit. n. 46.* (uti etiam idem patet in ulucapione, dum ejus tempora conjunguntur, v. g. ex persona defuncti & hæredis. *l. qui cum pro hærede. ff. pro empr.*) verum etiam in ipsa materia beneficiæ, v. g. in quasi possessione interessendi electionibus Episcoporum, & similibus, juxta *c. placuit. 16. q. 3. c. cum Ecclesia Sutrina de causa poss. & propr. c. cum de benef. de præb. in 6.* nam imprimis à profana materia non licet arguere ad beneficiæ, Paris. *loc. cit. n. 46.* dicens, licet ad præsentem objectionem respondisse Robuff. *tr. de pacif. poss. n. 267. & seq.* licet alias juxta *c. auctoritatem Martini. de præb. in 6. Gl. in c. 1. eod. tit. & l. Baldum. in c. inter ceteras. de rescript.* Card. Paris. *conf. 119. nu. 2. vol. 4.* Decium *conf. 305. & c.* apud Paris. *de resign. loc. cit. n. 39.* beneficia ultimis voluntatibus comparentur. Deinde speciale est, quod conjungantur tempora in materia interessendi electionibus favore Ecclesiæ. Paris. *n. 44.* juxta Gl. *Pragmat. sub tit. de pacif. poss. r. possider. & Rebuff. ubi ante. num. 268.*

Quaestio 836. Num gratiosa illa subrogatio, de qua supra, operetur continuationem illam possessionis in ordine ad complendam annalem pacificam, seu in ordine ad effectum hujus regulæ?

Respondeo negativè C. de Luca *de benef. d. 47. n. 31.* in casu, ubi tempore concessæ subrogationis possessio de facto esset plena, ideo, quod tunc dari non possit ficta illa continuatio possessionis, pro quo citat Greg. *decif. 285. n. 5. & seq.* Au autem hoc dicendo, videatur admittere affirmati-

vam in casu, ubi pro tempore datæ subrogationis possessio non esset plena de facto, non est usque adeò certum.

Quaestio 837. An exceptio hujus regulæ, seu annalis pacifica possessio prioris possessoris, & in specie resignantis, suffragetur successoris, & in specie resignatario?

Respondeo negativè Paris. *l. 3. q. 5. n. 51.* citans Callad. *super reg. Cancell. decif. 16.* Mandof. *ad hanc reg. q. 62.* tum quia hæc regulæ non est realis, sed secundum stylum Cancellar. est personalis, utpote semper respiciens ipsum impetrantem & possessorem. Paris. *num. 51. & 55.* citans Card. Paris. *conf. 44. num. 17. vol. 1. Cald. conf. 8. num. 4. de rescript.* Decium *conf. 699. n. 4.* ac ex Bursatt. *conf. 393. n. 15. vol. 4.* dicens, hanc sententiam esse communem DD. Tum quia verba regulæ cum dirigantur ad possessorem (intellige actuale, seu eum, qui actu possidet beneficium) non possunt verificari in alio, nempe prædecessore, qui jam possidere desit. Paris. *num. 55.* tum etiam, quia sicut possessio regulariter non transit in quempiam ipso jure; ita nec exceptio quaesita vigore possessionis. Paris. *n. 54.* Ac denique quia qualitas annalitatæ deficit per mortem prioris possessoris; cum mors omnia solvat, atque etiam per cessionem seu resignationem, quæ est mors civilis. Paris. *cit. n. 54.*

Quaestio 838. An si quis possedit beneficium pacifice per undecim menses, & tunc illud resignat, & antequam resignatarius capiat possessionem, labatur mensis, & sic completur annus conjungendo illos 11. menses cum illo uno mense, an inquam, in hoc casu regulæ de annali obstat impetranti?

Respondeo negativè Paris. *cit. q. 5. n. 64.* ex Mand. *ad hanc regulam. q. 22.*

Quaestio 839. An si resignans post resignationem manserit in pacifica possessione, possit tueri hac regulæ, & exceptione contra impetrantem dictum beneficium per obitum resignatarii?

Respondeo affirmativè Paris. *l. c. n. 58.* citans Mand. *ad hanc reg. q. 29.* Sarn. *q. 57. in fine.* & Rotam in Hispal. *Capellania 10. Maii 1538.* & in Bergenfi *Canoniat. 18. Decembris 1536.* eò quod, licet per renunciationem amittatur possessio civilis & naturalis, ut Jo. And. Abb. *Imol. in c. solliciti. de restitut. spolii. c. Paris. conf. 39. n. 3. vol. 4.* cum communi apud Paris. quam diu tamen manet in detentatione, videtur retinere possessionem naturalem. Paris. *n. 59.* ex Calder. *conf. 4. de renunc. & quidem tinet, largo modo possidere dicatur, juxta Alex. in l. 1. de acquir. poss. Sitque detentio hæc adeò considerabilis, ut detentori competat restitutio. n. 60.* citans aliquas Rota *decif.* Porro ad illud, quod queri hic potest, num resignans, qui post resignationem manserit in pacifica possessione per annum, tueri se possit hac regulæ contra resignatarium.

2. Respondeo affirmativè Sarnentis *ad hanc regulam. q. 34.* contra Mandof. *q. 28.* apud Paris. *l. c. num. 62.* Verum hæc quaestio hodie non videtur habere locum stante constitutione Gregor. *13. de publicando,* ubi annullat jus qb non publicationem