



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

104. An Pater baptizans, aut tenens filium in periculo mortis impediatur
postea petere debitum ab uxore? Et quid, si baptizaret ex malitia, vel
ignorantia extra casum necessitatis, an peccet ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

RESOL. CIII.

Quis post partum uxoris statim ob periculum baptizavit infantem, adstantibus tamen multis, qui hoc facere poterant; dubitatum fuit, (etiam si graviter peccavit) an privatus remanserit iure petendi debitum?

Eadem est ratio uxoris erga virum.

Et an Episcopus, Commissarius Bullæ Cruciatæ, & Confessarij Regulares ex commissione suorum Provincialium possint dispensare circa supradictum impedimentum ad petendum debitum? Ex part. 3. tr. 4. Ref. 85.

Sup. hoc in §. I. Affirmative tunc respondit quidam Theologus, & probabiliter quidem; nam hanc sententiam tenent multi Doctores, quos citant, & sequuntur Sanchez de Matrim. tom. 3. lib. 9. disp. 36. n. 7. & Villalob. in summ. tom. 1. tr. 13. diff. 51. num. 1.

2. Sed mihi contraria sententia placuit, & illam conclusi, quam videntur glossa cap. 2. de cognat. spir. ver. debitum. Fernandez de Heredia disp. de Sacrament. Baptismi. part. 6. dub. 2. n. 6. Suar. in 3. p. quest. 67. art. 8. §. penult. in fine. Durandus in 4. disp. 42. quest. 1. art. 3. & novissime Coninch. de Sacrament. disp. 34. dub. 8. num. 69. ubi sic asserit: Probabilis est eum, qui etiam sua culpa hanc cognationem cum sua uxore contraxit (eadem est ratio uxoris erga virum) etsi graviter peccavit, posse nihilominus petere debitum, quia tam gravis pena sine textu non est inducenda; ex nullo autem textu probari potest. Ergo, &c. Ita hanc sententiam probabilem esse putat Layman in Theol. mor. lib. 5. tr. 10. p. 4. c. 8. n. 8.

3. Nota etiam, quod stando in prima opinione advertit Villalobos ubi supra, quod in tali casu, [Pueden dispensar para pedir el debito el Comisario de la Cruzada el Obispo, y los Confesores Regulares, como tengan para esto comision de sus Provinciales, como dize Rodriguez per una viva vocis oraculo de Pio V. por ser la cognacion espiritual impropriamente incesto, y el privilegio dicho, que solo habla de la afinidad que nasce de copula fornicaria, dize, que se ha de entender a esto por ser favorable.] ita ille.

RESOL. CIV.

An Pater baptizans, aut tenens filium in periculo mortis impediatur postea petere debitum ab uxore?

Et quid, si baptizet ex malitia, vel ignorantia extracausam necessitatis, an peccet gravissime, & sit puniendus, & impediatur petere debitum? Ex p. 5. tract. 3. Ref. 25.

Sup. hoc in §. 1. Affirmative respondet, si suscipiat filium, Henriquez lib. 2. cap. 18. n. 3. & etiam si baptizet ex malitia, vel ignorantia extracausam necessitatis, docent Doctores, quos citat Zambranus de Matrim. modo ministrandi Sacramentum Baptismi, cap. 1. §. 1. n. 18. num. 8. Sed ipse ibi merito contrariam sententiam docet, & ideo num. 24. sic ait: Ex dictis patet, quantum errent aliqui minus docti, examinando nimis scrupulose eos, qui bona fide baptizantur in necessitate, vel susceperunt proprium filium, an talis necessitas esset precisa, vel

omnino ignorantia invincibilis, ut negent eis petitionem debiti, cum constet ex dictis, etiam si ex malitia processerint, peccare quidem gravissime, esseque puniendos, satis tamen probabiliter non impediti a petitione debiti. Sic ille. Cui adde Jacobum Granado de Sacrament. in 3. part. contr. 4. tract. 2. disp. 5. num. 5. & Præp. in 3. part. q. 67. art. 6. dub. 1. num. 7.

RESOL. CV.

An conjuges amittant jus petendi debitum, si eis superveniat cognatio spiritalis, ut quando alteruter, vel uterque conjugum culpabiliter baptizat, aut tenet filium in Baptismo?

Et an hoc procedat in casu, quo conjux baptizat filium solius alterius conjugis in necessitate?

Idem est, si conjux jam ad fidem conversus uxorem, quam in infidelitate duxerat, baptizat, occurrente eadem necessitate.

Item idem est, si in presenti mortis periculo Patens miseratione motus, ne absque Baptismo infans decedat, quamvis adesset alij, filium baptizat.

Idem etiam dicendum est in casu necessitatis, quando nullus adest, qui Patrinus sit, pater, aut mater id munus obeat erga communem filium, aut solus alterius conjugis. Ex part. 1. tract. 5. & Misc. 5. Resolut. 39.

§. 1. VT quando alteruter, vel uterque conjugum culpabiliter baptizat, aut tenet, contrahitque cognationem, tunc nocens alter, vel uterque impediatur a petendo debito?

2. De hoc casu his diebus interrogatus fui, & ad illum ex Sanchez affirmative respondet quidam Theologus Societatis Jesu, satis quidem probabiliter ex can. 1. & 2. causa quest. 1. ubi dicitur non esse separandos conjuges, si levatio de Sacro fonte non fuerit facta utriusque consensu: ergo a contrario sensu, si utriusque consensu fiat, separandi sunt, neque ob aliam causam separatio fit, nisi ut neuter petat; atque adeo etiam unius tantum consensu fiat, ille saltem petere non potest. Probat ulterius ex cap. ad limina causa, & quest. ubi dicitur, eum, qui filium in necessitate baptizaverat, non esse a conjuge separandum; quia id laudabiliter fecit: ergo a contrario sensu, qui id culpabiliter fecit, separandus est, ne videlicet petat. Deinde prædictus conjux voluntarie, & sine necessitate munus illud illicite suscipit: ergo contrahit impedimentum cognationis quantum jure contrahere potest: potest autem merito privari jure petendi: ergo.

3. Sed ego negativæ sententiæ adhæsi, & nunc adhæreo, & ita docet Hurtadus de Matrimonio, disp. 10. difficult. 6. num. 24. Coninch. de Sacrament. disp. 34. dub. 8. num. 66. Perez de Matrim. disp. 29. sect. 6. num. 8. & Dicastillus de Sacramentis tom. 3. tractat. 20. disp. 9. dub. 8. num. 90. & ratio est, quia si quid antiquiora jura in hac re durum statuerunt, correctæ sunt per alia posteriora jura. Patet, quia cap. 1. & 2. 30. quest. 1. correctæ sunt per dictum caput si vir, de cognatione spiritali, ut notavit Glossa ibi, verb. institutum. Præterea cap. nosse 30. quest. 1. ubi dicitur conjuges esse invicem defraudandos ac separandos, si ex utriusque consensu alter alterius filium de Sacro fonte levaverit, & subinde idem dicendum esse, quando alter sciens & prudens id

E 4 fecit;

INTON. OPERA Tom. 13 II E III