



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

1. An balsamum requiratur in Confirmatione de necessitate Sacramenti?  
Et an sit de necessitate Sacramenti Confirmationis, ut Chrisma sit per  
Episcopum consecratum? Et an Summus Pontifex possit ...
- 

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

# TRACTATUS SECUNDUS DE SACRAMENTO CONFIRMATIONIS.

## RESOL. I.

*An balsamum requiratur in Confirmatione de necessitate Sacramenti?*  
*Et an sit de necessitate Sacramenti Confirmationis, ut Christina sit per Episcopum consecratum?*  
*Et an Summus Pontifex possit simpliciter Sacerdoti talem consecrationem committere?*  
*Et an simplex Sacerdos possit hoc Sacramentum ministrare?* Ex part. 3. tr. 4. Ref. 2. 3.

cramenti materiam esse Christina confectum ex oleo, & balsamo. Ergo si alterutrum desit, deerit materia. Nec obstat, quod materia Calicis etiam sit vinum aqua mixtum, quia Concil. non ita loquitur, sed dicit materiam esse vinum, cui aqua modicissima debet adhiberi, unde patet manifesta differentia.

3. Sed quia prima opinio est probabilis (ut dictum est) ideo optime asserit Ioan. de la Cruz in directi. conscient. p. 12. de sacram. Confirm. quast. 72. dub. 2. concl. 1. quod si hoc Sacramentum ministratur cum oleo simplici, non est iterandum absolute, sed sub conditione, adhibita materia indubitata.

4. Notandum est hic, quod est etiam de necessitate Sacramenti; ut Christina sit per Episcopum consecratum sic DD. citati jam vero Summus Pontifex possit simpliciter Sacerdoti talem consecrationem committere? affirmat Valentia tom. 4. disp. 5. q. 1. punct. 2. & alij, sed negant Coninch de Sacram. disp. 72. art. 3. dub. 1. concl. 4. & Doctores ubi supra, quibus adde Barbofam de potest. Episc. part. 2. allegat. 30. n. 6. & alios penes ipsum, & an simplex Sacerdos possit hoc Sacramentum ministrare, negant aliqui, & alij affirmant, quos videre potes apud Fernandez in exam. Theol. mor. p. 3. cap. 2. §. 3. n. 3. sed quia ad proximam parum deservimus, ad alia magis practicabilia deveniamus.

Sup. hoc primo & secundo in hoc §. 12. tom. 2. tr. 4. ex Ref. 24. ex doctrina §. ult. & signanter in fine & latet in tom. 3. tr. 1. Ref. 15. à lin. 4. & Ref. 20. & pro ultimo contento in hoc §. ibidem in Ref. 11. & in alius casu annotationu, pro qua libet ita-tum quationum.

## RESOL. II.

*Quanta balsami quantitas sufficiat pro materia Sacramenti Confirmationis, ut admisceatur oleo?*  
*Et an si forte subsident balsano ex oleo supernatante conferatur Sacramentum, valide, & licite conferatur?*  
*Et quid est contra?*  
*Et notatur, quod si Sacramentum Confirmationis colatum fuerit tantum cum oleo sine balsamo, esset tamen reiterandum non tamen absolute, sed sub conditione.*  
*Et an balsamum non sit de necessitate Sacramenti, sed precepti?*  
*Et docetur non peccare Episcopum, qui in Confirmatione ungeret alio digito, quam dextero pollice.* Ex part. 10. tract. 11. & Misc. 1. Ref. 13.

§. 1. **C**ausus est nimis practicabilis; & ad illum sic respondet Coninch de Sacram. quast. 74. art. 3. dub. 1. n. 39. Nota, ad essentiam Christinat, sive materia Confirmationis, non esse necessarium, ut singulae ejus partes contineant formaliter aliquid Balsami: sed sufficit quod toti misto saltem tantum insit balsami, ut omnes ejus partes aliquo modo alterentur; recipiendo in se ejus odorem, aliisque qualitates: hoc enim sufficit, ut tota massa, & consequenter singulae ejus partes dicantur

huc in §. 1. Negativam sententiam docent Zanar. in directi. Theol. p. 1. de sacram. Confirmat. cap. 2. Philarchus de officio Sacerdot. tom. 1. p. 2. lib. 1. cap. 11. Estius in 4. sent. dist. 7. §. 8. Valentia tom. 3. disp. 5. q. 1. punct. 2. Angles in floribus in 4. sent. de Confirm. art. 2. concl. 2. Victoria in sum. n. 40. Vivaldus in candelabro cap. de mater. confirmatio. n. 2. Fernandez in exam. Theol. mor. part. 3. cap. 3. §. 2. Petrus de Reyna in summa Sacram. de Confirmat. n. 3. Carrillo in iuner. ord. sect. 3. c. 3. n. 6. Barbofa in collect. tom. 1. lib. 1. tit. 16. c. 1. n. 2. Caiet. in 3. part. q. 72. art. 2. Sotus in 4. dist. part. 1. art. 2. Rubeus de Sacram. in 4. sent. distinct. 7. §. 2. balsamum 7. P. Ledesma in sum. tit. de Confirmat. dub. 3. Navarrus cap. 22. n. 8. Covarruvias lib. 1. variar. cap. 10. num. 4. & alij. Et ratio est, quia Innocent. III. cap. pastoralis, de Sacram. non iterandum, rogatus si Sacramentum Confirmationis in eo deberet iterari, qui per errorem non fuerat Christinat, sed oleo delinitus, respondit, non esse aliud iterandum; sed cautè supplendum quod incautè fuerat praetermissum, ubi supponit illud quod omisium fuerat, non esse essentiali, alioquin Sacramentum fuisset nullum, ideoque denuo conferendum. Confirmatur, quia iisdem verbis respondet ad alteram questionem, an permitti deberet ministrare, qui sine impositione manuum fuerat ad ordinem Subdiaconatus assumptus, sed in Subdiaconatu defectus ille solum erat accidentalis; ergo, & alter in Confirmatione. Et hanc sententiam probabilem esse putat Filliucius tom. 1. tract. 3. cap. 1. n. 11. & alij.  
 2. Sed alij contrariam sententiam, nempe Christina ex oleo, & balsamo compositum, esse materiam, & de essentia Confirmationis docent, ut Fernandez de Heredia in disputationib. mixtis, de Sacram. Confirmat. dist. 5. p. 3. dub. 1. concl. 1. Coninch de Sacram. q. 72. art. 3. dub. 1. n. 30. Sylvius in 3. p. q. 72. art. 1. Pitigianus in 4. sent. tom. 1. dist. 7. q. 1. art. 3. Nugens in 3. part. tom. 1. q. 72. art. 3. Emanuel de la Cerda in qq. pro laurea Salmantina q. 9. scholastica, art. 3. n. 6. Zambranus de casibus temp. mor. c. 2. n. 2. Layman in Theol. mor. lib. 5. tract. 3. c. 2. n. 1. & Villalobos in summa tom. 1. tr. 6. difficult. 2. n. 2. Ledesma in sum. tom. 1. de confirm. c. 2. concl. 7. Et ratio est, quia Concil. Florent. affirmat hujus Sa-