



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

22. An non confirmatus suscipiens in Confirmatione puerum contrahat cum illo, ejusque Parentibus cognationem spritualem? Et quid de non baptizato in Sacramento Baptismi? Ex p. 3. tr. 4. res. 26.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

RESOL. XXIII.

An omnes Religiosi tam Mendicantes quam non Mendicantes, & Sanctimonialis etiam licite possent obire munus Patrum in Baptismo, & Confirmatione?

Et quid de Canonicis Regularibus?

Et notatur, quod si Abbas, & Monachi in Baptismo, & Confirmatione aliquem suscipere, licet peccarent mortaliter, spirituales tamen cognationem contraherent.

Nulla tamen est difficultas Episcopos, & Cardinales Religiosos posse munus Patrum in Baptismo, & Confirmatione exercere. Ex part. 9. tract. 6. & Misc. 2. Ref. 31. aliis 32.

§. 1. Negativa sententia extat in cap. Licet dist. 1. cap. Monachi de consecr. dist. 4. cap. Pervenit. el. 181. q. 2.

Sed difficultas est, an sub nomine Monachorum omnes Religiosi, tam Mendicantes, quam Canonici regulares veniant; & licet affirmativè respondeat VViggers in 3. part. q. 67. art. 8. num. 20. qui citat Tannerum, quibus adde Layman lib. 5. tr. 2. c. 9. n. 3. tamen, ut alibi adnotavi, negativæ sententiæ adherent Hurtadus, & Coninch, quem novissimè sequitur Castrus Palaus tom. 4. tract. 1. q. 9. disp. unica, p. 11. §. 1. n. 4. & novissimè Leander de Sacram. tom. 1. tract. 2. disp. 1. q. 16. qui citat nostrum Molfesum, quibus etiam adde, me citato, Joannem Henrici in 99. pract. sect. 1. q. 7. Quia, esto, eadem ratio prohibitionis procedat in Religiosis Mendicantibus, & Canonicis Regularibus, ac in Monachis; inde solùm inferitur, posse prohibitionem ad omnes extendi, non tamen de facto extensam esse. Non enim sub nomine Monachorum veniunt Mendicantes, & Canonici regulares in decreto prohibitivo, odioso, & correctorio. Neque item eadem ratio adæquatè in Mendicantibus, Canonicisque regularibus, ac in Monachis procedit: nam Monachis magis indecens est familiaritatem habere cum parentibus baptizati, eò quòd sibi soli vivant, à secularium conversatione, & communicatione separari. At Mendicantes, Canonicique regulares passim cum secularibus communicant; ob quam causam Monachi facti Episcopi, tamen non desinant esse Religiosi, à munere susceptoris non excluduntur: quia in eo statu constituti non sibi tantùm vivunt, sed aliis, ideòque non dedecet paternitatem, tum baptizando, tum levando contrahere. Et hanc sententiam tenet etiam Joannes Præpositus in 3. p. q. 67. art. 6. dub. 2. n. 13. Lessius etiam in 3. part. q. 67. art. 6. dub. 2. n. 12. Chametota de Sacram. tract. 2. c. 4. dub. 8. Vide Averfam de Sacram. Baptismi, q. 69. sect. 3.

Verùm sententiam affirmativam tenet, præter Doctores citatos, Serra in 3. part. D. Thome. q. 67. art. 7. ubi si ait: [An verò contrahat Monachus cognationem spiritualem, non conveniunt omnes. Quidam negant: quia non est legitimus susceptor, sicut necnon baptizatus. Affirmant alij: quia verus susceptor est: nam, quamvis factum prohibeatur, non tamen irritatur. Monachorum autem nomine quidam dicunt non comprehendendi Religiosos Mendicantes, qui etiam aliis erudiendis vacant. Sed puto nec his etiam permitti susceptores esse, nisi fortè in secularium defectum, & de licentia suorum Prælatorum.] Ita ille. At ego utramque sententiam probabilem esse puto.

§. Sed

Alibi supra in Resol. prima post præsentiam, §. Quarto.

RESOL. XXII.

An non confirmatus suscipiens, in Confirmatione puerum contrahat cum illo, ejusque parentibus cognationem spiritualem?

Et quid de non baptizato in Sacramento Baptismi? Ex part. 3. tract. 4. Ref. 26.

§. 1. Affirmativam sententiam docent noster Molfesius in son. tom. 1. tract. 5. c. 2. n. 43. Sylvius in 3. p. q. 72. art. 10. cum Paludano, Rosella, Tabiena, Soto, Sà, Rodriguez, Lopez, Salliego, & aliis apud Sanchez ubi infra.

2. Sed ego alibi merito negativam sententiam docui, & præter DD. quos citat, & sequitur Sanchi de mar. tom. 2. lib. 7. disp. 60. n. 19. tenet etiam hanc opinionem Reginaldus in praxi, tom. 2. lib. 3. c. 20. n. 157. Fernandez in exam. Theol. moral. part. 3. cap. 2. §. 9. n. 4. & §. 10. n. 4. Ugolinus de potest. Episc. c. 25. §. 1. n. 2. Rebellius de oblig. part. 2. lib. 3. q. 6. n. 6. & Basilius Pontius de impedim. matrim. cap. 24. §. 1. ver. Illud, & alij, ex cap. in baptizate, de consecr. dist. 4. ubi sic habetur: \* In baptizate, vel in chrismate non potest alium suscipere in filium ipse, qui non est baptizatus, vel confirmatus. Et ideò hanc sententiam præter citatos Doctores tenet etiam Coninch. de Sacr. q. 72. art. 10. n. 94 ubi sic ait: Non confirmatum non posse tenere confirmandum, habetur in c. in baptizate; unde patet eum invalidè hoc facturum, qui id tentaret, quia secundùm communem sententiam Juristarum, invalidè quis id tentat facere, quod dicitur in jure non posse facere & confirmatur, quia similiter talis dicitur non posse tenere confirmandum, atque non baptizatus baptizandum, at hic hoc invalidè faceret: ergo & ille. \* Unde sequitur, eum graviter peccaturum, quia redderet eam caeremoniam irritam, nec contraheretur cognationem spiritualem. Ita Coninch. Non sunt igitur audiendi Molfesius, & alij.