



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

85. An Regulares duas Missas celebrare teneatur, occurrente Festo cum
feria in Quadragesima, aut alias priuilegiata? Ex p. 6. tr. 8. & Misc. 3. res.
11. p. 45.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

grande, citat la Ciudad el enemigo, y otras semejantes. Contra esto de los textos citados, y de la praxis, y costumbre vniuersal, è immemorial, de todas las Iglesias, tan asentada ya, que dexarlo de hazer causaria grande escandalo en el pueblo, el qual paga por este fin las decimas à los Ministros de la Iglesia, y les dexan otros muchos bienes temporales. Ita ille cui adde, me citato Leandrum de Sacram. tom. 2. tr. 8. disp. 5. q. 8.

3. Sed quid dicendum de obligatione celebrandi Missam de Feria priuilegiata? Tamburinus, ubi supra n. 6. putat, si omittatur, non peccari mortaliter; quia non manifestè constat de tam riguroso præcepto: At timenda est primò dicta declaratio Sacræ Congregationis: Secundò Rubrica Missalis id disponens. Respondeo ad primum. De tali declaratione non constare authenticè: Ad secundum, quod Rubrica has duas Missas, nempe currentis Festi, & Feriæ priuilegiatæ, iniungens præceptum (vt alia interim taceam) non denotat: ait enim, *Cantantur, seu dicuntur dua Missæ; Quæ non sunt verba imperatiua.* Immodò, etiamsi diceret, *Cantentur*, non statim probaretur præceptum sub mortali; nam verba imperatiua non semper præceptum graue important. Ita ille.

4. Verùm talem doctrinam, me citato meritò refellit Garzias n. 3. cuius verba hæc sunt: [La mayor dificultad està, si en las Ferias priuilegiadas, quales son las de Quaresma, Vigiliis, Quatro Temporas, y Rogaciones, quando concurren con Santo, doble, è semidoble; si ay obligacion sub culpa graui de dezir dos Missas, como dispone el Missal, vna de Santo post Tertiam, y otra de la Feria post Nonam. Algunos Autores dicen, que no obliga sub culpa graui. Lo primero, porque la Rubrica del Missal solo dize, *Dicuntur, vel cantantur dua Missæ;* luego basta dezir la vna cantada, y la otra rezada; y pues pone la distincion *vel.* Lo segundo, porque estas palabras non son preceptiuas, sino monitorias. Pero lo contrario defendien con razon Gaunto, Marchino; ni dissiñente Diana. Lo primero, porque aquella Rubrica que dize, *post Tertiam vna, & altera post Nonam dicuntur*: es de cosa grauissima, y obliga debaxo de culpa mortal, pues dà à entender, que cantar dos Missas, non solo es Ritu, è ceremonia, sine expresso mandado de la Rubrica, laqual quieren Pio V. y Clemente VIII. Urbano VIII. que se obserue, pues en sus Bulas se manda con precepto de obediencia, que se obseruen las reglas del Missal, y es esta vna de las principales; de suerte que assi como se canta cada dia Tertia, y Nona, asistiendo, y hallandose presentes los Canonigos; y feria su omission graue, assi tambien no basta que la Missa ferial sea rezada, sino que se cante como se cantan las Horas. Lo segundo, porque no ay mas razon que sea cantada la vna, que la otra, y pues la Rubrica obliga à cantar Missa, y pone ambas: luego à las dos deue comprender. Lo vltimo, porque la Congregacion de Ritos à 16. de Mayo de 1626. mandò debaxo de las penas que Pio V. pone en sus Bulas del Breuiario, y Missal, que en las Cathedralas, y Colegiales despues de Nona se diga la Missa de la feria priuilegiada, y que asistan à ella los Canonigos, y que se les assigne por ellos distribuciones, con loqual dà à entender que corre obligacion de dezir se.] Et ita hanc sententiam tener etiam nouissimè Leandrus ubi supra q. 9. Igitur si aduersus superioris dicta contrarium in aliquibus Ecclesiis Collegiatis efficeretur, statim Episcopi fenerè puniant Canonicos, & Superiores hoc permitentes.

5. Nota tamen, quod optimè Leandrus q. 10. me citato obseruat, superiorè sententiam non procedere in Ecclesiis Regularium; nam in ipsis non debent

cantari dua Missæ, quando occurrit casus sicuti in Ecclesiis Collegiatis. Et ita etiam, me citato tener Bordonus in *Consil. Regul. tom. 1. resol. 26. n. 25.* & me citato Garzias, ubi supra n. 8. Vide etiam Pellizarium tom. 1. tract. 5. cap. 9. sect. 2. n. 33. Lezanam in *Summa, tom. 4. verb. Missæ, n. 49.* & Nigrum in *Addition. ad Ceremonial. Ruyz præsup. 2. q. 9.*

dicer aliquis, & in resol. seq.

RESOL. LXXXV.

An Regulares duas Missas celebrare teneantur, occurrente Festo cum feria in Quadragesima, aut alias priuilegiata? Ex part. 6. tr. 8. & Misc. 3. Ref. 11.

§. 1. Negatiuam sententiam ego docui in tract. de celebrat. Missar. resol. 76. Sed nominatim contra me affirmatiuam sententiam mordicus tuctur eruditus Zypæus in *consultationibus Canonis, lib. 3. de celebr. Missæ, consult. 2. per tot.* sed ego non discedo à sententia negatiua probabili, quam docui, & nouissimè, me citato illam sequitur etiam Franciscus Bordonus in *Consilio Regular. resol. 25. n. 25.*

Quæ hic est supr. Ref. 83. ad medium, à vers. Sed dicit. & in §. vlt. Refol. præterita.

2. Notandum est etiam hic obiter, Merollam tom. 3. disp. 6. cap. 8. dub. 22. n. 126. nominatim contra me docere, priuilegium faciendi celebrare Missam in aliquo Oratorio priuato non posse extendi de loco ad locum, & contrarium asserere putat improbabile; Sed iste Author bona eius venia, aliquando nimis audacter se gerit in censurandis aliorum opinionibus, & idè iterum affirmatiuam sententiam probabilem puto, quam præter Nouarium, & Megalam à me adductos in p. 4. tr. 4. resol. 208. etiam nouissimè tenet, me citato Leo Zambellus in *Repertorio Morali, verb. Missæ, n. 46.* ubi sic ait: Missa potest celebrari in Oratorio nobilis ex priuilegio e. g. Bononiensis, qui ad Ferrariam perrexit vt ibi inhabitet, non obstante quod habuerit dictum priuilegium, pro suo Oratorio Bononiæ; est enim priuilegium istud personale, & non locale. Ita ille.

Sup. hoc in tom. 4. tr. 2. Refol. 33. & 34.

Quæ nunc inuenitur in tom. 4. tr. 2. Ref. 33.

RESOL. LXXXVI.

An relinquere Missam solemnem in nostris Ecclesiis diebus festiuis sit peccatum mortale?

Vbi multa discutiuntur de vi consuetudinis.

Et deducitur, quod non omnis consuetudo obligat ad culpam mortalem, sed illa qua inducta est cum tali intentione per modum obligationis, & præcepti.

Et quod quando est dubium, an consuetudo fuerit inducta cum intentione obligandi, non obligat. Ex p. 3. tract. 2. Ref. 8.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Peregrinus in *comm. ad nostras consil. part. 1. c. 1. litt. E.* ubi sic ait: In Ecclesiis nostris, in quibus solet, & potest solemniter Missa cani, si id omitteretur ex aliqua iusta causa, non peccaret Superior, neque alij. Si verò ex negligentia, Superior, vel qui causa principalis esset huius omissionis, mortaliter peccaret, non solum ratione scandali, si scandalum oriretur apud sæculares, sed etiam secluso scandalo; quia cum ista consuetudo sit conformis canonibus, & consuetudini generali Ecclesiæ, eius transgressio ex negligentia est peccatum mortale, cum sit materia grauis. Ita ille.

Sup. hoc in Ref. seq. & supra in Ref. 83. cursum in fine, & infra in Ref. 144. §. Verùm.

2. Sed hæc opinio mihi non placet, quia non omnis consuetudo obligat ad culpam mortalem, sed illa, quæ inducta est cum tali intentione per modum obligationis, & præcepti, vt notat Suarez de *leg. lib. 7.*

Sup. hoc in tom. 6. tr. 2. lege doctri. lib. 7.