



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de attributis, de visione Beatifica, de scientia Dei, ac  
de ejus voluntate, & Providentia

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. II. Rejicitur distinctio virtualis inter essentiam divinam, sub conceptu  
essentiæ, & sub conceptu naturæ,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77232)

intelligere. Sed Authores hujus sententiæ, ad-  
huc inter se pugnant & discordant. Aliqui enim  
contendunt, naturam divinam constitui per ra-  
dicem intelligendi; alij vero per ipsum intelli-  
gere purissimum & actualissimum, ut est per se  
subsistens in ordine intellectuali, & ultima hu-  
jus ordinis actualitas. Pro prima parte stant Cu-  
riel, Arrubal, & Philippus à S. Trinitate, alii-  
que recentiores. Secundæ verò adhaerent ex  
Thomistis Nazarius, Gonzalez, Salmanticenses,  
Joannes à S. Thoma; & ex Patribus Societatis  
Suarez, Herice, & Hurtado: quibus adjungi  
potest Isambertus infra quæst. 14. art. 5. ubi doc-  
et actuale intellectionem per essentiam, ita  
esse divinæ essentia constitutivam, ut sit ultima  
ejus ratio & differentia.

## §. II.

*Rejicitur distinctio virtualis inter essentiam divi-  
nam, sub conceptu essentia, & sub  
conceptu natura.*

5. **N**otandum primò: Perfectiones quæ sunt  
in rebus creatis, duobus modis posse di-  
stingui inter se: primò ex genere suo, sive ex pro-  
pria ratione formali; secundò ex potentialitate,  
seu limitatione creaturæ. Tunc distinguntur primo  
modo, quando pertinent ad diversas lineas; id est  
quando diversa objecta formalia respiciunt, ut  
intellectus & voluntas, scientia & amor, ius-  
titia & misericordia: differunt verò secundo  
modo, quando licet pertineant ad eandem li-  
neam, & habeant idem objectum formale, sub-  
jectum tamen in quo sunt, cum sit finitum & li-  
mitatum, non est tantæ perfectionis, ut possit si-  
bi identificare suam ultimam actualitatem. Quo  
pacto distinguntur in rebus creatis, essentia &  
existentia, intellectus & intellectio, voluntas &  
volitio.

6. **N**otandum secundò: Quod ut aliqua perfe-  
ctiones vel rationes, in Deo virtualiter distin-  
guantur, non satis est quod illæ æquivalent plu-  
ribus rationibus vel perfectionibus, in rebus  
creatis realiter aut virtualiter distinctis: sed ne-  
cessario requiritur, quod illa plura ex genere suo  
sint diversa, & ad diversas lineas pertinentia.  
Unde quia in rebus creatis, essentia & existen-  
tia, intellectus & intellectio, voluntas & voli-  
tio, non differunt ex genere suo, nec pertinent  
ad diversas lineas, cum non habeant diversa ob-  
jecta formalia, in Deo non distinguntur virtua-  
liter, sed solâ distinctione rationis, desumptâ ex  
ordine ad creaturas, & ex modo concipiendi res  
divinas, per analogiam ad res creatas. Ratio au-  
tem fundamentalis, ob quam ad distinctionem  
virtualem divinarum perfectionum requiritur  
quod illæ æquivalent pluribus ad diversas li-  
neas pertinentibus, redditur à Salmanticensibus  
Tract. 4. de volunt. Dei disp. 2. dub. 1. in fine:  
quoties enim una formalitas præstat propria plu-  
rium unius lineæ, non æquivaleret illis ut pluri-  
bus, sed ut unum sunt, & quatenus spectant ad  
illam lineam: secus verò quando æquivaleret plu-  
ribus, ut ad distinctas lineas pertinentibus, ac  
proinde hæc æquivalentia virtutis arguit multi-  
plicitatem virtualem, non verò illa prior. Unde  
licet intellectus divinus æquivaleret omnibus in-  
tellectibus creatis, non ideo est virtualiter mul-  
tiplex, quia omnes illi pertinent ad eandem li-  
neam. E contra verò quia simplicissima forma-  
litas divinæ essentia & relationis, æquivaleret ef-

A sentia creatæ & ejus relationibus ( quæ duo in  
creaturis per se pertinent ad diversas lineas) ideo  
relationes in divinis, virtualiter distinguntur ab  
essentia. His præsuppositis.

Dico primò: Naturam & essentiam in Deo  
non distingui virtualiter, ac proinde non esse  
illis assignanda diversa constitutiva virtualiter  
distincta.

Probatur primò: Ut enim exposuimus in se-  
cundo notabili, ea solum virtualiter distingun-  
tur in Deo, quæ æquivalent pluribus, quæ ex  
genere suo, & ex propria ratione formali, in re-  
bus creatis, distinguntur: Sed ratio essentia &  
naturæ, non distinguntur in rebus creatis ex ge-  
nere suo, sed tantum ex limitatione & potentia-  
litate creaturæ: Ergo in Deo non distinguntur  
virtualiter. Minor probatur: idcirco enim in re-  
bus creatis, essentia virtualiter distinguitur à na-  
tura, quia essentia, quamvis actuata per esse, ad-  
huc concipitur, & est in potentia ad operatio-  
nem, ex eo quod non est actus purus, sed potentia-  
litati admixtus: unde si essentia rei creatæ tanta  
esset actualitatis & perfectionis, ut semper  
esset actu operans, & non posset quando est  
existens, esse vel concipi in potentia ad operatio-  
nem, tunc in ea non posset cum fundamento in  
re, distingui virtualiter essentia & natura. Cum  
ergo Deus sit actus purus, non solum in ordine

C entitativo, sed etiam intelligibili & operativo, &  
substantia ejus tantæ sit puritatis & actualitatis,  
ut non possit esse, vel concipi cum potentia ad  
existentiam, vel ad operationem, nullum potest  
in eo esse fundamentum, ad ponendam distin-  
ctionem virtualem inter ejus essentiam & na-  
turam.

Confirmatur: In Deo concipi debet major pu-  
ritas & simplicitas, quam in rebus creatis: At  
in illis non reperitur distinctio realis, sed tantum  
virtualis inter essentiam & naturam, ut docent  
Philosophi in libris de Anima: Ergo in Deo ad-  
mitti non debet distinctio virtualis inter ejus es-  
sentiam & naturam.

D Probatur secundò conclusio: Si in Deo natura  
& essentia distinguerentur virtualiter, daretur in  
illo unitas quædam per accidens, saltem forma-  
liter: Sed hoc repugnat divinæ simplicitati & pu-  
ritati: Ergo &c. Sequela Majoris probatur:  
cum enim essentia respiciat existentiam tanquam  
ultimam actualitatem ordinis entitativi, & na-  
tura intellectualis ipsum intelligere, tanquam  
proprium & ultimum ordinis intellectualis ac-  
tum, si in Deo essentia & natura virtualiter distin-  
guerentur, etiam esse & intelligere, seu existen-  
tia ordinis entitativi & intelligibilis, eadem di-  
stinctione virtuali inter se differrent; ac proinde  
non facerent in Deo unum per se formalissimè,  
sed unum tantum per accidens. Sicut enim ex  
duabus existentis realiter distinctis non potest  
fieri unum realiter & identicè, ut demonstratur  
in Philosophia; ita ex duabus existentis virtua-  
liter distinctis, non potest fieri unum per se for-  
malissimè, sed unum per se identicè tantum. Un-  
de in Tractatu de Trinitate ostendimus, relatio-  
nes divinas non habere propriam existentiam,  
virtualiter distinctam ab existentia absoluta di-  
vinæ essentia, quia aliàs non facerent unum per  
se formaliter cum essentia divina.

Denique probatur conclusio: Si ratio naturæ  
intellectualis, esset virtualiter distincta ab essen-  
tia Dei, sub conceptu essentia, radicaretur in il-  
la: Sed hoc admitti non potest: Ergo nec virtua-