



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

130. An Sacerdos possit celebrare post cibum ad communicandum infirmum, qui est in articulo mortis? Et notatur quod in tribus præcipue casibus possint Sacerdotes non ieconi sumere Eucharistiam, & ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

morbido latè infra in Ref. 123, §. 2, & in aliis eius not. pro hoc casu. Et pro contrito in versum cum prohibitum sit. huius textus, magis latè in 10. 4. tr. 3. ex Ref. 90. §. Vnde non, & in alio vers. eius not. sed legem per totam & nō pigebit.

beret Parochus, & non posset propter paupertatem Vicarium sustinere; in his enim duobus casibus concedunt communiter Doctores, posse Sacerdotem pluries in die celebrare, & consequenter communicare, eum prohibitus si Sacerdoti sacrificanti de sacrificio non partecipate, cap. *comperimus*, de *Celebrat.* dif. 2. modò ieiunus celebrari, alias in his casibus non licet non ieiunum celebrare. Ita Amicus. Ergo particula consecrata non frangit ieiunum naturale; nam secunda vice celebrans, ab Amico, & aliis Doctribus communiter, dicitur celebrare ieiunus. Vnde ex his sequeretur, quod si quis laicus bis sumeret Eucharistiam, peccaret quidem, quia bis communicant contra probationem Ecclesie, sed non peccaret, quia contra præceptum Eucharistiam sumptus non ieiunus; etenim particula consecrata in prima communione non frangit ieiunum naturale; & idem dicendum est de Sacerdote bis celebrante sua causa, si in prima Missa non sumptus ablutionem.

3. Dices, ex hac opinione, quam docet Hurtadus, sequeretur non esse verum id quod alibi firmavimus, nempe quod si quis sumeret tempore ieiunij quantitatem notabiliter formularum consecratarum, frangeret ieiunium; nam si sumptus Hostie sacra non frangit ieiunum naturale, neque dicendum est frangere ieiunium Ecclesiasticum. Respondeo primò, quod nostra opinio roboretur magis auctoritate Patris Fagundez: sed stando in opinione Patris Hurtadi, respondeo esse dispatrum rationem in vitroque casu, nam in casu de ieiunio naturali, sumptus particula consecrata, non est contra finem præcepti, quae est reverentia debita tanto Sacramento; sed in casu de ieiunio Ecclesiastico, sumptus magnæ quantitatis formularum est contra finem præcepti, quæ est maceratio carnis per vincum tantum comelitionem concessam in die ieiunij: nam ut infra probabo ex Lefio, & aliis, quis nutritur, & viueret, si tantum particulas consecratas comedere: ergo. Sed si tibi non arridet hæc responsio, dicam cum Fagundez quod per sumptionem particula consecrata frangitur ieiunium naturale. Ergo, & per sumptionem magnæ quantitatis formularum frangit etiam ieiunium Ecclesiasticum, ut supra à nobis probatum est.

Sup. hoc primo in Ref. prima post seq. & in aliis eius prima not. & pro secundo infra in Ref. 205. §. 2. ad medium, hoc est ut Sacerdos consecret, in fermento, &c. Sup. his vestibus infra in Ref. 178. §. vlt. in principio, & in aliis Refol. & §§. eius annos. pro hac questione, & pro Alibi positio in lin. pen. huius text. in Ref. & §§. designatis in hac & præterita not. Sup. concreto in hac Ref. in 10. 7. 11. 5.

§. 6. n. 144. & 152. sic afferere: [Muy probable es, y seguro en la practica, dezis y a consejar, que un Sacerdote que no est ayuno pueda dezir Misa, para comulgar a un enfermo, que esta tan peligroso que no puede esperar, y ay gran peligro que muera sin recibir el Viatico: y que puede un Sacerdote conflagrar en pan, que no sea azimo, sino con leudura: pero no sin todo genero de vestiduras Sacramentales, porque el tener los Sacerdotes vestiduras particulares para celebrar los sacrificios, es de iure gentium: bien es verdad que podria celebrar, sin que estas vestiduras, ó vasos esten consagrados.] Ita ille; sed de his omanibus alibi à nobis pertractatum est.

RESOL. CXXIX.

An pro exitando mortis periculo possit quis celebrare non ieiunus?

Ex quo deducitur, quod si excommunicatus, etiam nominatum denunciatus ob fugiendum mortis periculum celebrat, non peccat. Ex part. 5. tractat. 3. Resol. 39.

§. 1. A d hanc questionem respondeo non posse. Sacerdotem in eo casu celebrare Missam, cum celebratio exigatur in contemptum Ecclesie,

& præceptorum eius, quia tunc esset intrinsecus malus quando verò exigetur ad alios fines, ut ad audiendam Missam, tunc respondemus secundò cum Sylvestri in summ. verb. *Eucharistia* 2. n. 10. posse Sacerdotem in eo casu celebrare, quia iura positiva exceptant à culpa eos, qui in his strictis casibus agunt contra sua statuta, quod potest probari à simili: nam nō qui excommunicati etiam nominatum denunciatus ob fugiendum mortis periculum celebret, non peccaret, ut constat ex cap. *Clerici*, de *Clerico excommunicato in casu ministrante*, in quo culpa temeritatis requiriatur ad hoc ut affectus censura Ecclesiastica celebrando peccet, quæ temeritas non reperitur instantia ea necessitate; ergo etiam Sacerdos non ieiunus, qui predicta necessitate coactus celebraret, excusatetur a culpa. Secundo probatur, quia præcepta positiva Ecclesie non obligant cum tanto rigore, neque oblatas *Apostolica*, de *Clerico excommunicato ministrante*, in quo denotatur suspensum celebrantem cum ignorantia, peccatum committere. Respondeo enim iste sermonem de ignorantia culpabilis, quoniam debuit tollere, quācum textus ille appellatur crassam & supinam, aut erroneam, cum qua non cū mirum hominem peccare celebrando, si modo ignorauit, suspensionem. At verò ex hoc non sequitur peccatum committere eum, qui cuncta aliquæ ligatus celebrat ad euadendam mortem, quia tunc est in maxima necessitate constitutus, & eas est ratio de celebrante ad euadendum simile periculum, cum ieiunus non est. Hac Ochagavia de *Sacramentis*, tract. 2. de *Eucharistia*, quest. 12. n. 15.

RESOL. CXXX.

An Sacerdos possit celebrare post cibum ad communandum infirmum, qui est in articulo mortis?

Et notatur, quod in tribus principiis casibus posset Sacerdotes non ieiuni sumere Eucharistiam, & non consecrare.

*Primo propter integratatem Sacrificij, ut quando Sacerdos aquam pro vino in Calice posuit, & illam post sumptionem Hostie assumpsit; tunc enim si de novo debet consecrare Hostiam, & Calicem, vel *flatum Sanguinem* propter integratorem Sacrificij.*

Secundo, quando post assumptionem Calicis, & ciborum ablutionem vidit Reliquias Hostie in Patene, & corporali, tunc licet Sacerdoti sumere illas Reliquias. Et hoc intelligendum est de Reliquiis Hostie a se consecrata, etiam si parva, vel magna quantitas, secus vero de Reliquiis ab alio Sacerdoti altera Missa consecratis.

Tertio, quando celebrans post consecrationem recordatur se non esse ieiunum; vel si post consecrationem Hostie Sacerdos deficiat, si adhuc alius Sacerdos non ieiunus debet Sacrificium illud perficere, & communicare, dummodo alius Sacerdos ibi non adsit. Ex part. 2. tract. 14. Ref. 66.

§. 1. A ffirmatiuam sententiam docuit Major 14. dif. 19. q. 3. ad. 5. & Zanardus in dimicione confess. part. 1. tract. de *Eucharist.* cap. 7. & Zambrano in part. 1. decisi. cas. tempore mortis, cap. 4. de *Eucharist.* dub. 6. 3. in casu quo mortiens non posset recipere aliud sacramentum, cessante omnino scandalum. Videntur hanc sententiam inclinare, & adducit sex rationes pro hoc. 1. sententia, quam probabilem vocat, *Fillius eius tem. 1. tract. 4. cap. 8. n. 242. contra Valquez in 3. part. 10. & dif. 2. 11. cap. 5. n. 61.*

2. Sed communis opinio omnium DD. continetur

Atque de SS. Euch. Sacr. Ref. CXXXI. &c. 77

rium docet. Et ratio est, quia maior ratio habenda est reverentia huius Sacramenti, quam necessitatis proximi, & tale praeceptum obligat infirmum, cum decenter, & reverenter Sacramentum confici, & sumi potest. Ita Ledesma in summ. tom. 1. cap. 13. de Euchar. concl. 5. dub. vlt. Nauarr. cap. 25. num. 88. seu 51. Toletus lib. 2. cap. 13. Sylvius in 3. part. quæst. 80. art. 8. Armilla. verb. Missa n. 25. Sylvius verb. Missa. 1. 9. 7. d. 2. cap. 3. D. Antoninus part. 3. tit. 13. cap. 6. §. 2. Henriquez lib. 3. cap. 46. num. 1. & cap. 50. num. 1. Victoria in summ. num. 83. & Sotus in 4. dist. 13. quæst. 2. art. 2. & omnes recentiores.

3. Notandum est verò hic, quod Sacerdotes in tribus præcipue casibus, possunt non iejuni sumere, & consecrare Eucharistianam. Primo, propter integratem Sacrificij, ut quando Sacerdos aquam pro vino in calice posuit, & illam postea post sumptionem hostiæ assumptam, tunc enim vel de novo debet consecrare hostiam, & calicem, vel saltem sanguinem tantum propter integratem Sacrificij. Ita Di. Thomas in 3. part. quæst. 33. art. 6. ad secundum. Taberna verb. communicare. §. 42. Victoria in summ. n. 101. Henriquez lib. 8. cap. 50. num. 3. Sotus in 4. dist. 13. q. 21. art. 6. & alii.

4. Secundus casus est, quando post assumptionem calicis, & eius ablutionem, vider reliquias hostiæ in patenæ vel corporali, tunc licet Sacerdoti sumere illas reliquias. Ita contra Paludanum in 4. dist. 9. q. 1. D. Antoninus part. 3. tit. 13. cap. 6. §. 9. Rofellam ver. 145. 246. 147. & in lib. 149. la. 2. & in lib. 150. & Euchar. 3. §. 13. afflent communiter DD. vt Caetanus in summ. ver. Missa. Sylva. verb. Eucharist. 3. §. 8. Victoria in summ. num. 83. Nauarr. cap. 25. n. 89. Henriquez in summ. lib. 8. c. 50. n. 2. Armilla. verb. Missa. §. 26. & alii. Ratio est, quia totius omnino hostia, & calicis consumptio, prout includit etiam sumptionem ablutionis, censetur una actio, ad ipsam communionem decenter perficiendam pertinens. Ergo illæ reliquias per modum viuissim cibi, & complementi viuissim integræ coniuncti, & Sacrificij sumuntur. Vide hæc doctrina intelligenda est de reliquiis hostiæ se consecrata, quia scimus videtur de reliquiis ab alio Sacerdoti in altera Missa consecratis, quia talis sumptione non esset completio, ut supra diximus, coniuncti à Sacerdote parati, & supradicta procedunt, etiam reliquia post ablutionem inuenient, sicut parvæ, vel magnitudinis, contra Sotum in 4. dist. 12. q. 1. art. 8.

5. Tertius casus est, quando celebrans post consecrationem recordatur se non esse iejunum, vel si post consecrationem hostie deficit, si adesse Sacerdos alius non iejunus, deberet Sacrificium illud perficere, & communicare, dummodo aliud Sacerdos iejunus ibi non adesse. Ita ex cap. nihil 7. quæst. 1. docet Agidius de Coninch de Sacram. 9. 80. art. 8. num. 63. & Villalobos in summ. part. 1. tract. 7. dist. 39. a num. 12. Vazquez in 3. part. tom. 3. dist. 211. cap. 5. & Sylvius in 3. part. q. 60. art. 8.

RESOL. CXXXI.

An Sacerdos possit celebrare non iejunus pro communione infirmo tempore mortis. Ex p. 3. tr. 4. Ref. 33.

§. 1. De hac difficultissima quæstione egī in tract. de celebraz. Missarum, refol. 66. & pro parte negativa adduxi multos Doctores, quibus nunc addo. Homobonum de bonis in exam. Eccles. part. 1. tract. 5. cap. 11. quæst. 99. Fagundez præced. 3. lib. 3. cap. 5. n. 22. Paludanum in 4. dist. 8. quæst. 2. art. 1. concl. 2. Coninch de Sacram. quæst. 80. art. 8. & Suarez in 3. part. tom. 3. dist. 68. seq. 5.

Tom. II.

2. Non reticeam tamen, quod pro parte affirmativa præter Maiorem, Zanardum, & Zambranum, quos loco cit. adduxi, tenet etiam hanc sententiam Philiarchus de officio sacerdotis tom. 1. p. 1. lib. 2. c. 2. per tot. & Fernand. de Heredia in dist. mixta de Sacram. tit. de Euchar. dist. 2. punct. 8. dub. 2. n. 8. vbi vocat hanc opinionem probabiliorum. & illam probabilem etiam tenet Layman in casu necessitatis, si infirmus videbet morituras aliud Sacramentum Peccantie, aut extreme. Vñctionis suscipere non possit, & scandala cetera cesserent. Ita ille in Theol. mor. lib. 5. tract. 4. c. 6. n. 2. 1. sed absolute hanc sententiam tanquam probabilem admittit Petrus Matthæus in anno. ad rubricas Missalis part. 1. cap. 9. num. 1.

& in tom. 5.
tr. 1. Ref. 1.
ad media
§. 1. & curia
iisdem Zam
brano, &
Layman tan
tum, in §. 2.
huius Refol.
citasis infra
in tr. 2. Ref.
53. §. An ve
ro, prope fi
nem, vest.
Quemad
modum.

RESOL. CXXXII.

An Sacerdos possit celebrare Missam non iejunus pro consecranda particula ad communicandum mibrandum?

Ex quo cursim deducitur, quod potest Sacerdos bis celebrare Sacrum in eodem die ad communicandum infirmum.

Et quod licet Sacerdoti non iejuno celebrare, ut seipsum in articulo mortis communicet. Ex p. 5. tr. 3. Ref. 35.

§. 1. Negatiam sententiam docet Nugnus 10. 1. Sup. hoc in
In 3. part. quæst. 80. art. 8. Marchantius de
Sacram. in refol. qq. pastor. de Euchar. tract. 4. cap. 2. 9. 4.
cap. 5. Tannerus tom. 4. dist. 5. q. 8. dub. 4. n. 87. Hurtado
de Sacra. Euchar. dist. 9. dist. 17. Praepositus in 3. part.
quæst. 80. art. 8. dub. 2. num. 47. Merceru de Sacram. in
3. part. quæst. 80. art. 8. & Ochaganus de Sacra. tr. 2. de
Euch. q. 12. n. 13. vbi sic ait. Nec pro communicando
agroti in extremitate licet Sacerdoti non iejuno Mis
sam celebrare; quia licet præceptum non communi
candi in agrotudine sit diuinum, & præceptum de
seruando iejuno ante communionem sit Ecclesiasti
cum; agrotus in hoc casu non tenetur communicare,
quia tunc nullam habuit copiam Sacramenti. Sa
cerdos vero non tenetur ei ministrare Sacramentum
in eo casu, quia solum illud potest ministrare iuxta
ritum & ordinem Ecclesie; Ecclesia vero solum
ostendit debere Sacerdotem celebrare iejenum cum
vestibus sacris, &c. & hunc ordinem seruare magis
interest, quam sine illo exhibere Sacramentum, quod
tunc necessarium non est. In quo casu, quia præ
ceptum de iejuno est iuris communis, non potest Episcopu
s; vt male aliqui docent, dispensare, & ideo
hanc sententiam præter DD. citatos teneret etiam Kel
lisiorum in 3. part. tom. 2. q. 80. art. 8. cap. 7. & alii, quos
ego ipse citavi in 1. part. tract. 14. refol. 66. & me ci
tato, docet nouissime Ioan. de Lugo de Sacram. Euch.
dist. 15. seq. 3. n. 68.

2. Sed ibi pro contraria sententia adduxi Zam
branum, Zanardum & Maiorem, quibus nunc addo
ex Societate Iesu insignem Theologum Iacobum
Granado de Sacram. in 3. part. controu. 6. tr. 10. dist. 8.
num. 12. vbi sic ait: Utrum autem possit Sacerdos ce
lebrare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de E