



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

132. An Sacerdos possit celebrare Missam non iejunus, pro consecranda
particula ad communicandum moribundum? Ex quo cursim ducitur,
quod est Sacerdos bis celebrare sacrum in eodem die ad ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

Atque de SS. Euch. Sacr. Ref. CXXXI. &c. 77

rium docet. Et ratio est, quia maior ratio habenda est reverentia huius Sacramenti, quam necessitatis proximi, & tale praeceptum obligat infirmum, cum decenter, & reverenter Sacramentum confici, & sumi potest. Ita Ledesma in summ. tom. 1. cap. 13. de Euchar. concl. 5. dub. vlt. Nauarr. cap. 25. num. 88. seu 51. Toletus lib. 2. cap. 13. Sylvius in 3. part. quæst. 80. art. 8. Armilla. verb. Missa n. 25. Sylvius verb. Missa. 1. 9. 7. d. 2. cap. 3. D. Antoninus part. 3. tit. 13. cap. 6. §. 2. Henriquez lib. 3. cap. 46. num. 1. & cap. 50. num. 1. Victoria in summ. num. 83. & Sotus in 4. dist. 13. quæst. 2. art. 2. & omnes recentiores.

3. Notandum est verò hic, quod Sacerdotes in tribus præcipue casibus, possunt non iejuni sumere, & consecrare Eucharistianam. Primo, propter integratem Sacrificij, ut quando Sacerdos aquam pro vino in calice posuit, & illam postea post sumptionem hostiæ assumptam, tunc enim vel de novo debet consecrare hostiam, & calicem, vel saltem sanguinem tantum propter integratem Sacrificij. Ita Di. Thomas in 3. part. quæst. 33. art. 6. ad secundum. Taberna verb. communicare. §. 42. Victoria in summ. n. 101. Henriquez lib. 8. cap. 50. num. 3. Sotus in 4. dist. 13. q. 21. art. 6. & alii.

4. Secundus casus est, quando post assumptionem calicis, & eius ablutionem, vider reliquias hostiæ in patenæ vel corporali, tunc licet Sacerdoti sumere illas reliquias. Ita contra Paludanum in 4. dist. 9. q. 1. D. Antoninus part. 3. tit. 13. cap. 6. §. 9. Rofellam ver. 145. 246. 147. & in lib. 149. la. 2. & in lib. 150. & Euchar. 3. §. 13. afflent communiter DD. vt Caetanus in summ. ver. Missa. Sylva. verb. Eucharist. 3. §. 8. Victoria in summ. num. 83. Nauarr. cap. 25. n. 89. Henriquez in summ. lib. 8. c. 50. n. 2. Armilla. verb. Missa. §. 26. & alii. Ratio est, quia totius omnino hostia, & calicis consumptio, prout includit etiam sumptionem ablutionis, censetur una actio, ad ipsam communionem decenter perficiendam pertinens. Ergo illæ reliquias per modum viuissim cibi, & complementi viuissim integræ coniuncti, & Sacrificij sumuntur. Vide hæc doctrina intelligenda est de reliquiis hostiæ se consecrata, quia scimus videtur de reliquiis ab alio Sacerdoti in altera Missa consecratis, quia talis sumptione non esset completio, ut supra diximus, coniuncti à Sacerdote parati, & supradicta procedunt, etiam reliquia post ablutionem inuenient, sicut parvæ, vel magnitudinis, contra Sotum in 4. dist. 12. q. 1. art. 8.

5. Tertius casus est, quando celebrans post consecrationem recordatur se non esse iejunum, vel si post consecrationem hostie deficit, si adesse Sacerdos alius non iejunus, deberet Sacrificium illud perficere, & communicare, dummodo aliud Sacerdos iejunus ibi non adesse. Ita ex cap. nihil 7. quæst. 1. docet Agidius de Coninch de Sacram. 9. 80. art. 8. num. 63. & Villalobos in summ. part. 1. tract. 7. dist. 39. a num. 12. Vazquez in 3. part. tom. 3. dist. 211. cap. 5. & Sylvius in 3. part. q. 60. art. 8.

RESOL. CXXXI.

An Sacerdos possit celebrare non iejunus pro communione infirmo tempore mortis. Ex p. 3. tr. 4. Ref. 33.

§. 1. De hac difficultissima quæstione egī in tract. de celebraz. Missarum, refol. 66. & pro parte negativa adduxi multos Doctores, quibus nunc addo. Homobonum de bonis in exam. Eccles. part. 1. tract. 5. cap. 11. quæst. 99. Fagundez præced. 3. lib. 3. cap. 5. n. 22. Paludanum in 4. dist. 8. quæst. 2. art. 1. concl. 2. Coninch de Sacram. quæst. 80. art. 8. & Suarez in 3. part. tom. 3. dist. 68. seq. 5.

Tom. II.

2. Non reticeam tamen, quod pro parte affirmativa præter Maiorem, Zanardum, & Zambranum, quos loco cit. adduxi, tenet etiam hanc sententiam Philiarchus de officio sacerdotis tom. 1. p. 1. lib. 2. c. 2. per tot. & Fernand. de Heredia in dist. mixta de Sacram. tit. de Euchar. dist. 2. punct. 8. dub. 2. n. 8. vbi vocat hanc opinionem probabiliorum. & illam probabilem etiam tenet Layman in casu necessitatis, si infirmus videbet morituras aliud Sacramentum Peccantie, aut extreme. Vñctionis suscipere non possit, & scandulum cesseret. Ita ille in Theol. mor. lib. 5. tract. 4. c. 6. n. 2. 1. sed absolute hanc sententiam tanquam probabilem admittit Petrus Matthæus in anno. ad rubricas Missalis part. 1. cap. 9. num. 1.

& in tom. 5.
tr. 1. Ref. 1.
ad media
§. 1. & curia
iisdem Zam
brano, &
Layman tan
tum, in §. 2.
huius Refol.
citasis infra
in tr. 2. Ref.
53. §. An ve
ro, prope fi
nem, vest.
Quemad
modum.

RESOL. CXXXII.

An Sacerdos possit celebrare Missam non iejunus pro consecranda particula ad comunicandum mibrandum?

Ex quo cursim deducitur, quod potest Sacerdos bis celebrare Sacrum in eodem die ad communicandum infirmum.

Et quod licet Sacerdoti non iejuno celebrare, ut seipsum in articulo mortis communicet. Ex p. 5. tr. 3. Ref. 35.

§. 1. Negatiam sententiam docet Nugnus 10. 1. Sup. hoc in
In 3. part. quæst. 80. art. 8. Marchantius de
Sacram. in refol. qq. pastor. de Euchar. tract. 4. cap. 2. 9. 4.
cap. 5. Tannerus tom. 4. dist. 5. q. 8. dub. 4. n. 87. Hurtado
de Sacra. Euchar. dist. 9. dist. 17. Praepositus in 3. part.
quæst. 80. art. 8. dub. 2. num. 47. Merceru de Sacram. in
3. part. quæst. 80. art. 8. & Ochaganus de Sacra. tr. 2. de
Euch. q. 12. n. 13. vbi sic ait. Nec pro communicando
agroti in extremitate licet Sacerdoti non iejuno Mis
sam celebrare; quia licet præceptum non communi
candi in agrotudine sit diuinum, & præceptum de
seruando iejuno ante communionem sit Ecclesiasti
cum; agrotus in hoc casu non tenetur communicare,
quia tunc nullam habuit copiam Sacramenti. Sa
cerdos vero non tenetur ei ministrare Sacramentum
in eo casu, quia solum illud potest ministrare iuxta
ritum & ordinem Ecclesie; Ecclesia vero solum
ostendit debere Sacerdotem celebrare iejenum cum
vestibus sacris, &c. & hunc ordinem seruare magis
interest, quam sine illo exhibere Sacramentum, quod
tunc necessarium non est. In quo casu, quia præ
ceptum de iejuno est iuris communis, non potest Episcopu
s; vt male aliqui docent, dispensare, & ideo
hanc sententiam præter DD. citatos teneret etiam Kel
lisiorum in 3. part. tom. 2. q. 80. art. 8. cap. 7. & alii, quos
ego ipse citavi in 1. part. tract. 14. refol. 66. & me ci
tato, docet nouissime Ioan. de Lugo de Sacram. Euch.
dist. 15. seq. 3. n. 68.

2. Sed ibi pro contraria sententia adduxi Zam
branum, Zanardum & Maiorem, quibus nunc addo
ex Societate Iesu insignem Theologum Iacobum
Granado de Sacram. in 3. part. controu. 6. tr. 10. dist. 8.
num. 12. vbi sic ait: Utrum autem possit Sacerdos ce
lebrare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit oppositi
um videri fanè probabile, idque absolute amplecti
tur Maior in 4. dist. 9. quæst. 3. ad 5. ait enim licere Sa
cerdoti post metidem consecrare, vt defterat Eucha
ristiam agroti, consulti tamen ut id faciat non cele
brare non iejunus ad communicandum aliquem in
articulo mortis, disuerso est, nam licet conueniant
Authores id licere Sacerdoti, vt se ipsum in attico
lo mortis communicaret, plerique tamen negant
id posse fieri, vt alteri de Eucharistiam, Suarez
licet in hanc communionem sententiam magis vide
tur propendere, in illa dist. 68. seq. 5. dicit

tr. 2. Ref. 67. brando Missam, & sine vestibus sacris, quod nimia
§. 1. post me- licentia est, & apud Zambranum c. 3. de Euch. dub. 6.
dium, vers. legi possunt plura in favorem huius doctrine, quæ
Quod ex eo. inde confirmari potest, quod lex charitatis, utpote
& in aliis diuina, videtur magis obligare Sacerdotem, ut suc-
cius not. currat morituro, illique det viaticum in maxima ne-
cessitate, quæm præceptum Ecclesiasticum ieiunij,
quod non obligat in tot casibus hactenus explicatis.
Sic etiam alia præcepta non feruntur, ut in extrema
hac necessitate succurratur infirmis, potest enim Sa-
cerdos se ipsum moriturum extra Missam communica-
care, si alius Minister desit, potest bis celebrare Sa-
cram in eodem die ad communicandum infirmum,
Sup. hac bi- ergo poterit etiam non ieiunum, ob eandem rationem,
na celebra- celebri. Huc usque Granado, cuius sententiam
tione in ref. seq. lege do- quando infirmus morituro aliud Sacramentum, vi-
estrinam à §. delicit Pœnitentie, aur Extrema- Vnctionis suscep-
2. & §§. ciui- tere non possit, & scandalum cesseret, admittunt Layman
annot, pro lib. 5. tract. 4. cap. 6. num. 21. & Faustus de Sacramen-
isto calu. t. Euchar. lib. 1. quæst. 593.

RESOL. CXXXIII.

*An Sacerdos, qui prius Missam celebravit, possit postea
aliam Missam in eodem die celebrare, ad dandum
Viaticum infirmo?*

*Et an pro dando Viatico infirmo constituto in articulo
mortis, possit Sacerdos in uno tempore Missam post meridi-
eum usque ad Nonam?*

*Idem est de celebratione ante auroram ex eadem causa;
imo statim post medianam noctem potest Missa cele-
brari.*

*Et an qui mane sumpsit Eucharistiam, possit iterum
sumere Viaticum, si incidat in periculum mortis?*
Ex part. 1. tract. 7. & Miss. 7. Ref. 21.

§. 1. **S**VPPONO probabiliter, posse Sacerdotem non
ieiunum celebrate pro ministrando Viatico
infirmo in articulo mortis constituto. Et ita doc-
cent Doctores, quos ego citavi in part. 8. tractat. 1.

*Quæ hic est
in to. 3. tr. 1.
Ref. 1. & hic
supra in tri-
bus præ-
dictis Ref.
Et sup. pri-
ma diffi-
cultate posita in
titulo huius
Ref. 8. dif-
ficiula in hoc
texto supra
in Refol. 9.
§. 1. vers.
Quartus. &
in Refol. 92.
pro pñam,
ver. Tertio.
licitum, & in
Ref. 128. §.
Sed, inter
medium, &
in Ref. 128.
§. Sed, inter
medium, &
finem, & in
Refol. 122.
census pro-
pe finē, ver.
potest his.*

2. Sed maior difficultas est in casu proposito,
an post ablutionem sumptam in prima Missa, possit
iterum Sacerdos celebrate ad communicandum infi-
rmum. Et negatiæ responderet Eminentissimus
Cardinalis Lugo de Eucharist. disputat. 20. sect. 1.
num. 44. vbi sic ait: Secundus casus est quando esset
necessitate celebrare ad dandum Viaticum ægroti: in
quo casu ferè omnes conuenient posse secundò cele-
brari eadem die: quia iura illa supra allegata excipi-
piant casum necessitatis. Quæ autem maior neces-
titas potest occurrere? sed rarissimè aut nunquam
contingit: quia si Sacerdos iam accepit Sacramen-
tum & ablutionem, non poterit non ieiunus iterum
celebrare: si vero non accepit Sacramentum
potest, & debet parvum sue hostiæ reservare, quam-
ad infirmum deferat. Solùm ergo potest singi,
quod accepta hostia & nondum accepta ablutione
nuncierit ei de periculo ægroti, & non sint aliae
particulari consecratae in Ecclesia, & tunc ablineat
ab ablutione, & iterum celebet: qui casus magis
est metaphysicus quam moralis, quare ex conve-
tudine contraria non potest argui (ut aliqui arguant)
ad probandum non licere, quia reuera, cum casus
nunquam datur, non potest esse contraria coniunctio.
Ita Lugo; & alii, quos citat & sequitur Tamburi-
nus de cas. tempor. mortis cap. 3. dub. 6. n. 9. & Leander
de Sacram. tom. 2. tract. 8. disp. 5. quæst. 34. Idem
etiam docet Pater Auerla de Sacram. Euch. quæst. 11.
sect. 15.

3. At his non obstabitibus, licet cum formidine
contraria sententiam videatur docere Pater Fran-
ciscus Lugo, heu quondam noster, qui dum vivens
ex intimis precordiis me peramasse, is igitur
de Sacram. tom. 1. lib. 5. cap. 5. quæst. 5. num. 49. lie-
aserit; Ego certè per intrinseca principia non video
cur non sit probabile posse Sacerdotem etiam post
sumptam ablutionem dicere secundum Millam ad
communicandum moribundum. Nam probabilitas
est aliquorū sententia, dicentium posse Sacerdotem
celebrare non ieiunum ad communicandum
moribundum. Aliunde certum est posse dicere secun-
dum Missam ob causam causam. Cur ergo Sa-
cerdos, qui Missam dixit, & non est ieiunus, non
possit dicere secundum Missam ad communicandum
moribundum, saltem quando non potest & get alii
Sacramentum recipere, subindeque nequit si sit in
peccato mortali cum attritione alio modo salvanti.
Quia Missa dicta per se non obedit, nec violatio ieiuni-
j per se. Concurrentia vero utriusque sumul non
videtur præpondere saluti vnius animæ; que fus-
san sumpto viatico salvabitur, non sumpto damnabitur.
Ego nihil definit propter extrinsecum Dod-
dum auctoritatem. In contingenti facili peripetias
Sacerdos, quid suggerat pudentes curiosi.
Hucisque Pater Lugo. Tu Lector iudica, nam re-
get me communis sententia Doctorum in contra-
rium.

4. Sed hinc oritur alia difficultas, an pro danda
viatico constituto in articulo mortis, possit inde-
ri Missa post meridiem, usque ad Nonam; Et dis-
co, quod ex Vasquez, Pater Hurtados disp. 4. de
sacrificio Missa difficult. 5. docet, primò, conve-
tudine receptum esse, vt quando Missa solemnis in-
choata ante meridiem, durat post meridiem, quan-
tus multo tempore post, Missa priuata possit inchoa-
ri quamdiu solemnis durat. Secundò addit, quod
ob necessitatem succurrenti infirmo ne decidatur
qui viatico, possit ex epicheia Missa priuata inchoa-
ri multo post meridiem, usque ad horam ieiunii
nonam.

5. Et hoc idem tenet Leander de Sacram. tom.
tract. 8. disp. 6. quæst. 12. Et quæ dicta sunt de cel-
ibratione usque ad horam nonam pro danda infi-
rmis viatico idem dicendum est de celebratione non
Aurorum ex eadem causa, & ita tenet Eminentissi-
mus Lugo de Sacram. disp. 20. sect. 1. num. 36. qui
ex Vasquez, Layman, & me etiam citato afferat:
Missam in tali casu posse celebrari statim post me-
ridiem noctem, & licet hoc negat Henrique lib. 5. cap.
cap. 24. num. 5. & alii penes ipsum, tamen non
est recedendum à nostra sententia, quam citato
citato docet Leander de Sacram. tom. 2. tract. 8. disp.
disp. 5. quæst. 5. quia maiori momenti est ægroti
suecurere viatico, quæ statim post me-
ridiem noctem celebrare, cum illud sit de precep-
to diuino, istud vero solum ex consuetudine possi-
bitum.

6. Sed si quæras hinc obiter, an qui mane sum-
pserit Eucharistiam, possit iterum sumere vesper,
si incidat in periculum mortis per modum vnius
Olim firmiter negauit Eminentissimus Lugo, ego ne-
mendicus affirmavi. Habet ille suos sequaces, & alii
ita præter alios alibi à me citatos, tener etiam gen-
tis manus frater doctus Pater Franciscus Lugo de
Sacram. lib. 4. cap. 9. quæst. 4. man. 26. Magister
Candidus tom. 2. disp. 2. art. 26. dub. 8. Ponit in
Curs. Theol.

7. Habeo, & ego meos commilitones, & præ-
ter alios à me alibi adductos, ita tenet Kallionius in
3. part. quæst. 80. art. 11. nos. 2. Turianus in summa
part. 2.