



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

139. An Sacerdos possit celebrare capite cooperto ex aliqua infirmitate?
At aduertitur facultatem dispensandi vt celebraretur capite cooperto, ad
Summum Pontificem spectare? Ex part. 2. tract. 14. ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

Et an possit cum illo fieri talis dispensatio? Ex part. 5. tract. 6. Ref. 17.

RESOL. CXL.

De quibusdam defectibus corporis in ordine ad celebrandum Missam, &c. quidam Sacerdos Missam celebrando non potest quando se signat signo Crucis manu tangere frontem, neque sumere Eucharistiam manu dextera, sed tantum sinistra; queritur, an isti defectus inducant irregularitatem, ut absque dispensatione celebrare non possit?

Et docetur, quod Rubrica Missalis non omnes sunt preceptivae, sed aliqua sunt directiva tantum: & explanatur quales obligent ad mortale, & quales verò non. Ex p. 11. tr. 2. & Misc. 2. Ref. 51.

§. 1. Videtur negatiue respondendum, quia qui non cognoscit, ita se habet ac si esset absens, non enim potest habere evidentiam rei praesentis. Sed respondeo affirmatiue cum Ioanne Prapositione in 3. part. q. 74. art. 2. dub. 1. n. 12. vbi sic ait. Caecus qui ex relatione alterius nouit panem sibi esse praesentem, cumque potest facile tangere, validè consecrat, etiam si non tangat, vel alio sensu actu percipiat. Aduerte tamen caecum qui sine Pontificia dispensatione consecraret, grauitè peccaturum. Ita ille, & ante illum Coninck de Sacrament. q. 74. art. 2. dub. 1. num. 9.

2. Non desinam tamen hic adnotare Nugnum in 3. part. q. 74. art. 2. dub. 4. ad secundum argumentum, docere Sacerdotem caecum validè consecrare, sed putat quod non possit fieri cum illo talis dispensatio. Sed tunc contrariam sententiam cum Prapositione, & Sotus in 4. dist. 9. q. 1. art. 2. refert dispensatum fuisse aliquando cum Sacerdote caeco, vt celebraret, & idè Ochagauia de Sacram. 1. de Euchar. q. 6. n. 11. sic ait. Notandum est dum dicimus rem debere esse praesentem secundum cognitionem, nomine cognitionis comprehendì vel notitiam oculorum, vt cum quis videt Hostiam consecrandam, vel notitiam tactus, vt cum quis non videt Hostiam, eam tamen tangit, quia est à uerbo. Propter quam rationem dixit Sotus loc. cit. se vidisse Tridenti quemdam Episcopum caecum ex dispensatione Summi Pontificis celebrantem Sacram. Sic ille.

RESOL. CXXXIX.

An Sacerdos possit celebrare capite cooperto ex aliqua infirmitate?

Et aduertitur facultatem dispensandi celebrare capite cooperto ad Summum Pontificem spectare. Ex p. 2. tract. 14. Ref. 58.

§. 1. Respondeo negatiue, si non adest licentia Episcopi, seu Praelati cum Regularibus. Ita Homobonus de exam. Eccles. part. 1. tr. 4. c. 15. 7. 145. Scorzia de sacrif. Miss. lib. 3. c. 4. n. 2. Henriquez lib. 9. cap. 26. n. 2. Fagundes de praecept. Eccles. part. 1. lib. 3. c. 21. n. 3. Layman in Theol. moral. lib. 5. tr. 5. c. 6. n. 6. & notat Scorzia Gregorium XIII. vix dispensasse cum Niceae Episcopo, vt pro infirma valetudine, publicè (excepto tamen Canone) celebraret.

2. Verum est quod notat Suarez in 3. part. tom. 3. disp. 83. sect. 3. & Filiuc. tom. 1. tract. 5. cap. 5. num. 152. Syluius in 3. part. q. 83. art. 5. in fin. Si grauis infirmitas id exigeret, nec posset tamen facilè dispensatio postulari, id posse sine graui culpa. Sed Petrus de Ledesma in sum. tom. 1. de sacrament. Eucharist. cap. 21. concl. 7. absolurè docet non esse peccatum mortale secluso scandalo, & contemptu celebrare cooperto capite, sine licentia Episcopi. Et in hanc sententiam inclinat Villalobos in sum. part. 1. tract. 8. dub. 29. num. 11. secluso tamen tempore Canonis. Opinio Ledesmae mihi videtur probabilis, non est enim grauis materia, vt possit inducere peccatum mortale, si non adit scandalum, & contemptus. Sed post haec scripta, facultatem dispensandi cooperto capite spectare ad Summum Pontificem, docet Gauantus in comment. ad Rubric. Missal. tom. 1. part. 2. tit. 2. lit. F. & ita declarasse Sacram Cardin. Congregationem super negotia Episcoporum die 2. Ianuar. 1590. & Sacram Rituum Congregationem die 31. Iulij 1626. affirmat.

§. 1. Vidam Sacerdos Missam celebrando, non potest quando se signat signo Crucis manu tangere frontem, neque sumere Eucharistiam manu dextera, sed tantum sinistra. Queritur, an isti defectus inducant irregularitatem, ut absque dispensatione Pontificia celebrare minimè possit? Et more meo breuiter, & resolutoriè deueniendo ad punctum difficultatis negatiue respondeo; quia tunc ex defectu corporis inducitur irregularitas, quando (vt ait Magister Comejo in 3. part. D. Thoma, tom. 2. tract. 51. disp. 12. q. 2.) talis defectus facit omnino hominem inhabilem ad celebrandum, vel quod non possit celebrare sine notabili deformitate, aut horrore. Et hoc habetur in cap. Exposuisti, & cap. Presbyterum, de corpore vitiat, & communiter tenent Doctores, vt Gibalinus de Irregul. cap. 3. part. 2. quest. 2. num. 2. Valens in Paratilis ad ius Can. lib. 1. tit. 20. n. 2. Tolentus lib. 1. cap. 63. n. 3. Sayrus de Consil. 6. cap. 7. Suar. disp. 57. sect. 2. n. 15. Castrus Palaus tom. 6. disp. 51. punct. 11. num. 3. Prapositione in 3. part. D. Thom. q. 5. de de irregularit. dub. 14. n. 113. Layman lib. 1. tract. 5. p. 5. cap. 7. num. 5. & 6. Sotus in 4. dist. 25. quest. 3. artic. 3. Henricus Eusembaum in medulla Theolog. moral. lib. 3. cap. 5. dub. 5. Ioannes Vigiers in supplement. 3. part. D. Thoma quest. 27. dub. 9. num. 37. Mercerus etiam in supplement. ad 3. part. quest. 74. dub. 13. num. 48. Gestaldus in Theolog. moral. tom. 2. tract. 25. cap. 2. num. 2. Reginaldus tom. 2. lib. 30. num. 46. Lessius in 3. D. Thoma cap. 7. de irregularit. dub. 1. num. 53. & seqq. Antonius Blondo de Censuris part. 2. artic. 15. num. 3. Molina de iustit. tract. 3. disp. 70. n. 2. Henriquez lib. 14. cap. 8. Auila de Censur. part. 3. disp. 3. dub. 1. Ioannes de la Cruz in direct. part. 2. de irreg. ex defectu corporis, conclus. 2. Filiucius, Coninck vbi infra, & alij penes ipsos.

Quaerit mihi nimè plenè sup. hoc lege tamen, & non pigebit, in tom. 3. tr. 1. doctrinam Ref. 102.

2. Sed in nostro casu ex defectibus superius dictis Dominus Consulens non redditur inhabilis ad celebrandum, ne celebrando cum dictis defectibus, celebrat cum notabili deformitate, & horrore. Ergo non est irregularis. Probat minor, nam quaeso quis diceret, horrorem, & deformitatem notabilem apparere, quando Dominus Consulens dicendo Missam, & signando se signo Crucis non tangeret frontem, & sumendo Sacram Hostiam, illam sumeret cum manu sinistra, & non dextera: ergo quidem talem deformitatem, & horrorem in his non agnosco. Deinde haec omnia difficulter circumstantes obseruabunt, & si obseruarent, notabilem deformitatem, & horrorem non inducerent, vt dixi: ergo nullam irregularitatem inducunt.

3. Confirmatur nostra opinio, nam si sumere Sacram Hostiam cum manu sinistra esset res indecens, & quod deformitatem induceret, vtique Sacerdotes inelytae Religionis Dominicane non sumerent