



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

165. An sit peccatum veniale dicere Missam, & manus non abluere? Et quid est sentiendum de manuum lotionem post Missam? Et infertur, an mulier tempore menstrui, aut partus. saltem ex consilio ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

aut si in rebus substantialibus Sacrificij deliquerit? Ex part. 2. tract. 14. Ref. 55.

Sup. Doctri-  
na huius  
Ref. lege  
Ref. non leg.  
& signanter  
infra ex Ref.  
177. §. Sed  
aliquis &  
fere ex Re-  
sol. 148. §.  
Adde à prin-  
cipio.

§. 1. **A**ffirmatiuam sententiam docuit Azorius p. 1. lib. 10. cap. 29. quæst. 6. Bonacina de Sacram. disp. 4. quæst. ult. punct. 7. §. 3. num. 3. Pitigianus tom. 1. in 4. sent. disp. 13. quæst. 2. art. 4. in fine, & alij. Nam si Breue Pij V. quod in principio Missalis ponitur, cum attentione consideretur obseruanti rituum ac caeremoniarum Missalis, in sacro faciendo, obligare videtur ad mortale.

2. Ego verò, si Sacerdos contrarium faceret, non damnarem de peccato mortali. Nam contrariam sententiam asserentem, dictas rubricas non obligare sub onere peccati mortalis esse probabilem, asserunt etiam DD. citati, & Possuinus de offic. Cur. c. 2. n. 16. cum aliis. Et ego puto ita omnino esse tenendum, vt docet Fagund. tract. 1. lib. 3. cap. 21. & seg. quæ intelligenda sunt si vnam, vel alteram rubricam non obseruaret, non autem si nullam, aut si in rebus substantialibus Sacrificij deliqueret, vt alibi dictum est.

RESOL. CLXV.

An sit peccatum veniale dicere Missam, & manus non abluere?

Et quid est sentiendum de manuum lotionem post Missam?

Et infertur an mulier tempore menstrui, aut partus saltem ex consilio abstinere à communione debeat, nisi causa urgeat?

Et quid si macula perpetua sit vt fluxus sanguinis, aut lepra? Ex part. 10. tr. 12. & Misc. 2. Ref. 19.

Sup. hoc in  
Ref. leg.  
& in cod. §.

§. 1. **D**e hoc casu interrogatus fui à quodam Sacerdote: asserbat ille, sententiam negatiuam tenendam esse: sed ego ei fortiter obstiti, asserens Sacerdotem, qui aduertenter celebrat non lotis manibus, venialiter peccare: & ita tenet Granadus in 3. part. D. Thomas, contr. 6. trat. 10. disp. 9. num. 13. vbi sic ait: Superest, vt breuissimè dicamus de aliis maculis corporis, quæ susceptioni Eucharistiæ possent obstare. Et in primis si macula perpetua sit, aut nimium diuturna, v.g. fluxus sanguinis, aut lepra; non idèd priuandus est homo Eucharistia; vt rectè Sotus, disp. 12. quæst. 1. art. 7. Suarez disp. 68. sect. 2. & alij. Mulier verò tempore menstrui, aut partus saltem ex consilio abstinere debet, nisi causa urgeat; vt S. Dionysius Alexandrinus in Epistola qua refertur, tom. 3. Biblioth. Con. 2. affirmat, sequunturque Suarez, & alij; nunquam tamen erit mortale, per se loquendo. Denique non lotis manibus celebrare, aut non abluta facie ad Eucharistiam accedere, viri docti dicunt esse peccatum veniale; si aduertenter fiat, quia est contra reuerentiam tanto Sacramento debitam. Vnde S. Augustinus in illo sermone 244. Erubescimus, inquit, ac timemus Eucharistiam manibus fordibus tangere. Hæc Granadus; cui adde nouissimè Martinum de San Ioseph in Monita Confessar. tom. 1. lib. 1. tract. 8. de Eucharistia num. 28. Pareceme (ait) que serà peccato venial celebrat sin lauerse las manos, y rostro, por la indecencia; però sino huuo ocasion de lauarle, no serà peccado. Idem etiam docet P. Leandrus de Sacrament. tom. 2. tract. 7. disp. 6. quæst. 16. Vide etiam Trullench. de Sacrament. lib. 3. cap. 8. dub. 20. n. 1. & Suarez in 3. part. tom. 2. disp. 82. sect. 1. qui excusant à peccato mortali eos, qui deserunt lotionem manuum ante Missam. Ergo peccabunt venialiter.

2. Sed quid dicendum de manuum lotionem post Tom. 11.

Missam? Ad hoc dubium sic respondet Nigrus, in Addit. ad Ruyz p. 3. §. 1. n. 5. An Celebrans explicata Missa tenetur lauare digitos? Auctor noster; Gauantus, Sperellus, & Castaldus; affirmant; & ita vtuntur non pauci Viri graues. Alij verò negant, & fundantur, quia ablutio ista post Missam non præcipitur; sicut iubetur antequam induat se Vestimentis Sacerdotalibus. Ego sequor vsum affirmantium. Ita ille. Sed ego puto, quod talis lotio, si omittatur, non constituat peccatum veniale; quia lotio ante Missam præcipitur, non autem post Missam.

RESOL. CLXVI.

An Sacerdos, cum sacris se induit vestibus, peccet mortaliter relinquendo orationes postas in Missali, quas se induendo Sacerdotes dicere solent?

Et aduertitur Regulas Missalis non obligare ad mortale, nisi contineant essentiam, seu quasi essentiam Sacrificij, reliquas vero non esse præcepta, sed consilia, & instructiones? Ex part. 2. tract. 14. Ref. 41.

§. 1. **P**eccare mortaliter, si hoc faceret aduertenter putauit Syluius in 3. p. q. 83. art. 6. qui citat Nauar. & Azorium.

2. Sed nimis rigorosè loquuntur hi DD. Ideo puto, dummodo id faciat sine contemptu, non peccare Sacerdotem, supradictas Orationes relinquentem. Et ita præter DD. 8. quos citat, & sequitur Homobonus de exam. Eccles. p. 1. tom. tract. 4. cap. 15. q. 245. docet etiam hæc sententiam Layman lib. 4. tr. 5. c. 5. n. 12. Vega in summa, tom. 2. cap. 41. cas. 9. Pitigianus in 4. tom. 1. disp. 13. quæst. 2. art. 10. dub. 4. Fernandez in exam. Theol. p. 3. c. 5. §. 13. n. 4. Scorzia de sacrif. Missæ lib. 2. c. 8. n. 14. Fagundez tract. 1. lib. 3. cap. 21. n. 9. Ratio est, quia nullum adest præceptum, seu lex præcipiens, dictas Orationes à Sacerdote dicendas sub onere peccati mortalis, & quædam in Missali posita pertinent ad decentiam, & consilium, non autem ad necessitatem & obligationem. Vide Fagundez loc. cit. & n. 32. vbi probat regulas Missalis non obligare ad mortale, nisi contineant essentiam, seu quasi essentiam sacrificij, reliquas verò non esse præcepta, sed consilia & instructiones.

Sup. his Regulis in fine Ref. 1. post præteritam sed lege etiã Ref. & 55. eius primæ not.

RESOL. CLXVII.

An in casu necessitatis possit Sacerdos celebrare sine stola, manipulo, aut cingulo, vel celebrare in tali casu necessitatis cum stola, manipulo, aut cingulo non benedicto?

Et an extra casum necessitatis semper sit mortale?

Et notatur primo, quantum ad materiam sacrarium vestium, v.g. amictum & albam debere esse lineam, ceteras vero ex quacumque alia recenti materia, nec multum refert, cuius ea sit coloris.

Secundo aduertitur stolam posse deservire pro manipulo, & manipulum pro stola.

Tertio, quod si cingulum perfringatur, & utraque pars sufficiat ad cingendum, utraque est benedicta, & potest deservire celebrationi Missæ.

Adde plus, quod si cingulum ita frangatur, vt neutra pars sufficiat ad cingendum, potest cingulum sic fractum necti.

Quarto casulam, manipulum, & stolam seruire ab utraque parte posse, etiam si unica tantum consecratione ab Episcopo sacrata essent, si gemino colore afficerentur ad varios dies festos.

Item quod supradictæ vestes tunc consecrationis formam amittunt, cum ita scindantur, vt apte amplius non sint ad eos vsus, ad quos sacrantur, aliquin formam consecrationis