



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

148. An si quis in periculo vitae possit sumere Eucharistiam absque
prævia confessione? Et pro praxi hujus quæstionis adducuntur aliqui
diversi casus in §. primo hujus Resolutionis. Et docetur, quod ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

nisi probabile periculum esset de scandalo.] Ita ille. Vide etiam Aversam de Sacrament. Euchar. quest. 8. Dicendum itaque, plerumque non adesse scandalum, utpote si in concursu plurimorum possit quis cautè recedere: si sit ignotus aliis adstantibus: aut si talis qualitatis sit, ut nihil detrimenti in sua fama patiat, & fortasse potius laudem acquirat, si alij cogitent, aut ipsamet fateatur, se ob aliquid sibi in memoriam reductum, velle prius querere Confessarium: sicut & nullam jacturam subit, qui pluries eodem mane conspicitur redire ad Confessarium.

2. Sed ego adhæreo contrariæ sententiæ: jam difficile moraliter videtur in tali casu scandalum vitari posse. Et ita hanc sententiam, præter Suarez, & Fagundez à Marchino relatos, tenet Præpositus in 3. part. quest. 80. art. 5. dub. 4. num. 21. Lessius in 3. part. quest. 80. art. 4. dub. 2. num. 8. & Joannes Wiggers de Sacrament. in 3. part. q. 80. art. 5. dub. 2. n. 11. ubi sic ait: [Similiter communicare poterit absque Confessione prævia, qui ad Altare positus orans, Sacerdote jam Communionem præparante, incipit recordari alicujus peccati mortalis, nondum confessi, quando sine periculo infamiae, aut nota, recedere non potest: si tamen solus esset cum Sacerdote, & Sacerdos posset eum absolvi, tunc tenebitur eidem prius confiteri, quia & sine periculo infamiae potest, neque est notabilis indecentia in eo, quod Sacerdos, vel non nihil ab Altari recedat, vel in ipso Altari Confessionem ejus excipiat. Præsertim cum soleat Communio administrari an Sacrum, aut Sacrificium jam quasi peracto.] Ita ille. Et ideò rectè contra Marchinum asserit Hier. Garcias in Summa Theol. moral. tract. 3. diff. 5. dub. 1. punct. 5. num. 49.

[De aqui es, que el que se llega à comulgar, y está ya al pie, ó à la Mesa del Altar, y se acuerda de algun pecado mortal, no por esto tiene obligacion de retirarse, ni llamar alli Confessor, sino hazer acto de contricion, y comulgar, porque se pondria à peligro de infamarse; aunque Marchino es fuereca lo contrario; y prueballo, porque en los seculares el retirarse de aquel lugar, no causaria infamia, pues ay uso dello, y puede aver muchas causas para ello, à lo mucho, causaria alguna admiracion, y esto no basta: trae este Autor por sí à Bonacina, però Bonacina habla en caso, que aun no aya dicho el tal la Confession, ni aurà nota de que se retire, pero si dixo ya la Confession, y veen los circunstancias que ha passado ya à comulgar, digalste lo que quisiere Marchino, que no podra apartarse sin nota.] Hæc ille, & ego. Vide etiam Castrum Palaum tom. 3. tr. 21. disp. unica. punct. 12. n. 7. qui tandem nostram sententiam tenet, & etiam, me citato, Leandrus de Sacram. tom. 2. tract. 7. disp. 7. q. 18.

RESOL. CXLVII.

An teneatur præmittere Confessionem per interpretem, si quis nesciat linguam, & velit sumere Eucharistiam?

Et an vero, qui est in articulo mortis, possit communicare absque prævia confessione, si non potest confiteri absque interprete?

Et advenitur laicum postquam ad linteum Communionis, & Sacerdorem post inchoatam Missam esse censendos non habere copiam Confessarii, atque adeo posse cum contritione Missam prosequi, & Eucharistiam sumere. Ex part. 9. tr. 3. Ref. 10.

Sup. hoc in §. 1. Negativè respondeo cum Mercero in 3. part. D. Thom. de Sacram. q. 80. art. 4. dub. 6. Aversa de Sacram. Eucharist. q. 3. sect. 6. & Amico

in Cursu Theolog. tom. 7. disp. 26. sect. 1. num. 17. ubi sic ait: [Tunc tantum censenda est inopia Confessoris, quando, vel simpliciter abest, & spectata qualitate personæ, itineris, & non negotiorum, moraliter adiri non potest: vel, si adest, non habet jurisdictionem: aut non potest absque nota infamiae tali Sacerdoti confiteri: ut quando inchoato Sacro Sacerdos, vel laicus, prope Altare communicatus recordatur peccati mortalis non confessi: in tali enim casu uterque potest absque prævia Confessione, sola contritione præmissa, venerabile Eucharistia Sacramentum sumere. Eadem ratio est, si Penitens non habeat Confessarium ejusdem lingue, à quo sine interprete intelligi non possit: quia non tenetur penitens adhibere interpretem ad Sacramentalem Confessionem faciendam.] Ita ille. Et nota verba hujus Authoris, qui censet, laicum positum ad linteum Communionis, & Sacerdorem post inchoatam Missam, esse censendos non habere copiam Confessarii, atque adeo posse cum contritione Missam prosequi, & Eucharistiam sumere.

2. An verò, qui est in articulo mortis, possit communicare absque prævia Confessione, si non potest confiteri absque interprete? Affirmativè respondet Magister Serra in 3. part. q. 80. art. 4. sic asserens: [Secundus casus est, quando morti proximus tenetur Viaticum sumere, & non adest Sacerdos, nisi forte qui non potest absolutionem proferre, quia est mutus; aut qui non valet Confessionem etiam nutibus factam percipere, ac penitentem sine interprete intelligere; tunc enim licite potest Eucharistiam accipere absque Confessione cum sola contritione peccati mortalis, cujus habet conscientiam.] Ita Serra. Sed de hoc alibi à nobis actum est.

RESOL. CXLVIII.

An quis in periculo vite possit sumere Eucharistiam absque prævia confessione?

Et pro praxi hujus questionis adducuntur aliqui diversi casus in §. 1. hujus Resolutionis.

Et docetur, quod quando quis morti proximis tenetur Viaticum sumere, & non adest Sacerdos, nisi forte qui non potest absolutionem proferre, quia est mutus, aut qui non valet Confessionem etiam nutibus factam percipere, ac penitentem sine interprete intelligere, tunc enim licite potest Eucharistiam accipere absque Confessione cum sola contritione peccati mortalis, cujus habet conscientiam. Ex part. 9. tract. 3. Ref. 16.

§. 1. Respondeo affirmativè cum Leandro de Sacram. tom. 2. tr. 7. disp. 7. q. 22. Læsius in 3. part. q. 80. art. 4. dub. 2. num. 8. & aliis communiter. Unde, me citato, sic asserit Garcias in Summa, tract. 3. diff. 5. dub. 1. punct. 5. num. 35. [Hablando pues de la necesidad urgente. El primero caso es, el artículo de muerte, quando insta el precepto divino de comulgar: sabe, y ve un Sacerdote, que se está muriendo, ó por aver tomado veneno, ó por algun accidente natural, ó violento, no ay presente Confessor alguno, pideffe, que si podrá ir al Sagrario, y comulgarste, aunque este en pecado mortal, con solo acto de contricion, ó si está parà poder dezir Missa, si podrá hazerlo sin confesarste, con sola contricion; ó finalmente aunque este sano, si podrá dezir Missa sin confesarste, por conflagrar una forma para un enfermo, que se muere, y no ay reservada en el Sagrario. Respondo con la comun de los Doctores, que puede en todos los casos referidos, y muchos Autores, y entre ellos Valquez

Sup. hoc infra in Ref. 162. §. 1. ad medium, lege doctrinam vers. quem habet ibi solum.

Sup. hoc supra in §. 1. hujus Ref. paulo post initium, vers. Tertio levis. & magis late infra in Ref. 159.

quez estien den esto al Diacono, y aun al secular: de fuerre, que en este caso un Diacono puede comulgar un secular, sin que preceda Confession en el, y a fortiori podrá el mismo Diacono, como que da dicho del Sacerdote, y Suarez, Coninch, Filiucio, y Layman, a quienes refiere, y signe Diana part. 3. r. 4. ref. 47. afirman, que en este caso podrá un secular comulgarse a si mismo, si no ay Sacerdote, que le confesse, y comulgue: y aun Layman, Coninch, Valencia, y Diana dizen, que podrá en este caso un secular dar la Communio a otro secular a imitacion de la Reyna de Escocia, quando la hizo martirizar Isabella, y no disiente dello novissimè Tamburinus in 2. edit. tom. 2. disp. 2. q. 2. num. 4. La razon dellos es, porque todo esto no repugna al derecho natural, divino, ò eclesiastico, ni ay ley que lo prohiba, porque el cap. Pervenit. de consecr. d. 2. donde se prohibe a los seculares, y a las mugeres administrar este Sacramento, habla en caso fuera de necesidad, y no quando esta insta. Ni obsta contra esto la costumbre en contrario, lo uno, porque por lo menos en España a penas ay cortijos, donde no aya Sacerdote, y assi esto es de raro contingentibus, y no es mucho no se use lo otro, que muchas cosas se dexan de hazer, no porque no puedan hazerle licitamente, sino por evitar admiracion, y novedad. La razon de todo lo dicho es, porque en este caso de muerte, y recibefe la Communio por modo de Viatico, para lo qual no es necesario estar ayuno, por otra parte insta el precepto divino, y no ay ocasion de confessar; luego concurren ya todas las condiciones, que pide el Concilio Tridentino, luego bien puede uno celebrarlo, ò comulgarse, sin que preceda Confession, aunque este en pecado mortal con solo, que haga acto de contricion.] Ita ille.

2. Hinc Serra in 3. part. quest. 80. artic. 4. docet, quòd, quando quis morti proximus tenetur Viaticum sumere, & non adest Sacerdos, nisi forte, qui non potest absolutionem proferre, quia est mutus, aut qui non valet Confessionem etiam nutibus factam percipere, ac poenitentem sine interprete intelligere: tunc enim licitè potest Eucharistiam accipere absque Confessione cum sola contritione peccati mortalis, cujus habet conscientiam.

RESOL. CXLIX.

An simplex Sacerdos, deficiente copia Confessarij, possit celebrare contritus, dum iter facit propter Missam precepti, quam tenetur audire, modo deficiat Missa, quam ab alio possit audire? Et curissimè inferitur, an in dicto casu teneatur cum sola contritione celebrare? Ex part. 2. tractat. 14. Resolut. 63.

§. 1. Respondeo affirmativè; quod intelligendum est, modò deficiat Missa, quam ab alio possit audire. Ita Rodriguez in summ. tom. 1. cap. 247. num. 6. Vega in summ. tom. 2. c. 41. cas. 4. Tolletus lib. 2. cap. 15. §. major. diffi. Henrici, lib. 8. c. 48. num. 8. Sylvester ver. Eucharist. 2. §. 7. Adrian. in 4. disp. 19. quest. 4. conclus. 10. quicquid in contrarium asserat Corduba in summ. qu. 142. Sot. in 4. dist. 13. quest. 2. art. 6. & novissimè Coninch de Sacrament. quest. 80. art. 4. dub. 2. n. 17. Villalobos in summ. part. 1. tractat. 7. dub. 37. num. 2. Filiucius tom. 1. tract. 4. cap. 8. num. 217. Pesantius in addit. ad 3. part. quest. 10. disp. 5. de precepto confessionis. Fernandez in exam. Theolog. moral. part. 3. cap. 5. §. 8. num. 2. Suarez in 3. part. tom. 3. disputat. 67. sect.

4. qui tamen nostram sententiam vocant probabilem.

2. Nec valet dicere, quòd præceptum de præmittenda confessione ante communionem, est præceptum divinum. Præceptum autem audiendi Missam in die festo, est Eccllesiasticum; ergo fortius debet esse illud, quàm istud, atque ideo necessitas implendi præceptum Missæ, non debet excusari ab obligatione divini præcepti. Nam respondetur, esse nonnullos casus, in quibus propter probabiles rationes, hinc inde occurrentes, possit Sacerdos eligere, quam partem maluerit, & hunc casum, de quo loquimur, esse ex illorum numero, quia Concilium sess. 13. cap. 7. & Doctores dicunt, si urgeat necessitas, & copia Confessarij defit, id esse licitum. Adde, quod probabile est, secundum Concil. ubi supra, hoc præceptum de præmittenda confessione esse tantum juris humani.

3. Sed dices, si Sacerdos in tali casu potest cum sola contritione celebrare, ergo tenetur. Respondet minimè, nam sequi potest opinionem negantem cum Suarez, & aliis.

Sup. hoc late, supra in Ref. 140. a §. His suppositis, & in aliis ejus not.

RESOL. CL.

An talis Sacerdos simplex, etiam non Parochus, possit celebrare Missam sine prævia confessione, dum non adest Sacerdos, ut alij Missam audiant, & non est alius, qui celebret? Ex quo breviter deducitur posse Sacerdotem in articulo mortis, si non adest copia Confessarij, celebrare contritum, ut agrotus præceptum Communionis adimpleat. Ex part. 2. tract. 14. Ref. 64.

§. 1. Negativè respondet Pesantius in addit. ad 3. part. quest. 10. disput. 5. de precepto confess. Suarez tom. 3. in 3. part. disp. 67. sect. 4. Et ratio est, quia alij non peccabunt, si ipsè Missam non celebret.

Sup. hoc lege doctrinam Ref. seq.

2. Sed ego contrariam sententiam semper tenui, quia, ut supra probatum est, talis Sacerdos iter faciens, potest contritus Missam dicere, propter adimpletionem præcepti Eccllesiastici dicendi, vel audiendi Saerum. Ergo potest dicere Missam, ut alij supradictum præceptum adimpleant, & quando urget præceptum, necessitas proximi reputanda est tanquam propria. Nec valet dicere cum Suarez, quòd alij non peccabunt, si Sacerdos non celebret. Nam respondetur, posse Sacerdotem in articulo mortis, si non adest copia Confessarij, celebrare contritum, ut agrotus præceptum communicandi adimpleat, & tamen si Sacerdos in illo casu minimè celebraret, agrotus quidem non peccaret. Unde satis probabilis est nostra opinio, licet contraria sit etiam probabilis.

Sup. hoc in Ref. rot. præterea, §. Ni obstat, & seq. & infra in Refol. 115. & in aliis ejus primæ annotation.

RESOL. CLII.

An Sacerdos possit celebrare, si non adsit copia Confessarij, ut ipse, vel alij satisfaciant precepto audiendi Missam? De Parocho non est dubitandum. Ex part. 9. tract. 3. Resolut. 9.

§. 1. DE Parocho non est dubitandum. Difficultas est de aliis Sacerdotibus. Et negativè respondet nominatim contra me Pater Averfa de Sacram. Eucharist. quest. 8. sect. 6. Castrus Palaus tom. 4. tract. 21. disp. unica. punct. 12. num. 7. ubi sic ait: [Ob Saerum ex obligatione audiendum, verius

Sup. doctri. na contenta in hac Ref. lege duas Ref. præteritas.