



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

168. Vtrum singulum perdat benedictionem, si ita frangatur, vt neutra pars sufficiat ad eingendum Sacerdotem, licèt ipsum aliquo modo vniat partes separatas? Ex part. 2.tr. 15. & Misc 1. res. 4. p.98.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

secrationis reinvent, etiamsi aliqua pars, qua sacra-  
ta non est una cum filo profano assuatur. Ex p. 2. tr. 14.  
Refol. 57.

Sup. contēto  
in quatuor  
lio. primis  
huius textus  
infra in Ref.  
170. & 171.  
& in tom. 1.  
tr. 2. Ref. 9. §.  
Nam. ad me-  
dium.  
Sup. hac dif-  
fic. in Refol.  
1. not. præ-  
terita. §. vlt.  
& in Ref. 2.  
ad mediū, &  
infra in Ref.  
169. §. 2. ad  
lin. 7. &c.

§. 1. **E**Xtra casum necessitatis, esse mortale faten-  
tur omnes, Nugnus tom. 1. in 3. p. 9. 83. art. 3.  
dub. vlt. in fin. Bonacina de sacram. disput. 4. quest. vlt.  
punct. 9. n. 27. Valquez tom. 3. in 3. part. dist. 2. 33. cap. 3.  
n. 3. 8. & alij, ex cap. vestimenta, de consecr. dist. 1. Diffi-  
cultas consistit in casu necessitatis, ut quando Sacer-  
dos in die alicuius festi esset in loco, vbi non inue-  
nietur aliquod indumentum ex supradictis, vel in  
alio casu grauis necessitatis. Hieronym. Llamas p. 3.  
cap. 5. §. 16. putat in tali casu Sacerdotem semel, vel  
bis posse celebrare, sine aliquo indumento non ben-  
dicto. Ioan. de la Cruz in direct. conf. part. 2. de sa-  
crif. Missæ. q. 3. dub. 4. concl. 2. Petrus Ledesma in sum-  
tom. 1. de Sacram. Eucharist. cap. 21. con. l. 3. dub. 3. Sua-  
rez in 3. part. tom. 3. disput. 83. sect. 3. dub. 1. in fin. Co-  
ninch vbi infra, & Filiucius tom. 1. tr. 5. cap. 5. n. 149.  
putant in casu necessitatis, posse Sacerdotem cele-  
brare sine aliquo indumento, ex dictis.

2. Nota verò circa præsentem quæstionem de  
vestibus sacris, quantum atinet ad materiam, ami-  
ctum, & albam debere esse lineam, cæteras verò ex  
quacumque alia materia. Nec multum refert, cuius  
ea sit coloris, etsi in Missali pro certis temporibus,  
certi colores designentur: nam talis ordinatio præ-  
cepta non est, sed directiua. Ita Homobonus de  
exam. Eccles. part. 1. tract. 4. cap. 15. quest. 144. & alij.

3. Nota etiam secundò, stolam posse deferuire  
pro manipulo, & manipulum pro stola, quia talia  
indumenta non habent figuram determinatam. Ita  
Villalobos in sum. p. 1. tr. 8. dub. 28. n. 3. & alij.

4. Nota tertio, si cingulum perfringatur, & vtra-  
que pars sufficiat ad cingendum, vtraque est bene-  
dicta, & potest deferuire celebrationi Missæ. Adde  
plus, quod si cingulum ita frangatur, ut neutra pars  
sufficiat ad cingendum, potest cingulum sic fractum  
necti. Ita Coninch de Sacram. quest. 83. art. 3. dub. 3.  
num. 250. Emanuel Sà ver. Missæ. n. 12. & Ioan. de la  
Cruz vbi supra.

5. Nota quarto, casulam, manipulum, & stolam  
seruire ab vtraque parte posse, etiamsi vnica tantum  
consecratione ab Episcopo sacraata essent, ut si ge-  
mino colore afficeretur ad varios dies festos. Item  
supradictæ vestes tunc consecrationis formam amit-  
tunt, cum ita scinduntur, ut aptæ amplius non sint  
ad eos vsus, ad quos sacrantur, alioquin formam  
consecrationis retinent, etiamsi aliqua pars, que  
sacraata non est, vnà cum filo profano assuatur. Ita  
Azorius part. 1. lib. 10. cap. 28. quest. 9. & 10. & Bar-  
tholomæus ab Angelo in exam. confess. dial. 5. §. 275.

RESOL. CLXVIII.

*Vtrum cingulum perdat benedictionem, si ita frangatur,  
ut neutra pars sufficiat ad cingendum Sacerdotem,  
licet aliquo modo vniat partes separatas?* Ex part. 2.  
tr. 15. & Misc. 1. Ref. 4.

Sup. contēto  
in hac Ref.  
in §. Nota  
tertio resol.  
præterita, &  
in duabus  
Ref. seqq. &  
infin. in Ref.  
184. §. Nota  
etiam, mutas  
in hoc §.

§. 1. **I**N simili casu cingulum benedictionem amit-  
tere putat ex Paludano Franc. Pitigianus in 4.  
sem. tom. 1. dist. 3. q. 2. art. 4. & hanc sententiam vide-  
tur etiam docere Bonacina de sacram. disp. 4. quest. vltim.  
punct. 9. n. 26. & Valerius Reginaldus in praxi tom. 2.  
lib. 29. cap. 6. sect. 3. n. 160.

2. Sed ego contrariam sententiam puto esse pro-  
babiliorē, quam tueretur noster P. Molles. in sum-  
tom. 1. tract. 3. cap. 12. num. 33. & præter Suarez, &

Scorziam, quos ipse citat; tenet etiam hanc opinio-  
nem ex neotericis, Coninch de sacram. q. 83. art. 3. con-  
dub. 3. num. 251. vbi sic asserit: si cingulum ita fran-  
gatur, ut neutra pars sufficiat ad cingendum Sacer-  
dotem, amittere benedictionem. Secus si longior  
pars adhuc sufficeret ad cingendum: aliqui tamen  
putant, etiam in prima fractione licere partibus si-  
mul nexis vti. Ita Emanuel Sà ver. Missæ. num. 12.  
Hæc Ægidius.

RESOL. CLXIX.

*An si cingulum sit fractum, possit Sacerdos partes sepa-  
ratas connectere, & ita celebrare?  
Ex quo inferitur, quod Alba amittit benedictionem, si  
paratis manibus.  
Et an Sacerdos peccet mortaliter celebrans sine neces-  
sitate cum cingulo non benedicto, aut fracto, cum  
stola vel manipulo, aut cum istis non benedictis?* Ex  
p. 5. tr. 13. & Misc. 1. Ref. 92.

§. 1. **N**egatiuam sententiam contra me nouissimè  
docet Ioan. de Lugo de sac. Eucharist. disp. 20. q. 2.  
sect. 4. n. 100. vbi sic ait: Petes quando cingulum rumpi-  
tur, ita ut neutra pars sufficiat, an vtraque iterum  
connexa possit absque noua benedictione vsurari. Respon-  
dit Affirmat Diana. Communis tamen sententia id ne-  
gat, & merito, quia sicut Alba amittit benedictionem  
nem separatis manibus, quia singule partes separatae  
non sufficiunt, idem dicendum videtur de cingulo.  
Ita ille, cui adde Tannerum tom. 4. disp. 5. q. 10. dub. 3.  
num. 3. & Hurtad. disp. 4. de sacrif. Missæ. diffin. 11.

2. Sed nostram sententiam præter Doctores à me  
vbi supra citatos, inuenio nouissimè docere Castelli-  
num in compend. Theolog. moral. tract. 8. cap. 5. quest. 2.  
vbi ita asserit. Quæres, an Sacerdos peccet mortali-  
ter celebrans sine necessitate cum cingulo non beno-  
dicto, aut fracto? Respondeo, quod non, quod idem  
dico de celebrante Missam in casu necessitatis sine  
stola, manipulo, vel cingulo, vel cum illis vesti-  
bus non benedictis, non autem extra necessitatem,  
nisi quod cingulum, ut dictum est, quod quidem cingulum  
etiam inferuire potest, licet sit ita fractum, ut  
neutra pars sufficere per se possit, & necesse sit par-  
tes simul connecti. Hæc Cælestinus. Idem docet  
etiam Iacobus Marchantius in candelab. sacram. in  
questionum Pastor. c. 4. de celebr. Missæ. q. 2. vbi testatur  
de praxi, passim enim asserit, videmus, licet cingulum  
frangatur, solere vtramque partem connecti sine illa  
benedictione. Et tandem nouissimè nostram senten-  
tiam, me citato, tanquam probabilem admittit Fran-  
ciscus de Nigro in add. ad Ruiz p. 1. præsup. 4. n. 41.  
quest. 28. qui etiam testatur de praxi. Vnde puto  
vtramque sententiam probabilem esse.

RESOL. CLXX.

*An Sacerdos possit celebrare sine cingulo benedicto,  
cum eo, & toto fracto & abrupto?  
Et an sit peccatum mortale celebrare sine Missali be-  
nedicto ex eo, quod in Pontificali reperitur benedi-  
ctio pro Missalibus?* Ex p. 2. tr. 14. Ref. 68.

§. 1. **M**ortaliter peccare sic celebrantem, putat  
Villalobos in sum. part. 1. tract. 5. cap. 5. num. 148. Val-  
quez in 3. part. tom. 3. disput. 133. cap. 4. num. 3. Mol-  
lesius in sum. part. 1. tract. 1. cap. 12. num. 31. Ioan.  
de la Cruz in direct. conf. part. 2. de sacrif. Missæ.  
quest.