



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de attributis, de visione Beatifica, de scientia Dei, ac  
de ejus voluntate, & Providentia

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. VI. Corollaria notatu digna,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77232)



visceribus terræ. Sicut ergo licet talis actio, ut-  
pote accidens, secundum entitatem non adæ-  
quet effectus illos, qui sunt entitates substan-  
tiales; quia tamen per modum productionis,  
quatenus hæc actio est reductio de potentia in  
actum, & exercitium quoddam virtutis activæ,  
æqualis, vel majoris perfectionis ac est effectus,  
fit quod hæc actio habeat sufficientem propor-  
tionem, ut causa principalis per illam producat  
principaliter effectum; ad hoc enim attendenda  
est perfectio principij à quo actio egreditur,  
non verò entitas accidentalis ipsius actionis. Ita  
similiter in præfenti, ut comprehendatur ali-  
quod objectum, attendendum est ad virtutem  
principij intelligentis à quo egreditur intelle-  
ctio, & quod reducitur ad actum per intellectu-  
nem, & si ipsum est æquale vel superius res-  
pectu objecti, intellectio ab ipso producta &  
egressa, poterit esse comprehensio talis objecti,  
etiam si actio sit accidens, & objectum substan-  
tia. Sicut generatio, quamvis sit accidens, est  
principalis productio substantialis effectus, quia  
ipsa egreditur à causa principali, habente prin-  
cipium & sufficientem virtutem in ordine ad il-  
lum effectum.

44. Ad ultimam, datâ Majori, & admisâ pro nunc  
opinionem illâ probabili, quam in Tractatu de  
Angelis examinabimus, respondeo distinguen-  
do Minorem: Modus cognoscens aut cognitio-  
nis Angeli inferioris, non adæquat modum cog-  
noscibilitatis Angeli superioris, quantum ad  
rationem specificam immaterialitatis, concedo  
Minorem. Quantum ad gradum genericum, nego  
Minorem, & Consequentiam. Itaque jux-  
ta probabilem illam sententiam, quæ docet An-  
gelum inferiorem comprehendere superiorem,  
ad comprehensionem sufficit adæquatio in im-  
materialitate cognoscens cum re cognita, in  
gradu generico immaterialitatis; quæ æqualitas  
inter Angelum inferiorem & superiorem inveni-  
tur, cum uterque physicam materiam excludat, in  
qua exclusione gradus immaterialitatis angelicæ  
cõsistit. Quod an verum sit, loco citato examina-  
bitur. Licet tamen admittatur, non sequitur pos-  
se posse Deum à creatura comprehendere; quia hæc  
ad gradum divinæ immaterialitatis nequit per-  
tingere, cum consistat in ratione actus puri, ex-  
cludentis omnem potentialitatem; omnis verò  
creatura potentialitatem includat.

§. VI.

*Corollaria notatu digna.*

45. EX dictis inferes primò, rectè D. Thomam  
hic art. 8. colligere à posteriori, quod beati  
divinam essentiam comprehenderent, si in ea  
omnes creaturas possibles cognoscerent: licet  
enim comprehensio non consistat essentialiter in  
cognitione omnium effectuum, qui virtualiter  
in causa continentur, sed in adæquatione po-  
tentia cum objecto in immaterialitate, seu in eo  
quod tanta sit cognitio in ratione cognitionis,  
quantum fuerit objectum in ratione cognoscibi-  
lis, ut supra ostensum est; tamen non stat cog-  
nitio omnium in essentia divina, ita ut essentia sit  
ratio ea cognoscendi, absque eo quod illa cog-  
noscat, quantum cognoscibilis est, ac proinde  
comprehendatur. Sicut non stat cognoscere in  
principio omnes conclusiones virtualiter in illo  
contentas, & illud non cognosci quantum cog-  
noscibile est, etiam intensivè, ut rectè annotavit

Tom. I.

A Ferrariensis 3. contra Gent. cap. 56. & post illum  
Suarez lib. 2. de attributis cap. 29. num. 13. Hinc  
est quod apud SS. Patres, quos refert Petavius  
lib. 7. Theologicorum dogmatum, cap. 3. nomen  
comprehensionis frequentius explicari solet, per  
hoc quod est cognoscere in causa omnia quæ in  
illa virtualiter continentur, quàm per hoc quod  
tanta sit cognitio in ratione cognitionis, quan-  
tum est objectum in ratione cognoscibilis. Nulla  
ergo (ut objicit Herice in Tractatu de scientia  
Dei) est contrarietas in eo quod D. Thomas hic  
art. 7. asserit requiri ad comprehensionem, quod  
cognitio in perfectione adæquetur cum objecto,  
seu tanta sit in ratione cognitionis, quantum est  
objectum in ratione cognoscibilis; & tamen ar-  
ticulo sequenti docet sequi comprehensionem  
Dei ex cognitione omnium creaturarum possibi-  
lium in essentia divina tanquam in causa; hæc  
enim duo adco inter se connexa sunt, ut unum se-  
quatur ex alio; subindeque nihil mirum quod D.  
Thomas explicet comprehensionem aliquando  
unò modò, aliquando aliò.

B Inferes secundò, Deum quatuor modis posse  
dici incomprehensibilem: scilicet loco, tempore,  
intelligentiâ, & amore. Loco, quia à nullo spa-  
tio vel loco creato aut creabili circumscribi po-  
test; sed ut ait Dionysius: *Omni magnitudini ex-  
trinsecus superfunditur, & supra expanditur.*  
C *omnem complectens locum, omnem excedens nume-  
rum, omnem transiens infinitatem.* Tempore,  
quia omnia excedit tempora, & ut loquitur idem  
Sanctus, *est omnium ævum & tempus, ante dies,  
ante ævum, ante tempus.* Cognitione, quia ut  
suprà ostensum est, nullus intellectus creatus &  
creabilis, potest ipsum cognoscere, quantum  
cognoscibilis est. Denique amore, quia omnem  
amorem excedit, ita ut nulla mens creata ipsum,  
pro dignitate, aut beneficiorum quæ nobis con-  
tulit multitudine, & magnitudine, amare possit.  
Unde egregiè Bernardus: *Cum ei donavero quid-  
quid sum, quidquid possum, nonne istud totum est,  
sicut stella ad Solem, gutta ad fluvium, lapis ad  
montem, granum ad acervum? Non habeo nisi minu-  
ta duo, imò minutissima, corpus & animam, vel  
potius unum minutum, voluntatem meam; &  
non dabo illam ad voluntatem illius, qui tantus  
tantillam tantis beneficiis prævenit, qui totum se  
toto me comparavit?* Prima incomprehensibilitas  
competit Deo, ratione immensitatis. Secunda,  
ratione aternitatis. Tertia, ratione infinitatis, &  
summæ immaterialitatis. Quarta demum, ra-  
tione summæ bonitatis & pulchritudinis.

\*\*\*\*\*

DISPUTATIO V.

*De objecto visionis beatificæ.*

CUM actus specificentur ab objectis, non  
potest plenè & perfectè cognosci actus  
beatificæ visionis, nisi exponantur obje-  
cta quæ per illam attinguntur. Hæc autem dupli-  
cis sunt generis: quædam enim sunt in Deo for-  
maliter, ut essentia, attributa, & relationes;  
alia solum eminenter, ut creaturæ possibles,  
existentes, vel futuræ, de quibus in hac disputa-  
tione agendum est, & breviter discutiendum, an  
& quomodo, hæc objecta per visionem beatifi-  
cam cognoscantur.

X ij