



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

4. An praeceptum sumendi Eucharistiam obliget Infideles? Et quid de praecepto confessionis? Et an verò Hæretici obligentur praecepto confitendi singulis annis? Ex p. 8. tr. 7. & Misc. res. 81. p. 157.
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

5. Postremò, quia non parum videtur decere Ecclesiam, quod hac lege Communionis annuæ vellet hæreticos astringere. Primò, quia eam faceret superuacaneam: Nam hoc ipso, quod velit astringere Catholicos, iam declarat, præcepto diuino teneri ipsos etiam Gentiles ad annuam communionem; vt supra docuimus: ac proinde iam hac posita declaratione, tenentur hæretici præcepto Diuino ad Communionem annuam: ergo non est cur Ecclesia illos suo præcepto comprehendat, tanquam præcepto, sed solum tanquam explicatione, sicut comprehendit Gentiles. Nam neq; suo præcepto magis illos astringet, quam astringantur diuino: nec magis nos adducet ad Communionem annuam. Quorùm igitur eos præcepto isto liget? Secundò quia pœna, quam Ecclesia transgressoribus minatur est, vt viuentes arceantur ab ingressu Ecclesiæ, & morientes careant Ecclesiastica sepultura. At eiusmodi pœnam ridebunt hæretici: adeò non adducuntur ad legis obseruationem. Huc vsque Bernal.

6. Sed licet hæc omnia ingeniosè excogitata sint, vt verum fatear, opinio contraria est communis, vt ipsemet Bernal fateatur: nam vt optime obseruat Amicus in *Cur. Theol. tom. 7. disp. 29. sect. 6. n. 59.* cum aliis, sub nomine fidelium omnes. Adulti baptizati intelliguntur: sed hæretici sunt adulti baptizati. Ergo ligantur hoc præcepto. Et Pontifex in *cap. Omnis viri vsque sexus*, tulit legem generalem pro suis subditis in Ecclesiæ gremio existentibus. Sed hæretici sunt eius subditi, neque sunt extra Ecclesiam: ergo comprehenduntur in illo præcepto generaliter, & absolute prolato, & lex generaliter loquens generaliter intelligenda est, & vbi absolute loquitur, absolute, & sine vlla distinctione sumi debet, ex iuribus vulgaris.

7. Vnde rectè Trullench. in *Decal. tom. 1. lib. 3. cap. 5. dub. 2. n. 2.* docuit absolute omnes fideles baptizatos comprehensos esse in præcepto dicti cap. *Omnis*. Et idè exclusit ab ipso tantùm infideles: Ergo, &c. Vide etiam Rocaful. in *Praxi Theol. Mor. tom. 2. lib. 5. de præcept. Eccles. cap. 3. n. 19.* Tamburinum *opus. de Euchar. cap. 4. §. 1. n. 2.*

dub. 1. & Petrum à S. Ioseph in idea Theol. mor. lib. 1. cap. 8. resol. 2.

2. Sed ego negatiuè sententiæ adhaereo, quam tuetur Sotus in *4. disp. 18. q. 1. art. 3.* Sanchez in *summ. tom. 1. lib. 1. cap. 12. num. 15.* Candidus *tom. 3. disp. 2. art. 26. dub. 6.* Quia, ait ipse, qui fecit votum ingrediendi aliquam Religionem, solum tenetur ad ingressum Religionis: non tamen ad leges, & præcepta illius Religionis, antequam ingrediatur, sed Baptismus est ingressus in Ecclesiam: ergo quamuis omnes tenentur ad Baptismum, & ad ingressum in Ecclesiam, non tamen tenentur ad leges, & præcepta, quæ ponuntur pro his, qui sunt iam in Ecclesia. Ad argumentum verò Suarez, & Baunij, respondeo distinguendo, quod lex diuina communicandi ponitur pro omnibus iuxta naturam rei, vt scilicet obliget omnes existentes in vinitate Ecclesiæ per Baptismum, concedo; quod verò ponitur vniuersaliter pro non existentibus in Ecclesia, quales sunt infideles, nego.

3. Verùm concedo sententiæ Suarez esse probabilem, sed nota non procedere etiam quoad præceptum confessionis, nam est dispar ratio; præceptum enim Eucharistiæ obligat per se, & propter se, confessionis non item, sed tantùm supposito peccato, quod deleri potest virtute clauium, ob quam causam Sacerdotis absolutio, dicitur esse iurisdictionalis actio, in Trident. *sess. 14. cap. de absol. & can. 9.* Ergo est ab eo exercenda tantùm in subditos, tam quoad se, quam quoad peccata, cuiusmodi nemò Infideles esse dixerit, respectu admissorum ab iis ante Baptismum, à quo sic obliterantur omnia, nulla vt eorum superstit memoria. Vide Vasquez *vbi supra.*

4. An verò Hæretici obligentur præcepto confitendi singulis annis, negarunt aliqui recetiores, quia in *cap. omnis viri vsque sexus*, sermo est de folis fidelibus, & in Concil. Trid. quoties de hac obligatione sermo habetur, semper repetitur illa particula *fideles*, vt patet in *sess. 14. cap. 5. & can. 8.* sed hoc argumentum optime refellit, & partem affirmatiuam tuetur P. Lugo de *Sacram. Pœnit. disp. 15. sect. 7. n. 145.*

RESOL. V.

An pueri tempore, quo sunt capaces recipiendi Sacramentum Pœnitentiæ, sint etiam capaces recipiendi Sacramentum Eucharistiæ?

Et cursim docetur, quod pueri non obligantur ad Communionem vsque ad 12. annum.

Sed infertur peccare parentes puerorum, & Confessarios non sinentes illos communicare statim ac peccare norunt.

Et docetur, quod pueri non communicantes in Paschate, nec excommunicatione, nec pœnis Canonis ligantur vsque ad 14. annum. Ex p. 3. tr. 6. & Misc. 2. Ref. 70.

§. 1. Negatiuè respondet Vasquez in *3. part. tom. 3. disp. 214. cap. 4. num. 38.* Henriquez *lib. 8. cap. 5. Fagundez part. 3. lib. 1. cap. 5. n. 20. & 21.* Comitolus in *respons. lib. 1. quest. 17.* Suarez *tom. 4. disp. 36. sect. 2.* Nauarrus in *Man. cap. 21. n. 5.* Azorius *tom. 1. lib. 7. cap. 47. quest. 10.* Tolet. *lib. 6. cap. 15. n. 3.* Coninch. de *Sacram. q. 80. art. 12. dub. 4. n. 102.* Filliucius *tom. 1. tract. c. 7. n. 192.* Salas de *legib. disp. 14. sect. 13. n. 127.* Martinus Funes in *speculo moral. p. 3. cap. 2. n. 8.* Tannerus in *3. part. D. Thom. disp. 5. q. 8. dub. 5. n. 11.* Zambrianus de *cas. tempore mortis. cap. 3. dub. 2. n. 7.* Villalobos in *sum. tom. 1. tract. 7. diff. 4. n. 6.* & aliis communiter asserentibus, prius aduenire pueris tempus obligationis præcepti confessionis, quam communio-

Sup. hoc in Ref. seq. & in tom. 1. tra. 3. & Ref. 45. §. vi. ad medium, à vers. Dicendum. & in aliis eius primæ not. & cursim infra in Ref. 56. §. 2. prope finè, vers. Tertio, & in tom. 4. tr. 4. Ref. 54. §. vi. ad me-

RESOL. IV.

An præceptum sumendi Eucharistiæ obliget Infideles? Et quid de præcepto Confessionis?

Et an verò Hæretici obligentur præcepto confitendi singulis annis? Ex part. 8. tr. 7. & Misc. Ref. 81.

§. 1. Affirmatiuè respondet Suarez in *3. p. tom. 3. quest. 80. disp. 69. sect. 2. dub. 1.* & nouissimè Stephanus Baunius in *Theol. mor. part. 1. tract. 5. de suscipientibus Eucharistiæ, quest. 1.* Ratio est, quod verba Christi imponentis præcepti sunt generalia, Ioan. 6. *Nisi manducaueritis carnem Filij, &c.* nec ad Apostolos solos restricta, vt patet ex contextu capituli citati, vbi Iudæi eum de multis interrogant, rogantibusque, vt sibi panem daret de caelo verum, subiecit: *Ego sum panis vite, & cætera* quæ ad futuri Sacramenti cærimoniam, institutionem, & vsum spectant: quare cum inter eos, infideles multi essent, qui tamen Christi legem ferentis potestati suberant, quin ad eos quoque præceptum pertineat sumendæ Eucharistiæ, mihi non est dubium: itaque eos duplicis peccati reos esse sub vitæ finem, narrat *loc. cit.* Suarez, quorum peccatorum primum sit omissi Baptismi, alterum non suscepti Sacramenti, contra præceptum Christi, *Nisi manducaueritis, &c.* Huc vsque Baunius, cui adde Vasquez in *3. p. tom. 4. q. 90. art. 2. Tom. 11.*

Sup hoc pro Infidelibus in Ref. seq.

Sup hoc cursim ex doctrina Ref. antecedentis in §. eius vi.