



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

17. An Regulares ex priuilegio possint ministrare laicis Eucharistiam pro
adimplendo præcepto annuæ Communionis? Et quid pro aduenis, &
peregrinis? Ex p. 11. tr. 7. & Misc. 7. res. 4. p. 165.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76405](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76405)

diatè ministrare Sacramenta, Cathedralis quoque est Ecclesia vniuersalis propria omnium, & ideo possunt omnes ad ipsam concurrere pro recipienda Paschali communione, nam censetur recipere à proprio pastore, cum nomine Episcopi Sacramenta in ipsa ministrantur. Idem etiam docet Martinus de San Ioseph in mon. confess. tom. 1. lib. 1. tr. 9. de Euchar. n. 11. Et idem supposita consuetudine, vt mihi constanter aliqui asserunt adesse, dicendum est, Magistrum Capellanum Cathedralis Ecclesie Ciuitatis Panormi (dulcis patria mea) posse administrare omnia Sacramenta, etià matrimonium ad Parochianos alterius parochie, & hæc, vt dixi, stante consuetudine, quæ iurisdictionem præbet non habenti. Et ita in fauorem dicti Magistri Capellani latè probauit doctissimus, & amicissimus Pater Vincentius Tancredi Societ. I. S. V. in quodam voto, quod subscripserunt ex eadem Societate Pater Franciscus Bardi, & P. Franciscus Tamburinus, P. Auerfa ex Clericis Minoribus, P. Magister Lezana Carmelitanus, & ego ipse.

4. Nota tamen hic obiter, quod Religiosi possunt ministrare Eucharistiam extra tempus, quo satisfaciendum sit præcepto de communione in Paschate, & tempus sumendi viatici est extra controuersiam, quia habent ad hoc à summis Pontificibus priuilegia, quod etiam possunt dare viaticum, quando non potest expectari Parochus, aut consensus, eius est sententia communis, quia tum potest bene præsumi consensus Parochi. Si talis præsumptio consensus ipsius non sufficit, vt detur communio Paschalis, quia facile potest differri illa communio donec habeatur consensus expressus eius; & interea potest quis tum ex deuotione communicare, & recipere fructum Sacramenti, cum animo communicandi ad satisfaciendum illi præcepto, quando aderit Parochus, & dederit consensum. Ita Ioannes Pontius in curs. theolog. disp. 44. quæst. 12. concl. 2. num. 107. Putat tamen Leander de Sacram. tom. 2. tract. 7. disp. 3. q. 18. & alij penes ipsum, quod pro communicandis Laicis tempore Paschali ad implendum præceptum sufficiat probabilis spes, aut præsumptio, quod Parochus approbabit postea id quod gestum fuerit.

5. Vide Fagundez de præcepto Eccles. part. 3. lib. 1. cap. 5. num. 11. & Trullench in decal. tom. 1. lib. 3. c. 5. dub. 2. num. 10. vbi firmat, quod tacita licentia, & rati habitio Parochi, etiam si sit de futuro, sufficit ad validè, & licitè ministrandam Sacram Eucharistiam, & Extremam Vnctionem quæ non requirunt ad sui validitatem iurisdictionem quæ secus dicendum de confessione, & matrimonio. Idem etiam docet Martinus de San Ioseph in mon. confess. tom. 1. lib. 1. tract. 9. de Eucharist. num. 10.

RESOL. XVII.

An Regulares ex priuilegio possint ministrare laicis Eucharistiam pro adimplendo præcepto annuæ communionis? Et quid pro aduenis, & peregrinis? Ex part. 11. tr. 7. & Misc. 7. Ref. 4.

§. 1. Libi pro affirmatiua sententia addaxi Ioannem de la Cruz, Bejam, Rodriguez, Bannium, & alios, quibus nunc plures addam, quorum verba per extensum apponam, & inter illos primum agmen ducat Ioannes Henriquez in qq. moralibus sect. 15. vbi sic ait: [Traen à cerca de la comunión en la Parroquia en tiempo de Pasqua vn priuilegio Iuan de la Cruz, y Manuel Rodriguez concedido por Nicolas V. y Iulio II. à los Padres de Gua-

dalupe para que todos los fieles que comulgaren en su Iglesia ocho dias antes de Pasqua, ò ocho dias despues satisfagan y cumplan con el precepto de la comunión, como si comulgassen en la Parroquia, à este priuilegio no le han dado tanto credito algunos, como à otros por ser en disfauor de las Parroquias: y assi infiere Fagundez citado por Diana, que en vna ciudad de Portugal queriendo los Padres de San Francisco gozar de la participacion deste priuilegio, y praticarlo en su Iglesia, lo contradixeron los Curas de vna Parroquia, y despues de auerse pleiteado fuertemente, fue sentenciado en fauor de los Padres de San Francisco, verdad sea que aqui no auia necesidad de mucho pleitos, pues la comunión de los priuilegios concedidos à qualquier Conuento de Religiosos, es tan cierta à todas las Religiones.

2. Remigius in pract. confess. tract. 3. cap. 3. §. 1. n. 6. [Es tambien probable que cumplen los fieles con el precepto de la comunión, comulgando en las Iglesias de qualquiera Religion aprobada, por vn priuilegio de Iulio II. y Nicolao V. concedido à los Padres de Guadalupe de que todas comunican, y por vna sententia dada en fauor de los Padres de San Francisco, en confirmacion deste priuilegio contra los Curas, como testiere Fagundez apud Dianam: mas no conuene que esto se haga sino raras vezes con mucha prudencia y cautela por evitar escandalos, y discordias.]

3. Ioannes de Soria in Epilogo summ. p. 2. tract. 1. sect. 1. disp. 7. §. circa ministrum. Item possunt Regulares virtute suorum priuilegiorum in die Paschatis ad implendum præceptum annuæ communionis peregrinis, & aduenis Eucharistiam ministrare: quia in hoc nulla fit parochis iniuria, imo P. Rodriguez tenet quoslibet, & alios seculares comunicando apud Regulares satisfacere Ecclesie præcepto.

4. Martinus de San Ioseph in mon. Confess. tom. 1. lib. 1. tract. 5. de Euchar. num. 14. [En rigor pueden los Religiosos en sus Conuentos dar à los seglares la comunión Pasqual, por vn priuilegio de Nicolao V. concedido al Monasterio de nuestra Señora de Guadalupe, y estendido por Pio IV. à todos los Conuentos de la Orden de S. Geronimo, de que participan todos los Mendicantes, y yo juzgo tambien que es probable, aunque à consejo, que en el tiempo Pasqual se abstengan los Religiosos deste priuilegio, Algunos Authores niegan con ansia, que se pueda usar deste priuilegio, Granados tract. 12. disp. 2. n. 3. Fagundez præcept. 2. lib. 1. cap. 3. num. 16. Porrel verb. Sacramentorum administ. n. 6. Henriquez lib. 8. c. 5. lit. B. Nauarr. cap. 21. num. 52. dan por razon que es contra el Derecho comun, y que assi se hà de interpretar estrechissimamente. Diana 6. part. tr. 7. ref. 58; trae cierta declaracion de los señores Cardenales en contrario. Todo esto no quita la probabilidad de nuestra opinion, no lo primero, porque todos los priuilegios son extra ius commune, que son leyes priuadas, l. 1. in lege quod fauore 6. C. de leg. y siempre han de obrar algo de nuevo los priuilegios, cap. si Papa vers. si autem de priu. in 6. l. 3. in princip. ff. de iur. iuran. l. si quando 109. ff. de leg. 1. leg. fin. ff. nequid in loco publico, y hasta el priuilegio de Pio IV. no podian dar los Religiosos à los fieles la comunión Pasqual. Concedio esto Pio IV. luego pueden darle, y queriendo interpretar este priuilegio estrechamente, sera quitarla del todo, porque no tiene mas lances, ni admite otras interpretaciones estrechas, ni largas, que poder dar, ò no dar la comunión Pasqual, y ya queda probado, que el priuilegio ha de obrar algo de nuevo, y este de que tratamos lo que obra, es poder dar los Religiosos la comunión Pasqual:

Ni

Sup. his latè infra in Ref. 21. & in aliis §§. & vers. eius primæ not.

Quæ hic est infra Refol. 20. & in aliis eius primæ annot.

Ni se deue dar credito al Padre Diana ; quando trae declaracion de los señores Cardenales en contrario, pues como prouare abaxo ; paraque hagan fee estas declaraciones, han de parecer autenticas, y firmadas del Señor Cardenal Presidente de la Sacrada Congregacion, y ligalizadas del Secretario della, y de mas desto han de ser promulgadas con los requisitos, que las demas leyes, y muchos de los Autores citados por la opinion contraria, no disputan la question de Pio IV. porque no tuuieron noticia del.]

5. Ludou. de San Iuan in sum. q. 8. de Eucharist. art. 3. diffic. 3. hanc etiam sententiam absolutè, & sine formidine tenet, & Leander de Sacram. tom. 2. tit. 7. disp. 3. q. 19. putat etiam hanc sententiam esse probabilem.

6. Idem etiam existimat Tamburinus opusc. de communione cap. 4. §. 4. à n. 51. vsque ad n. 55. Quod si aduersus hoc priuilegium obijciat verisimile non esse Pontificem voluisse parochorum iurisdictioni derogare, & ab eorum cura, & sollicitudine oues proprias extirpè ; facile satisfacies negando hoc priuilegio iurisdictioni parochorum derogari, & ab eorum iurisdictione oues extrahi. Tum quia Pontifex est potissimus parochus, ex cuius licentia, & facultate hæc administratio fit. Tum quia parochis specialibus non admittitur facultas administrandi Eucharistiam suis ouibus, sed retenta eorum facultate alij in eorum leuamen, & adiutorium designantur. Quæ omnia manifestè patent in facultate concessa pro administratione penitentia, quam Religiosi quolibet ante tempore præstant, nec tamen obinde iurisdictioni parochorum derogatur, nec ab eorum cura oues eximuntur. Quod si iterum obijciat per non vsum priuilegium prædictum amissum esse ; obstat, quia per non vsum non amittitur priuilegium ; quod in grauamen aliorum non cedit, sicuti prædictum est priuilegium. Neque priuilegium cedens in aliorum grauamen amittitur per non vsum, nisi grauari præscribant aduersus priuilegiatum. At nulla est parochorum præscriptio aduersus Religiosos prædicto priuilegio gaudentes, cum à tempore Pij IV. & V. omnes Pontifices successores priuilegia à Pio IV. & V. concessa Religiosis confirmauerint. Adde hoc priuilegium Religiosis concessum esse, nõ vt ex obligatione illo vtantur, sed vt vtantur eo pro suo arbitratu. Quoties autem sic est priuilegium concessum, non amittitur per non vsum.

7. Adde, priuilegium hoc, etsi non fuisset acceptatum à Religiosis Sancti Hieronymi (quibus primò concessum est) potuisset, & posse acceptari à Religiosis aliorum Ordinum participantibus de priuilegiis doctorum Religiosorum S. Hieronymi ; præter quam quòd non potest dici amissum hoc priuilegium per renunciationem factam à Regularibus : cum non constet talem renunciationem fuisse acceptatam à Papa ; & alioqui renunciatio priuilegij debeat perfici acceptatione eius, qui priuilegium concessit, possitque renuntians mutata voluntate velle vt priuilegio sibi concessio, vsque dum sit acceptata eius renunciatio (vt bene ostendit Bordonus tom. 2. ref. 52. num. 112. in simili.) Accedit, quòd difficile est Religiosos amittere sua priuilegia per præscriptionem, sicque iuxta paulò ante dicta possent Regulares in præsentia velle vt præfato priuilegio, etsi antea vsi non fuissent.

Vide etiam circa præsentem questionem præter Doctores citatos, Samuelli de sepulchris tract. 1. contr. 15. concl. 2. num. 20. cum seq.

Alibi in Resolutionibus not. primæ præteritæ huius Ref.

8. Sed vt alibi obseruauit, Eminentiss. Cardinalis Lugo, de Euchar. disp. 18. n. 49. circa priuilegium Nicolai V. videtur dubitare, primò, quia dicitur concessum à Nicolao V. anno 1458. quod constat esse

manifestè falsum, quia illo anno erat Papa Pius Secundus, qui Calisto III. successit, qui successerat anno 1455. Nicolao V. Ex alio cap. dubitat, secundò, quia Rodriguez in Bullario Regular. vbi alias bullas eiusdem Papæ congerit, illius Bullæ non meminit. Sed hæc non admodum mouent Patrem Dicastillo de Sacrament. tom. 1. tractat. 4. disp. 11. dub. 4. n. 67. nam in primo potuit esse error in Scriptura in una littera seu nota numeri, quem errorem aliqui alij secuti sint, maximè cum aliquoq. constet in eo conuento sic seruari, & haberi tale priuilegium. In secundo vero capite argumentum est negatum, quòd omiserit illud Rodriguez fortè, vel oblitus, vel quia cum illud fuisset collatum prius pro illo illo Conuentu, non notauit, nec lola illa Bulla omittitur ab eo Auctore, sed alia, quæ vult hominem cogere, vt omnia colligat priuilegia, cum nec Seraphinus, nec Barbosa, nec alij qui hæc postea ex instituto collegerunt potuerint omnia congregare. Addit Lugo si illud fuit solum vna vocis oraculum, iam cessasse, & reuocatum fuisse per Vrbanum VIII. generalem reuocationem, quòd verum esse, si non fuissent à Pio IV. & Pio V. extensa per Bullas eiusmodi priuilegia, & concessa aliis Monasteriis, & per alios Pontifices, aut etiam illos alij Religiosi per Bullas omnia priuilegia antea quouis modo collata.

9. Verùm his omnibus non obstantibus, ego prorsus puto supradictam sententiam non esse Regularibus practicandam, etiam scilicet scanda, & rixis cum Parochis stante clara declaratione Eminentissimorum Cardinalium facta verbo cum Sanctissimo à me adducta in part. 6. tractat. 7. disp. 8. licet ad hanc declarationem teneatur responderi quod Tamburinus, & Martinus de San Ioseph ubi supra, tamen me citato illam tueretur Dicastillus ubi supra disp. 11. dub. 5. num. 96. & 97. Vnde merito sententiam superius expressam in fauorem Regularium non ausus est docere nouissimè Pater Vibanus ab absensione in Theolog. moral. tractat. 2. diffinit. 1. cap. 4. Regula 4. Castro Palaus tom. 4. tract. 11. part. 19. n. 5. Suarez de Religione tom. 4. tract. 10. lib. 6. cap. 3. num. 6. Pellizar. tom. 2. tractat. 8. cap. 3. sect. 3. num. 251. & alij.

RESOL. XVIII.

Referuntur aliquæ opiniones circa Regulares in ordine ad ministrandam Eucharistiam secularibus sumptis Paschatis, & in articulo mortis, & etiam familiaribus, & seruitoribus actualiter sibi seruientibus, & intra Monasterium commorantibus, & etiam extra Monasterium degentibus? Ex part. 11. tract. 2. & Misc. 2. Ref. 16.

§. 1. Possè circa hoc plura Regulares vigore priuilegiorum docet P. Challong de priuilegiis Regular. part. 2. tract. 8. cap. 2. per totum, & idè alibi in Primò, quòd Regulares possunt Eucharistiam ministrare in Paschate, & in articulo mortis suis familiaribus, & seruitoribus actualiter sibi seruientibus, & intra Monasteria, aut loca eorumdem commorantibus, & sub eorum obedientia vinentibus, ac similiter eisdem extra Monasteria degentibus, qui hæc communiõne præcepto de recipienda Eucharistia iunguntur.

2. Nec obstat Concilium Tridentinum sess. 24. cap. 11. de reformat. non concedere hanc facultatem ; nisi familiaribus commorantibus intra Monasteriorum septa, non autem familiaribus commorantibus extra septa Monasteriorum, quòd sum-