



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de erroribus Pelagianorum, de Gratia, de  
Iustificatione & Merito, de Virtutibus Theologicis, & quatuor Cardinalibus,  
ac de ineffabili mysterio Incarnationis

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. V. Corollaria notatu digna,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77342](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77342)



275. Obijetur secundo: Totius legis naturæ obser-  
vantia est opus naturale entitativè: Ergo pro sui  
principio gratiam habitualement nequit exigere.  
Antecedens est certum, Consequentia verò pro-  
batur. Nam eo ipso quod actus pro sui principio  
formam entitativè supernaturalem exposcat, ex-  
cedit facultatem naturæ, & consequenter in sua  
entitate supernaturalis est.

276. Respondeo concessio Antecedente, distinguendo  
Consequens: pro sui principio gratiam habi-  
tualement nequit exigere, per se & tanquam princi-  
pium eliciens, concedo: ex suppositione peccati,  
& ut principium expediens, seu removens culpæ  
impedimentum, nego. Vel secundo distinguo  
Consequens, nequit exigere gratiam habitualement,  
ut principium sui physicum, concedo: ut princi-  
pium morale, removens ab homine statum posi-  
tivè indignitatis respectu auxiliorum gratiæ, quæ  
ad totius legis naturæ observantiam requiruntur,  
nego. Hæ solutiones patent ex dictis probando  
secundam partem conclusionis.

277. Obijetur tertio: Gratia habitualis, cum in-  
tra ordinem supernaturalem se habeat per mo-  
dum naturæ, non est ad operandum, sed ad ef-  
fendum, nec movet potentias animæ ad suos  
actus eliciendos, sed duntaxat animam sanctifi-  
cat, & mundat à macula peccati: unde quantum-  
vis homo sit sine peccato, & gratia habituali  
exornatus, debilis est ad boni operationem, nisi  
auxilio actuali & sancta cogitatione moveatur,  
& adjuvetur: Ergo gratia necessaria ad legis na-  
turæ observantiam, non est habitualis, sed actua-  
lis, in sancta cogitatione & pia voluntatis motio-  
ne consistens.

278. Respondeo concessio Antecedente, negando  
Consequentiam: nam per peccatum duas infir-  
mitates contraximus: alteram in parte superiori,  
per aversionem à Deo ut ultimo fine: alteram in  
parte inferiori, per inobedientiam & rebelli-  
onem ipsius ad superiorem, & ratione utriusque  
debiles ad operandum remanemus. Cum enim  
vires voluntatis ad bene operandum erga media,  
ex affectu ad finem fumantur, consequens est, ut  
parte superiori à Deo per peccatum averfa, lan-  
guescant ac deficiant voluntatis vires ad rectè  
operandum, & ad observanda divina mandata:  
unde ut fortis reddatur, debet tolli aversio à Deo  
ut ultimo fine, quæ non nisi per gratiam habi-  
tualement auferri potest. Quare licet gratia habi-  
tualement non prærequiratur tanquam virtus per se &  
necessario adjuvans ad observanda naturalia præ-  
cepta, exigitur tamen ut removens prohibens di-  
lectionem Dei, per quam voluntas firma redditur  
ad operandum, & ut constituens subjectum ha-  
bile & congruum, ut connaturaliter ipsi dentur  
auxilia ad continuam legis observationem neces-  
saria, sicut in probatione secundæ partis conclu-  
sionis declaravimus.

## §. V.

## Corollaria notatu digna.

279. EX dictis inferes primò, hominem conditum  
in puris naturalibus non posse viribus suæ na-  
turæ observare omnia præcepta legis naturalis:  
nam in illo statu pateretur eandem rebellionem  
appetitus sensitivi contra rationem, quam patitur  
in statu naturæ corruptæ; solamque est discrim-  
en, quod rebellio in illo statu haberet rationem  
conditionis naturalis; in hoc verò non habet rationem  
pœnæ, vulneris, & ægitudinis.

Tom. IV.

Inferes secundo, Deum homini constituto in  
illo statu daturum fore auxilium, quo posset ob-  
servare totam legem naturalem: quia ad suavitatem  
divinæ providentiæ pertineret, non relin-  
quere hominem tam imperfectum, ut non posset  
observare totam legem naturæ, suumque finem  
naturalem consequi, ut in Tractatu de statibus  
naturæ humanæ declaravimus.

Inferes tertio, huiusmodi auxilium esse quidem  
speciale intra ordinem naturæ, hominique in tali  
statu indebitum: sed esse naturale quantum ad  
suam entitatem & substantiam: tum quia in il-  
lo statu nihil esset entitativè supernaturale: tum  
etiam quia in statu naturæ lapsæ, per accidens  
requiritur auxilium entitativè supernaturale ad  
diligendum Deum ut authorem naturæ, & ob-  
servanda omnia præcepta naturalia, ratione sci-  
licet elevationis naturæ humanæ ad finem super-  
naturalem: in statu verò puræ naturæ homo  
ad talem finem non esset elevatus, sed Deum ut  
authorem naturæ, tanquam finem ultimum res-  
piceret.

In quinto articulo huius quæstionis D. Tho-  
mas docet non posse hominem sine gratia vi-  
tam æternam mereri. In sexto, ut se præparet ad  
habitualement gratiam, non indigere ulteriori dono  
habituali, bene tamen auxilio gratiæ moventis:  
ut autem meritotie operetur, gratiæ habituali  
egere. In septimo, non posse hominem sine ha-  
bitu gratiæ à peccato resurgere. Quorum articu-  
lorum expositionem prætermittimus, quia infra  
quæst. 113. & 114. de his agetur.

## ARTICVLVS VI.

*Verum homo lapsus sine gratia possit diu non  
peccare mortaliter contra præcepta  
naturalia?*

Licet constet ex dictis articulo præcedenti  
gratiam esse necessariam ad legem naturæ  
implendam: quia tamen non est omnino idem  
implere præcepta, & non peccare, cum observa-  
tio præceptorum includat positivam operatio-  
nem elicitam ab homine, non peccare verò præ-  
cisè solum importet cessationem ab actu malo,  
ad quam non tantum requiritur sicut ad positivè  
operandum; ideo adhuc superest resolvendum,  
an gratia sit necessaria ad non peccandum contra  
præcepta legis naturæ? Unde articulus octavus  
huius quæstionis, in quo S. Doctor quærit,  
*Verum homo sine gratia possit non peccare?* non est  
superfluous, nec coincidit cum quarto, ubi quæ-  
rit, *Verum homo sine gratia, per sua naturalia, le-  
gis præcepta implere possit?*

Addit Curiel, in observantia præceptorum du-  
plicem reperiri difficultatem, unam veluti obje-  
ctivam, quæ provenit ex objecto, & propria gra-  
vitate ipsorum præceptorum, & de hac disputat  
S. Thomas art. 4. aliam provenientem ex conti-  
nuatione & diuturnitate temporis, de qua agit  
art. 8. Licet enim nulla fiat expressa mentio in ti-  
tulo huius articuli, de longitudine temporis, vir-  
tute tamen explicatur, cum absolute quæritur,  
*Verum homo sine gratia possit non peccare?* hoc  
enim non potest intelligi nisi de longo tempore,  
cum in brevi non occurrant multa peccata viran-  
da. Hoc præmissio.

Circa propositio difficultatem tres versantur  
præcipuæ Authorum sententiæ. Prima assertit

I ij