



**R. P. Sebastiani Izquierdo Alcarazensis Societ. Iesv Regii
Senatvs S. Inqvisitionis Hispaniarvm Qualificatoris, Et
Olim Complvti Sacræ Theologiæ Professoris. Opvs
Theologicvm, Iuxta atque ...**

Vbi De Essentia Et Attribvtis Divinis Vbertim Disseritvr ...

Izquierdo, Sebastián

Romae, 1670

Quæstio 1. Quid sit finis. Quis medium. Et quotuplex.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77011](#)

TRACTATVS XI. DE PROVIDENTIA DEI IN COMMVN.



VONIAM Prouidentia diuina tota est in ordinandis medijs ad suum finem, prima huius Tractatus disputatio, & iuxta totius Operis ordinem trigessima sexta, eaque secundum ipsius Operis methodum Philosophica, de ordinatione mediorum in finem in vniuersum erit. Secunda de natura Prouidentiae Dei, & partium eius. Tertia de Prouidentia Dei adiutorice causarum secundarum. Quarta de Prouidentia Dei prædefinitiua rerum. Quinta de Prouidentia Dei supernaturali.

DISPUTATIO 36.

De ordinatione mediorum in finem in vniuersum.

IN hac disputatione de natura, & proprietatibus tum finis, tum mediorum, tum actuorum, quibus haec ad illum ordinantur, generatim, breuiterque tractandum nobis est.

QVAESTIO I.

Quid sit finis. Quid medium.
Et quotuplex.

Finis secundum Aristot. lib. 2. Phys. text. 39. & lib. 2. Metaph. text. 8. alioisque Philosophos est, cuius gratia cetera sunt. Dividitur autem finis communiter in finem cui, & finem qui. Finis cui dicitur subiectum, cui voluntas vult bonum. Finis autem qui dicitur ipsum bonum subiecto volitum. Multique absolute pronunciant, finem integrum cuius gratia ex fine cui, & fine qui tanquam ex duabus partibus adæquari. Medium autem etiam secundum omnes, est id, quod assumitur ad consequendum finem, quatenus ad eius consequitionem aliqua ratione conducens.

Ego, vi cuncta declarerem, suppono, qua ex dictis latius tom. I. disput. 15. quæst. 1. & 3. alias suppositi supra disput. 32. quæst. 1. Primò; obiectum voluntatis in vniuersum esse bonum, & malum; illud prosequuntis, hoc fugit. Secundò; bonum aliud absolutum esse, aliud relatum: relatumque diuidi in honestum, delectabile, & utile: sub delectabilique cadedere, quidquid cuius subiecto etiam intensibili conueniens est. Tertiò; bonum absolutum, honestum, & de-

stable formaliter, & ratione sui esse bona, utile, verò tantum esse bonum causatiuè, & quatenus conductit, ut existat quodus aliorum trium. Quartò; malum pariter dividendum in absolutum, & relatum: relatumque rursus in turpe, doloriferum, (sub quo quilibet disconueniens subiecto), & utile: quod ultimum causatiuè tantum malum est; cum mala formaliter sint alia tria. Quintò; obiectum voluntatis non solum bonum, & malum relatum esse; sed etiam bonum, & malum absolutum. Nec solum finem, sed etiam media; de quo speciarum ibi num. 15. Sextò; voluntatem in bonum, aut malum absolutum tendere posse ibi sistendo absque dependentiā à bono, aut malo relato; in bonum verò, aut malum relatum prout taliter formaliter non posse tendere, nisi tendendo simul in terminum ad quem refertur; qualis est subiectum respectu boni honesti, & delectabilis, respectuque mali turpis, & doloriferi; & finis respectu boni utilis, aut etiam mali. Huiusmodique tendentiam in bonum, aut malum relatum, & terminum eius vel per unum, vel per duos actus peragi posse.

Ex his explicatis latius locis citatis interfertur primò, rationem finis tribus prioribus bonis competere, absolutu scilicet, honesto, & delectabili: quia, cum sit bona formaliter, & ratione sui, per se, & propter se sive amabilia. Rationem verò medijs vnicè competere bono quarto, & postremo, scilicet utili: quia, cum causatiuè tantum bonum sit, dumtaxat amabile est prout conductens ad consequitionem, sive existentiam alterius boni, atque adeò propter illud.

Secundò infertur, divisionem finis in finem cui, & finem qui solum habere locum, quando finis est bonum relatum aut honestum, aut delectabile: quia tunc solum debet voluntas suo actu (vel uno, vel duplice) tangere utrumque, volendo scilicet tale bonum tali subiecto ex complacencia ipsius. Quo cau solum ipsum bonum relatum est finis a voluntate consequibilis, sive cuius existentiam ipsa pretendit: nam subiectum, cui illam pretendit, alias supponitur existens. Unde hoc non tam propriè venit dicendum finis, quam illud. Quia, licet dicatur voluntas velle bonum

bonum relatum propter subiectum, sed non ut propter finem à se obtinendum, (quemadmodum dicitur velle medium propter ipsum bonum); sed ut propter id, cuius absoluta bonitas complacet sibi, ab hacque subinde mouetur ad volendam, siue intendendum bonum illi. Quando vero finis est bonum absolutum, tunc predicta diuisio locum non habet: quia tunc non datur finis cui, sed unius bonum ipsum est finis, qui a voluntate intenditur, siue quod voluntas vult, ut existat ob bonitatem absolutam, qua bonum est in se.

5. Tertio insertur, malum absolutum, & malum relatum aut turpe, aut dolorificum seu etiam modo habere posse rationem finis, non quidem ponendi per sui volitionem, sed remouendi, seu impediendi per sui nolitionem: malumque utile ratione medij remouendi pariter, seu impediendi per sui nolitionem, ne causet finem. Sed est notandum, tam respectu finis boni, quam respectu finis mali duplex mediorum genus excogitari posse. Aliud corum quae utilia sunt ad finem ponendum. Aliud eorum, quae utilia sunt ad finem ipsum remouendum, seu impediendum. Et utraque eligibilia sunt ex intentione, vniuersiusque dictorum finium, prout explicabimus quae. **2.** Ceterum, quia contradictionem mali bonum est, nolleque malum, aequivalenter falem est, velle eius contradictorium bonum; idcirco Auctores agentes de fine, & medijs dumtaxat tractant de bono, & volitione eius, deque ijs, quae utilia sunt ad ponendum bonum, & eorum volitione. Quod & nos porissimum praestabimus, nisi dum aliud ex preferimus. **3.**

6. Quartò igitur insertur, finem vel posse esse actionem, vel terminum per eam productum. Actio autem aut potest esse filius Dei, aut Dei, & causa creatarum libera, tum necessaria, cum qua Deus ipse concurrit: & hæc aut potest amari, siue intendi, prout est à Deo præcisè, aut prout est à causa creatarum præcisè, aut prout est ab utroque. Totidemque modis terminus actionis est dividendus. Nominis autem actionis quamlibet causationem effectus ab ipso distinctam quoquo modo comprehendimus in praesenti.

7. Nam vero medium primò diuiditur in proximum, siue immediatum, quod per se immediatè conductit ad positionem finis; & remotum, siue mediatum, quod per aliud, vel per alia intermedia. Siue conductat ut causa cuiusvis generis, siue ut conditio causandi, siue ut terminus connexionis, sine quo finis nequit existere. Ad hæc enim tria capita reduci possunt omnes conducentia possibles mediorum ad finem.

8. Secundò medium diuiditur in medium in actu primo; quo pacto patens est seu proxime, siue remota ad causandum, siue ponendum finem; & in medium in actu secundo; quo pacto actualiter est causans, siue ponens finem, seu proxime etiam, seu remote; in quounque deum huiusmodi causatio, siue positio finis consistat. Et medium quidem prout in actu secundo causans, siue ponens actualiter finem essentialiter cuius existentia finis connexum est, utrum cumqua essentialiter est connecta ipsa causatio, siue positio finis, ut constat. Vnde medium in actu secundo semper est efficax.

9. Medium vero in actu primo. Aliud inefficax, siue pure sufficiens est. Aliud est efficax,

Inefficax, siue pure sufficiens, quod potentiam habet ad causandum, seu ponendum finem, de facto tamen non causat, nec ponit illum. Efficax tamen; quod non solum potest, sed de facto causat, seu ponit finem; atque adeo cum existentia eius necessariò connexum est; idque aut suæ naturæ & essentiæ; aut prout connotans futurum, nem conditionat ipsius existentia, seu veritatem conditionatam, qua antecedenter verum est, extitur talis finem, si existat tale medium. Et hec quidem, siue sit medium proximum, siue remotum. Si vero sit remotum, contingere poterit; & quod sit illud efficax respectu medij propinquioris, scilicet respectu finis; quia medium propinquius non est efficax; & quod sit efficax etiam respectu finis; quia cetera quoque media sunt efficacia utique ad fini proximum inclusiu.

Præterea medium tam efficax, quam inefficax, siue pure sufficiens. Aliud est totale. Aliud partiale. Totale voco, quod est adiquatum principium, atque adeo proximum effectus: hic sit ipse finis, siue medium aliud propinquius. Partiale autem appello, quod se solo non valet effectum causare. Quod rursum modis considerari potest. Primo vt coniunctum cum alijs requisitis ad constitendum medium totale, illave connotans, aut supponens. Secundo vt coniunctum cum negatione aliquius requisiti ad constitendum medium totale, connotans, seu supponens talis negationem. Tertio secundum se præscindendo a ceteris requisitis, & ab eorum negatione. Consideratum primo modo utile est partialiter ad effectum, atque adeo amabile propter ipsum ratione talis utilitatis. Consideratum vero secundo modo omnino est iniuste, quia nequit ut sic causare effectum; atque adeo non est amabile ut medium ad illum. Consideratum vero tertio modo, si sit possibile, illud coniungi cum alijs requisitis, potentiam habebit, atque adeo utilitatem ad constitendum cum illis medium totale; ratione cuius utilitas amari poterit propter medium totale immediatè, & immedietate propter effectum. Præter hanc tamen utilitatem, quæ absoluta est, supposita possibilitate dicta, aliam habebit utilitatem conditionatam, immediate respiciemt effectum, nempe potentiam ad causandum illum, si accedant cetera requisita. Quæ utilitas propter effectum immediatè amabilis erit, falem, quando hic non absolute, sed conditionatè intenditur, iuxta dicenda posita. Adde, etsi omnia media re ipsa non possint non esse vel efficacia, vel inefficacia, in apprehensione tamen intendentis finem plura posse esse ab efficacia, & ab inefficacia præcisa, ut si que amari propter finem præcisè ut utilia ad illum quin sciatur ante electionem, num sint effectum habitura, vel secus.

QVAESTIO II.

Quid sit intentio finis. Quid electio medij. Et quotuplex.

Hic est supponenda explicatio omnium affectuum voluntatis specie inter se differorum, quam supra disput. **34. quest. 2.** exhibuimus. Qua posita