



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de attributis, de visione Beatifica, de scientia Dei, ac  
de ejus voluntate, & Providentia

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. III. Solvuntur alia argumenta ex ratione petita,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77232)

ta: cum enim ipse interpretetur Origenem, alio-  
que SS. Patres asserentes res sciri à Deo, quia  
futurae sunt; & dicat hoc esse verum à posteriori,  
& secundum causam consequentiam, sicut nos  
respondemus; velint nostram responsionem alie-  
nam esse à mente D. Thomae, cuius tamen ipse  
est author conceptis verbis.

Lectori facillimum erit quibuslibet testimoniis  
Sanctorum Patrum quae ab Adversariis profe-  
runtur, quam volet ex his, & quae cuique com-  
moda erit, expositionem applicare.

78. Sed contra ultimam ex D. Thoma desump-  
tam, tripliciter instant Recentiores, & dicunt  
primò, quòd Sancti Patres loquentes de pecca-  
tis futuris, illam contrapositionem faciunt: *Non  
ideo sunt futura; quia sciuntur à Deo; sed ideo  
sciuntur, quia futura sunt*: Ergo nisi aequivoce  
nimis loquantur, in eodem sensu accipi debet  
particula, *ideo*, in utroque extremo contraposi-  
tionis: At si accipiatur ut purè illativa, non mi-  
nus est verum, si dicatur: *Quia sciuntur peccatum  
ideo erit, quàm ideo sciri quia erit*: cum non minus  
inferatur ex praescientia futuritio peccati, quàm  
ex futuritione praescientia: Ergo utrumque con-  
cedendum esset: unde cum unum concedant, &  
aliud negent, manifestum est illos in sensu cau-  
sali, non autem purè illativo locutos esse.

Secundò instant ex verbis Iustini Martyris su-  
pra relatis, quibus expressè asserit, futuritionem  
esse causam divinae praescientiae: *Non est*, inquit,  
*praenotio causa eius quod futurum est, sed quod fu-  
turum est causa est praenotiois*.

Tertiò insurgit Arrubal ex verbis Origenis, qui  
reddens rationem cur Dei praenotio non sit causa  
futuritionis rerum, sic ait: *Esi fingamus Deum  
non praecognoscere aliquid futurum, tamen futu-  
rum sine dubio erit*. Quibus verbis Origenes pro-  
bat Dei scientiam non esse causam futuritionis  
rerum, quia quamvis illam separemus à Deo,  
non ideo compellimur negare rerum futuritio-  
nem. Quo argumento communiter uti solemus,  
ad probandum unum non esse causam alterius:  
Ergo juxta Origenem, non ideo res futurae sunt,  
quia sciuntur à Deo, sed ideo ab illo sciuntur,  
quia futurae sunt.

79. Ad primam instantiam dicendum est, non esse  
necessarium quòd particula, *ideo*, in utraque  
propositione, in eodem sensu accipiatur, sed il-  
lam in una posse accipi in sensu illativo, & in alia  
in sensu causali: quia diversitas illa acceptionis  
deservit ad Sanctorum Patrum intentum, quòd  
est salvare contra Manichaeos, Deum non esse  
causam peccati. Maxime, quia Ecclesiae Patres,  
saepè quando unum errorem impugnant, solent in  
apparentia in oppositum declinare; & sic non  
mirum, quòd intendentes salvare Dei scientiam  
non esse causam peccati, utantur verbis praese-  
ferentibus causalitatem peccati in divinam praese-  
scientiam. Unde in hoc sensu debent intelligi ver-  
ba Iustini Martyris in secunda instantia relata; &  
per hoc patet responsio ad illam.

Ad tertiam dicatur, Origenem in his verbis lo-  
cutum esse de peccatis futuris, quorum quia non  
est causa divina praescientia, rectè dicit quòd  
etiam si fingamus Deum ea non praecognoscere,  
illa nihilominus futura essent.

## §. III.

*Solvuntur alia argumenta ex ratione petita.*

PRATER haec testimonia Sanctorum Patrum, 80.  
in quibus praecipuum robur suae sententiae  
constituunt Adversarij, arguit Vazquez contra  
nostram conclusionem, hoc modo. Quaelibet  
scientia suum objectum supponit, & non facit:  
Ergo cum scientia visionis terminetur ad res, ut  
futurae & existentes, non facit, sed supponit il-  
larum futuritionem, & existentiam: ac proinde  
non ideo res sunt futurae, quia ab illa sciuntur,  
sed potius ideo ab illa sciuntur, quia futurae sunt.  
Consequentia patet; Antecedens verò probat  
tripliciter. Primò ex Augustino libro 4. super  
Genes. ad litteram, ubi sic habet: *Nec enim cog-  
nitio fieri potest, nisi cognoscenda praecedant*. Se-  
cundò probat idem Antecedens: Intellectus  
(inquit) ideo dicitur verus, quia intelligit rem  
esse ut est; non verò è contra ideo res sunt verae  
quia adaequantur intellectui eas cognoscenti.  
Tertiò probat à simili, scientia simplicis intelli-  
gentiae rerum possibilitatem supponit, quia haec  
est illius objectum: Ergo cum existentia, & futu-  
ritio rerum, sint objectum scientiae visionis, illa  
debet pariter supponere rerum futuritionem.

Confirmat haec argumenta: Omnis causa suum  
effectum praecedere debet: At notitia intuitiva,  
nequit praecedere existentiam sui objecti, cum  
illam habeat pro objecto: Ergo nequit illam cau-  
sare, sed necessario debet illam supponere.

Ad haec argumenta sufficienter responsum 81.  
est articulo praecedenti, ubi familia proposui-  
mus & solvimus: ut tamen Adversariis plenius  
respondeamus, & illis satisfactionem, non so-  
lum condignam & rigorosam, sed etiam super-  
abundantem ac excedentem exhibeamus, iterum  
respondeo distinguendo Antecedens: Quaelibet  
scientia suum objectum supponit, & non facit:  
si sit tantum speculativa, concedo. Si sit eminenter  
speculativa & practica, nego. Vel si sit men-  
surata à rebus, concedo. Si sit mensura rerum,  
nego. Scientia autem visionis in Deo, non est  
purè speculativa, ut supponit Vazquez, & non  
probat (cum tamen in illius probatione, totum  
ferè negotium huius disputationis consistat) nec  
mensuratur à rebus, sed potius est illarum regu-  
la & mensura.

Ex hoc facile responderetur ad omnes probatio- 82.  
nes, quas ille Author inutiliter & otiose multipli-  
cat. Ad primam enim dicendum, D. Augustinum  
loqui de cognitione purè speculativa.

Ad secundam similiter responderetur, intel-  
lectum qui non facit, sed supponit suum ob-  
jectum, & qui mensuratur à rebus, ideo esse  
verum, quia cognoscit rem sicuti est: si autem  
suum objectum faciat, & sit mensura rerum,  
ideo res sunt verae, quia ab illo cognoscuntur:  
unde, ut supra vidimus, D. Thomas, variis in  
locis, hoc inter intellectum divinum & crea-  
tum discrimen statuit, quòd intellectus crea-  
tus supponit veritatem in rebus, & non facit;  
intellectus verò divinus est causa & mensura  
totius veritatis, quae invenitur in rebus: sicut  
ejus amor est ponens & infundens totam boni-  
tatem & perfectionem, quae in eis reperitur:  
unde sicut res non amantur à Deo, quia sunt  
bonae; sed potius ideo sunt bonae, quia ab illo  
diliguntur: ita similiter intellectus divinus,  
ideo non est verus, quia rebus adaequatur; sed

potius ideo res sunt veræ, quia illi adequan-  
tur.

Ad tertiam, dato Antecedente, nego Consequen-  
tiam & paritatem: scientia enim simplicis  
intelligentiæ, cum sit purè speculativa, non facit,  
sed supponit suum objectum: scientia autem  
visionis, cum sit eminenter speculativa &  
practica, illud non supponit, sed efficit, ut supra  
fusè declaravimus: unde quamvis detur quòd  
scientia simplicis intelligentiæ non faciat, sed  
supponat rerum possibilitatem; negari tamen  
non debet, scientiam visionis esse causam existen-  
tiæ & futuritionis illarum.

Ad confirmationem dicendum est de ratione  
causæ non esse quòd antecedit effectum, priori-  
tate in quo, seu temporis; sed solum prioritate  
à quo, seu naturæ: de ratione autem notitiæ, seu  
cognitionis intuitivæ, solum esse simultatem in  
quo respectu objecti, non autem simultatem ex-  
cludentem prioritatem naturæ, seu à quo, ut  
articulo præcedenti declaravimus.

ARTICULVS IV.

*An sit admittenda in Deo potentia aliqua  
executiva, virtualiter ab ejus intellectu  
& voluntate distincta?*

83. **R**esolutio hujus difficultatis, necessaria est ad  
plenam, & perfectam intelligentiam eorum  
quæ de divinæ scientiæ causalitate huc usque di-  
ximus: unde quamvis de illa disputent plures  
Theologi cum Sancto Thoma infra quæst. 25,  
ubi agit de divina potentia; eam tamen hic inse-  
rimus, ac præcedentibus articulis adjungimus,  
veluti appendicem, & complementum hujus dis-  
putationis. Ut autem status quæstionis clarè per-  
cipiatur.

84. **O**bservandum est, quòd in actibus agentis  
spiritualis duplex solet ordo distingui: unus di-  
citur intentionis, qui incipit à cognitione & in-  
tentione finis, & terminatur ad electionem me-  
diorum; alter executionis, qui incipit ab actu  
subsequente electionem, & terminatur ad exter-  
nam operis positionem. In nobis ergo antequam  
aliquem finem consequamur, debet primò præ-  
cedere cognitio illius, secundo ejus intentio, ter-  
tio consilium de mediis eligendis, quarto judi-  
cium sive sententia, quæ judicatur hoc vel illud  
medium esse conveniens, quinto sequitur electio  
ipsius voluntatis, & in ea terminatur ordo inten-  
tionis. Sed quia parùm prodesset bene eligere,  
si deesset executio, ideo post electionem sequitur  
actus intellectus qui dicitur imperium, quò sci-  
licet mediorum electorum executio imperatur:  
post actum imperij est usus activus, quò volun-  
tas applicat potentias executivas ad opus, v. g.  
manum artificis ad parandos lapides, dolanda lig-  
na &c. Denique est ipse actus potentia executivæ  
sic applicatæ, qui dicitur *usus passivus*, ad  
quem sequitur positio operis, & consecutio finis.  
Queritur ergo, an sicut in nobis datur aliqua  
potentia executiva, ab intellectu, & voluntate  
realiter distincta, quæ ut applicata à voluntate,  
operatur & producit res ad extra: ita etiam in  
Deo similis potentia admittenda sit ab ejus intel-  
lectu, & voluntate virtualiter saltem distincta?  
vel an voluntas divina, ut ab intellectu directæ,  
per scientiam simplicis intelligentiæ, aut intel-  
lectus ejus practicus, ut motus, & applicatus à

Tom. I.

**A** voluntate, per scientiam visionis, sit principium  
immediatè productivum, & effectivum rerum  
ad extra?

Prima sententia admittit in Deo potentiam ali-  
quam executivam, ab ejus intellectu & volunta-  
te virtualiter distinctam. Ita Durandus in 1. dist.  
38. & Suarez in Metaphysica disput. 30.

Secunda existimat, potentiam executivam in  
Deo, esse voluntatem, ut connotat intellectum  
dirigentem. Ita Vazquez hic disp. 102. cap. 3. &  
plures ex Recentioribus.

Tertia verò quæ est communis in Schola D.  
Thomæ, docet talem potentiam in Deo esse in-  
tellectum ejus practicum, ut motum, & appli-  
catum à voluntate, illumque producere res ad  
extra, per actum imperij, formaliter immanen-  
tem, & virtualiter transeuntem.

§. I.

*Suaris Sententia rejicitur.*

**D**ico primò, non dari in Deo potentiam exe-  
cutivam, ab intellectu, & voluntate virtua-  
liter distinctam. 86.

Colligitur ex D. Thoma variis in locis, in qui-  
bus docet scientiam Dei esse causam rerum, se-  
cundum quod habet voluntatem conjunctam, &  
in Deo suum intelligere, & suum velle, esse suum  
facere: quæ falsa essent, si in eo daretur poten-  
tia aliqua executiva, ab ejus intellectu & volun-  
tate virtualiter distincta. Unde idem S. Doctor,  
1. p. quæst. 25. art. 1. in secunda solutione 4. ar-  
gumenti dicit, *Scientia vel voluntas divina, se-  
cundum quod est principium effectivum, habet ra-  
tionem potentia.*

Eadem veritas hac ratione suadetur: Deus est  
simplicissimus, & naturæ purè intellectualis: 87.  
Ergo in illo non debent admitti aliæ potentia,  
nisi illæ quæ pertinent ad gradum intellectivum:  
Sed ad gradum intellectivum non pertinent aliæ  
potentiæ, quàm intellectus & voluntas: poten-  
tia enim executiva, secundum se est potentia  
bruta, nullamque præsupponens essentialiter  
cognitionem: unde in Angelis non admittitur  
talis potentia, ut distincta ab illorum intellectu  
& voluntate, sed illi operantur ad extra per actum  
imperij, virtualiter transeuntem, ut docet San-  
ctus Thomas opusc. 11. art. 3. ubi dicit, *Angeli  
movent calos conceptione sui intellectus efficaci:*  
Ergo non datur in Deo potentia executiva, ab  
intellectu & voluntate virtualiter distincta.

Confirmatur: Ideò in nobis admittitur poten-  
tia executiva, distincta ab intellectu & volunta-  
te; quia non sumus naturæ simplicis, sed mix-  
tæ ex spirituali, & corporea, vel quia in nobis  
distinguitur usus activus ab imperio: nam post-  
quam diximus apud nos, *fiat hoc*, debemus or-  
gana applicare ad executionem illius deliberatio-  
nis: vel denique, quia in nobis voluntas est inef-  
ficax, nec volendo potest operari; & similiter  
intellectus noster, respectu objectorum, est me-  
rè speculativus, & non practicus. Sed hæc omnes  
rationes cessant in Deo, ipse enim est naturæ  
simplicissimæ, & purè spiritualis; imperium ejus  
quò dicit, *fiat hoc*, non ordinatur ad seipsum  
applicandum ad opus, sed ad ipsam rem imme-  
diatè exequendam. Denique intellectus, & vol-  
untas in Deo, non sunt potentia purè specula-  
tiva, sed etiam practica: unde D. Thomas, &  
alii communiter ponunt hanc differentiam inter  
actus creatos & increatos cognitionis & amoris,

E e iij