



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

33. An sit valida dispensatio facta ab inferiori in lege Superioris, non  
præcognita prius causa quando re vera, causa erat justa & legitima? Et si  
subditus utatur tali dispensatione, neque peccet ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76359](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76359)

potestare absolventi, vt patet in Parochis, qui solam  
posterioriorem habent. Item, quia dum visitat, non  
potest illis subditis suffraganeorum concedere dimis-  
sionis ad Ordines, vt bene inquit Franc. in d. cap. sin-  
gulari. nec potest dispensare cum eis in denuncia-  
tionibus matrimonii praeiudicis, cum vterque sit etiam  
actus iurisdictionis ordinariae: ergo neque in aliis di-  
spensare poterit.

4. Nota tamen, quod post haec scripta inueni Fagundez  
in Decalog. tom. 1. lib. 2. cap. 41. num. 13. hanc  
docere sententiam; sic enim ait: Sunt multi, qui di-  
cunt posse Archiepiscopum dispensare in votis cum  
subditis suorum suffraganeorum tempore visitatio-  
nis, dum visitat Dioecesim suffraganeam, & sic limi-  
tant non posse extra tempus visitationis; at posse in  
tempore visitationis, & quia est legitimus superior,  
& quia tunc potest eos absolueri a peccatis, & con-  
fessiones illorum audire, vt patet ex cap. finali, de  
crepibus, ibi: Potest etiam idem Archiepiscopus, dum  
visitat subditorum suffraganeorum confessiones, au-  
dire, & ac absolueri confitentis, & illis penitentias  
imungere. At dicendum est, nec etiam tempore  
visitationis posse, quia, vt diximus, Archiepiscopus  
nihil praeter sibi specialiter concessa potest in suffra-  
ganea Dioecesi, sed nullibi in iure ipsi conceditur ta-  
lis dispensatio, sed absolutio tantum a peccatis, vt  
constat ex praedicto cap. finali, de censuris, nec po-  
test dispensandi est coniuncta cum potestate absol-  
uendi, vt constat in Parochis, qui solam potestatem  
absoluenti habent, non dispensandi. Deinde, quia  
dum visitat, nequit concedere illis subditis suffraga-  
neis dimissiones ad Ordines, vt bene tradit Francus  
eo cap. finali, numer. vltim. nec potest dispensare in  
denunciationibus in matrimonio praeiudicis, cum vter-  
que etiam sit iurisdictionis ordinariae actus. Ergo  
similiter nec in votis, aut iuramentis Deo praestitis.  
Ita Fagundez.

RESOL. XXXII.

An in extraordinario aliquo euentu possint inferiores  
dispensare in legibus superiorum, siue lex sit de ma-  
trimonio iugendo, vel de aliqua irregularitate,  
vel reservatione voti, aut similibus.

Et an quoties Episcopus potest certiorum facere Pon-  
tificem, & pauperum eorum, cum quibus dispen-  
sandum est, supplere, vt negotium ad Pontificem de-  
feratur, dispensare Episcopus non possit? Ex part. 8.  
tra. 3. Resol. 71.

R. Espondeo, quod in extraordinario aliquo  
euentu, quando vigeat necessitas dispensan-  
di, etque periculum in mora, neque facile ad legilla-  
tum potest recurrere, siue lex sit de matrimonio iug-  
endo, vel de aliqua irregularitate, vel reservatione  
voti aut similibus. De omnibus his asseritur pos-  
se inferiorem dispensare, si vigeat necessitas; quia  
tunc ex praesumpta legislatoris voluntate censetur in-  
feriori commissa dispensandi facultas. Negare enim in  
his casibus potestatem dispensandi, videtur esse con-  
tra charitatem, siuae Ecclesiae regimen & commune  
bonum, quod non est praesumendum. Adde quod saepe  
absolutionem alicuius criminis referuat Pontifex si-  
bi, praeterquam in mortis articulo: & tamen si ad  
Pontificem recursus non sit, potest Episcopus absolu-  
tionem concedere. Ergo ex necessitate vrgenti praer-  
munitis docent Thomas Sanchez lib. 2. disp. 40. num. 3.  
& lib. 3. disp. 6. num. 20. Suarez de legib. lib. 6. cap. 14.  
num. 10. Pontius lib. 3. cap. 6. num. 7. & alij.

2. Sed Valquez disp. 178. cap. 2. n. 16. aduertit, quod  
Tom. 111.

quoties Episcopus potest certiorum facere Pon-  
tificem, & pauperum eorum cum quibus dispensandum  
est, supplere, vt negotium ad Pontificem deferatur,  
dispensare non possit. Nam si hoc modo Pontifex  
consuli potest, qua ratione Episcopus in lege Pon-  
tificia dispensabit? Alias vero poterit, inquit, in fa-  
cere ex voluntate praesumpta Pontificis sine incom-  
moda, & damna sequantur. Ego vero credo, Episco-  
pum non teneri in impetrandis his dispensationibus  
reditus suos consumere, maxime cum aliis meliori-  
bus, aut aequè bonis, & necessariis possunt impen-  
di: poterit ergo dispensare ad paupertatem partium,  
etiam cum ipse eam paupertatem supplere potest, &  
ita habet praxis, & sentiunt Doctores: nam sine illa  
limitatione docent, licitum Episcopo esse, dispen-  
sare in necessitate, quando propter paupertatem par-  
tium difficilis est ad Pontificem aditus. Et ita hanc  
limitationem Valq. impugnat Salas de legibus disp. 20.  
sect. 3. num. 27. Sanchez in summa tom. 1. lib. 4. cap. 40.  
n. 39. & alij, quibus ego libenter adhaereo.

RESOL. XXXIII.

An sit valida dispensatio facta ab inferiori in lege supe-  
rioris, non praecognita prius causa, quando re vera  
causa erat iusta, & legitima.

Et si subditus utatur tali dispensatione, neque peccet  
venialiter? Ex p. 1. tr. 10. Res. 34.

5. 1. Negatiuam sententiam docet Azorius part. 1. Sup. hoc in  
lib. 5. c. 15. q. 9. & 10. asserens, in neutro foro  
valere dictam dispensationem: quia facultas dispen-  
sandi censetur commissa praemissa causae cognitione.

2. Sed contraria sententia probabilior mihi vide-  
tur: nempe, huiusmodi dispensationem validam esse  
in foro conscientiae, donec in foro exteriori reuoce-  
tur: & praeter Doctores, quos citat, & sequitur Sanch.  
de matr. tom. 3. lib. 8. disp. 17. n. 11. Salas de legib. disp. 20.  
sect. 9. num. 79. docet etiam hanc sententiam Villalob.  
in summa tom. 1. tractat. 2. dub. 41. num. 4. vbi ita ait:  
Quando de hecho de verdad ay iusta causa, mas el Pre-  
lado dispensa en conocimiento della, vale la dispensa-  
cion en el fuero interior hasta tanto, que se le renoue  
en el fuero exterior, y es la razon, porque no ay derecho  
en que se irrute la tal dispensacion, y como en ella se  
guarda el fin, hasta esso aunque salie la solemnidad de  
derecho. Vnde contra Azor. putat, & bene, Salas, vbi  
supr. n. 81. si subitus utatur tali dispensatione, neque  
venialiter peccate.

RESOL. XXXIV.

An dispensatio inferioris in lege superioris, existente  
iusta causa, sed sine eius cognitione, valida sit?

Et in dicto casu quamuis dispensatio valida sit, an ita  
dispensans peccet mortaliter? Ex p. 8. tr. 3. Res. 21.

5. 1. Hoc dubium satis difficile pertractat P. Sup. hoc in  
Amicus tom. 5. disputat. 6. section. 7. num. 91.  
vbi sic ait: Oritur non leue dubium, An in foro con-  
scientiae valida sit dispensatio data ab inferiori in le-  
ge superioris, legitima quidem existente causa, non  
tamen ea a dispensatore cognita. Affermat Sanchez  
lib. 8. de Matr. citata disp. 17. n. 11. Cuius ratio  
est, quia talis dispensatio nullibi declaratur inu-  
alida. Confirmat, nam lex etiam temere promulgata si i-  
usta sit, obligat: ergo etiam dispensatio temere data,  
si iusta, valida erit. Quod, si quando in dispen-  
satione apponitur clausula, vt non nisi causa cognita di-  
spensetur, vt Tridentinum sess. 25. c. 18. de reformat.  
R testatur,

Sup. conten-  
tiss. in hoc  
supra in R.  
28.

Sup. hoc in  
Ref. seq.

Sup. hoc in  
Ref. praeteri-  
ta.

ANNAE  
OMNIA  
NO. III. IV. V  
E. III