



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de attributis, de visione Beatifica, de scientia Dei, ac  
de ejus voluntate, & Providentia

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. I. Adversariorum fundamenta exponuntur,

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77232](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77232)



*Aliud inconueniens breuiter exponitur.*

36. **A**liud inconueniens quod ex positione decretorum indifferentium sequitur, sumitur ex manifesta contradictione quam illa decreta involvunt. Implicat enim contradictionem promitti conditionaliter id sine quo talis conditio non potest impleri: Sed voluntas creata in quocunque rerum ordine constituitur, non potest velle, nec se determinare, sine actuali Dei concursu: Ergo concursus Dei non potest promitti, vel decerni, sub conditione quod voluntas humana velit aut se determinet. Minor pater, Major probatur. Hęc promissio: si videris hoc obiectum, dabo tibi lucem necessariam ad videndum. Aut ista, si operatus fueris, dabo tibi existentiam, est omnino illusoria & ridicula, quia lux est aliquid pręrequisitum ex parte obiecti, ad hoc ut videatur; & similiter existentia est conditio necessaria ad operandum: Ergo promissio conditionalis in qua conditio non potest impleri sine eo quod promittitur, ridicula est, & involvit contradictionem; positio enim conditionis sub qua fit aliqua promissio, impletionem talis promissionis antecedere debet.

87. Confirmatur & magis illustratur hęc ratio, alio exemplo aptissimo. Si quis puero debili & infirmo, ac impotenti ad levandum aliquod ingens pondus, diceret: ego te adjuvabo ad tollendum hoc pondus, si illud tollas, proculdubio irideret illum: quia, ut supponimus, puer ille est omnino impotens & improporionatus ad illud tollendum, nisi adjuvetur ab alio. Ita similiter, cum homo sine concursu Dei sit omnino impotens ad volendum, nec possit se determinare sine ejus auxilio: quia, ut inquit Apostolus, *Deus est qui operatur in nobis velle*: vel ut loquitur Augustinus in Soliloquiis cap. 24. *Velle quod bonum est non possum, nisi tu velis*: ridiculum & nugatorium est decretum illud Molinisticum, quod Deus decernit concurrere cum homine ad volendum & operandum, si homo velit & se determinet.

Confirmatur amplius: Cum homo non possit velle bonum, nisi Deo volente, ut ex Augustino vidimus: istud decretum, volo concurrere cum Petro ad amandum, si Petrus velit, sic erit exponendum: Volo ut si velim quod Petrus velit amare, cum eo concurrere ad amandum: quod etiam nugatorium & ridiculum est.

88. Demum contra decreta indifferentia est argumentum ad hominem, propositum a Caramuele in Theologia fundamentali, cap. 1. num. 26. his verbis. *Dua circumferuntur sententia: altera qua docet causam secundam determinari a prima, altera qua primam a secunda; & ad hanc spectare videntur Propugnatores scientia media. Ergo quando causa secunda determinat primam, vel tollit primam libertatem, vel non tollit? At illud prius dici non potest: Ergo debet dici hoc posterius. Tunc sic. Per vos causa secunda potest determinare primam, illas a libertate prima: Ergo prima poterit determinare secundam, illas a libertate secunda. Patres ergo Iesuita, cum volunt suam opinionem suadere, sententiam Thomistarum persuadent, & seipsos impugnant: ideo enim negant Deum causas liberas determinare, quod determinatio libertati opponatur.*

*Convelluntur fundamenta adverse sententia.*

**V**T Adversariorum fundamenta facile convellantur, tria breuiter hic præstanda sunt. Primò præcipua illorum argumenta, desumpta ex variis absurdis & inconuenientibus, quæ putant sequi ex nostra sententia, breuiter referenda & exponenda sunt. Secundò demonstrandum est, eadem absurda & inconuenientia, olim à Faulsto & Massiliensibus, contra sententiam D. Augustini fuisse obiecta. Tertio ex purissimis ac limpidißimis hujus Sancti Doctoris fontibus, eorum solutio haurienda erit.

§. I.

*Adversariorum fundamenta exponuntur.*

**C**ontra decreta de se efficacia, & liberi arbitrii consensum antecedentia, præsertim contra decretum prædestinationis gratuita, & antecedentis præscientiam meritorum, de quo Tractatu sequenti fusè disseremus: multipliciter insurgunt Recentiores, eaque variis absurdis & incommodis gravare & exagitare conantur.

In primis arguunt Lessius de Prædestinatione sect. 6. assert. 3. num. 72. & de gratia efficaci cap. 3. 4. & 5. Molina 1. parte quæst. 23. art. 4. & 5. disp. 1. §. *Illud addamus*. Vazquez 1. parte disp. 89. cap. 10. & dicunt: *Ex illis inflexibilibus, & plusquam adamantinis decretis, induci fatum plusquam adamantinum, fatum inevitabile, fatalem necessitatem, & vitam hominis fato alligatam esse*. Ita enim loquitur Lessius ubi supra: Ergo talia decreta non sunt admittenda. Consequentia patet, fatum enim pertinet ad Gentilismum, & ab eo abhorret fides Catholica. Antecedens autem probatur. Talia decreta sunt tantæ virtutis & efficacæ, ut nullam relinquunt in voluntate creata potentiam ad oppositum: Sed in hoc consistit formaliter fatum Gentilium: Ergo ex illis oritur fatum.

Confirmatur, & magis illustratur hęc ratio. Gentiles olim constituebant fatum in quadam coordinatione & concatenatione causarum omnino inflexibili & immutabili, ex qua volebant omnia ex necessitate procedere, ut docet D. Thomas 1. parte quæst. 116. art. 3. & quodlibet. 12. art. 4. Sed quantum ad propositum, idem est æquivalenter, unica causa omnino inflexibilis & immutabilis, qualis est decretum illud prædeterminans, absolutum, & de se efficax, quod in Deo admittimus, ac coordinatio plurium causarum inflexibilium, qualem olim fingebant Gentiles; & solum potest esse differentia, quod illa coordinatio erat ex causis corporalibus, voluntas autem divina est summè spiritualis, æquivalens cuicumque firmitati aut inflexibilitati possibili: Ergo decretum prædeterminans, fatum inducit.

Secundò principaliter arguunt Lessius de Prædestinatione sect. 6. num. 17. & sequentibus. Molina quæst. 23. art. 4. & 5. disput. 1. membro 6. Vazquez 1. parte disp. 89. cap. 10. Valentia in 1. partem disp. 1. quæst. 23. puncto 4. Hoc decretum tollit libertatem arbitrii: Ergo non est admittendum. Consequentia patet, Antecedens probatur. Libertas consistit in potentia seu do-



minio quod habet voluntas supra suos actus : Sed A  
 posito tali decreto, nullum habet voluntas creata  
 supra suos actus dominium : Ergo nec ullam li-  
 bertatem. Major constat, Minor probatur. Li-  
 berum arbitrium non habet potētiā, seu domi-  
 nium super decretum, neque super connexionem  
 infallibilem, quæ intercedit inter decretum &  
 actum voluntatis creatæ, cum nihil possit ope-  
 rari impeditivum decreti, vel connexionis illius  
 cum actu : Ergo neque habet potētiā, aut do-  
 minium super nostros actus. Antecedens patet,  
 Consequentia probatur. Qui habet dominium  
 super actum, habet etiam potētiā & domi-  
 nium super omnia à quibus talis actus essentiali-  
 ter dependet : Ergo si liberum arbitriū non habeat  
 dominium super divinum decretum, & motio-  
 nem, seu gratiam ab illo promanentem, à qui-  
 bus actus nostri essentialiter dependent, nullum  
 etiam habebit supra suos actus dominium.

92. Tertio probat suam opinionem Lessius, libro  
 de Prædestinatione, in præfatione ad Lectorem,  
 & ibidem sect. 2. num. 27. & Molina ubi supra  
 disp. 1. memb. 6. circa finem. Quia (inquiunt) se-  
 quitur ex contraria sententia, homines in despe-  
 rationem suæ salutis adduci : Sed in nulla senten-  
 tia Catholicorum hoc debet admitti : Ergo om-  
 nes Catholici debent illam sententiam repellere,  
 Sequela probatur : Proponamus duos homines,  
 quorum unum Deus per suum decretum ex se ef-  
 ficax & antecedens statuit salvare, & alterum de-  
 crevit damnare : tunc primus nihil potest spera-  
 re, cum habeat totum quod possit sperare, scilicet  
 certitudinem infallibilem suæ salutis. Alter è con-  
 tra, quomodo non potest non desperare, quem  
 prædefinitio violenta damnavit ?

93. Quarto arguit Lessius ubi supra sect. 2. num. 14.  
 & Molina ubi supra. Sententia opposita socor-  
 diam, torporem, & ignaviam hominibus Chri-  
 stianis affert : Ergo non est admittenda. Conse-  
 quentia patet, Antecedens probatur. Nullus po-  
 test esse sollicitus de bonis operibus, qui existi-  
 mat omnia nostra opera cum omnibus suis cir-  
 cūstantiis, decreto absoluto & antecedenti, esse  
 ab æterno à Deo prædefinita : Atqui sententia  
 quæ tollit sollicitudinem bene operandi, causat  
 ignaviam, socordiam, & torporem : Ergo sen-  
 tentia Thomistarum, torporem & ignaviam in  
 exercitio bonorum operum causat.

94. Ex his principiis plura alia absurda & inconve-  
 nientia colligunt præfati Authores, & dicunt se-  
 qui ex nostra sententia. Nempe *studium virtutis*  
*retundi*. Ita Lessius de prædest. sect. 2. *Incurari*  
*homines ad licentiam & dissolutionem vite*. Ibi-  
 dem ratione decimā. Et Valentia in 1. partem  
 quaest. 23. puncto 4. in corollario. *Laudem detra-*  
*hi bonis operibus*. Lessius de prædest. sect. 2. nu-  
 mero 13. & 17. *Orationes refrigerare aut extinguere*.  
 Vazquez disp. 89. in 1. p. cap. 10. *Spem impe-*  
*trandi tolli ex incertitudine illius decreti*. Lessius  
 de gratia efficaci cap. 7. num. 2. *Exhortationes &*  
*correctiones languescere & auferri*. Idem de præ-  
 dest. sect. 3. num. 31.

95. Denique contra eadem decreta de se efficacia,  
 & consensum voluntatis creatæ antecedentia,  
 insurgunt Theophilus Raynaudus, sub assumpti-  
 o larva de la Riviere, & Franciscus Annatus, in  
 libro de scientia media cap. ultimo. Et dicunt  
 quod Calvinus huiusmodi decreta & prædefini-  
 tiones Dei absolutas introducere conatus est, ut  
 arbitrii libertatem de medio tollerent. Unde ne  
 conveniamus cum hæreticis, decreta illa abso-

luta, omnem prævisionem determinationis crea-  
 tæ voluntatis antecedentia, quæ à Thomistis  
*prædeterminantia* appellantur, à Scholis Catho-  
 licorum releganda sunt, & introducenda decreta  
 indifferentia & conditionata, libertatis amica,  
 mitia, benigna, suavia, & prævisione futuri  
 consensus contemperata.

§. II.

*Eadem absurda & inconvenientia, olim à Fausto  
 & Massiliensibus, contra doctrinam Divi  
 Augustini objecta.*

96. **V**T clarè constet hæc Recentiorum argumen-  
 ta non esse recentia, sed pervetusta, & ve-  
 luti rancida, ac decreta ex se & ab intrinseco ef-  
 ficacia, quæ Lessius *ferrea & adamantina* vocat,  
 ex Augustini visceribus esse deprompta : è contra  
 verò alia quæ in Deo fingunt Adversarij, & in-  
 differentia appellantur ; sed quæ *cerea & plum-*  
*bea*, verius nuncupari possent, utpote quæ spon-  
 te liquecant, & sigillationem ab humana vo-  
 luntate expectent, ab hujus S. Doctoris mente  
 & sensibus esse remotissima, operæ pretium est,  
 breviter hic ostendere, Faustum & alios Semipe-  
 lagianos, eadem omnino absurda & inconvenien-  
 tia, contra Augustini sententiam sæpius objecisse,  
 eademque omnino querelas contra ejus doctri-  
 nam olim induxisse, subindeque Adversarios trita  
 Pelagianorum arma colligere, & obsoleta recu-  
 dere, ipsisque merito illud Prosperi contra Col-  
 latorem nos posse objicere : *Quid de elisarum ar-*  
*gumentationum ratiunculis fracta studeatis arma*  
*colligere ?*

In primis ergo quod objicitur de fato, habetur  
 apud D. Prosperum, Epist. ad Augustinum, in  
 qua referens præcipuas contra ejus doctrinam  
 Massiliensium querimonias, ait quod illi con-  
 querebantur ex Augustini doctrina, *Sub præde-*  
*stinationis nomine, fatalem quandam necessita-*  
*tem induci*. Et in Epistola ad Rufinum in fine :  
*Ea, inquit, quæ de fato jactitant, neque ipsum*  
*quidem onerant (sanctum Augustinum) in cujus*  
*libris copiosissime hujusmodi destruuntur errores.*  
 Idem constat ex Fausto lib. 1. de libero arbitrio  
 cap. 4. ubi doctrinam Augustini impugnans, sic  
 ait : *Sub pietatis fronte, gentilitatis malum, &*  
*inter gratiæ vocabulum, absconditum erit FATALE*  
*DECRETUM. Et cap. 12. Recedat hinc originalis*  
*definitio, VEL FATALIS.* Idem constat ex Augu-  
 stino lib. 2. ad Bonifacium cap. 5. & 6.

98. Secundo quod nobis objicitur de libertatis  
 everfione, fuisse pariter objectum à Semipe-  
 lagianis Augustino, constat etiam ex eodem Pro-  
 spero in eadem Epistola ad Rufinum, ubi sic lo-  
 quitur de Massiliensibus : *Scripta Augustini, qui-*  
*bus error Pelagianorum impugnatur, infamant,*  
*dicentes eum liberum arbitrium penitus dimovere.*  
 Et inferius. *Nimium in experte, nimium incon-*  
*sideratè ab adversantibus dicitur, quod per hanc*  
*Dei gratiam, libero nihil relinquatur arbitrio.* Et  
 Faustus de libero arbitrio cap. 6. *Sicut mare mag-*  
*num, inquit, quod huc atque illuc veluti ventis*  
*agitantibus volutatur, ita ad quodcumque bonum*  
*vel facinus, sine ullo affectu suo, solo divina*  
*potestatis impulsu, mens humana versaretur. Ecce*  
*hæreticus (quem non alium quam Sanctum Au-*  
*gustinum intelligit) sub prætextu gratiæ, qua-*  
*lem vult hominem esse post gratiam.* Denique in  
 hoc demonstrando, quantà animi contentione  
 Faustus laboraverit, fati indicat ipsa librorum