



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

66. Illustrissimus Cardinalis Archiepiscopus reservavit in hac Diœcesi Panormitana aliquos casus, sed multis Regularium Superioribus dedit potestatem ab illis absolvendi, interrogatus sæpius fui à ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

non incidere in casum reservatum Sodomiae; quod absolute tenet nouissimè P. Alphonfus de Leone de *caus. Recollect. 5. num. 73*, qui citat Marchinum de *facrament. Ord. tract. 1. par. 8. cap. 4. n. 20*. vide etiam eundem Leonem *Recoll. 6. num. 876*.

Sup hoc lege
§§. nor. præ
terea, & seq.

4. Nota tamen: quòd sententia affirmatiua procedit modò agens seminet intra vas, quia cum actio ipsi potissimum tribuatur, si ea perfecta non est, peccatum non subiicitur reservationi, neque ex parte patientis, licet etiam seminet, quia complementum peccati semper attenditur ex parte agentis, vt qui est nobilior patiente.

Sup. hoc su
pr. in Rel. 59
§ vlt. & in to.
7. tr. 1. Re.
125 § Sed al
quis. & seq.

5. Qæro tertio, an qui inchoat Sodomiam in vase præpostero, sed postea emitat semen extra vas, incidat in casum reservatum? Affirmatiuè respondent aliqui, quia iam crimen satis perfectum, & complementum censetur in genere Sodomiae, vt ex multis probat Fagundez in *Decal. tom. 2. lib. 6. cap. 9. num. 8*. & quia proprius dolus nemini debet patrocinari, neque ex sua iniquitate nullus debet reportare commodum, & nil in fraudem legis est faciendum. Ad qua dico prædicta referri ad culpam, nam sic peccans non excusatur à peccato molitiei coniuncto cum aliqua circumstantia Sodomiae, non autem esse referenda ad legem reservationis, à qua non excusatur ratione sua malitia, sed quia non peccauit cum omnibus illis circumstantiis, cum quibus hoc peccatum reservatur; neque ita se retrahere refert, & auget peccatum, sed minuit, & sub alia specie ponit. Et ideo hanc sententiam tenet Lupus de *cas. reser. par. 2. cas. 10. n. 12*. Bordonus in *consil. Regul. resol. 48. num. 17*. & nouissimè P. Leo de *caus. Recollect. 6. num. 873*; vbi me citat: vnde non approbo id quod asserit Mazuchellus de *cas. reser. disp. 2. cap. 22. num. 14*. quod licet in reservationem non incidat is, qui vsque ad consummationem peccatum hoc peregerit in vase præpostero, quam præuidens fraudulenter membrum extraxerit, & extra vas semen effuderit; ad Superiorem tamen remittendum, ne illi sua fraus patrocinetur. Non inquam, mihi placet hæc opinio; nam si talis non incidit in casum reservatum, quare tenetur Episcopum adire? Dicendum est igitur, quod actus in casu nostro non est Sodomia completa, & consummata, sed incepta, ergo non includitur in casu reservato; nam reservatio includit tantum delictum perfectum, & consummatum, non autem attentatum; non nego tamen contrariam sententiam esse probabilem.

Sup. hoc su
pra in Rel.
55. & si pla
cet lege §
eius amot.

6. Qæro quarto, an impuberes incidant in casum reservatum Sodomiae? Affirmat Mazuchellus *loc. cit. num. 12*. quia Episcopi absolute loquuntur, ergo reservatio absolute est intelligenda; tum quia impuberes obligantur cæteris legibus & censuris, & si possunt peccare mortaliter, consequenter reservatione ligari possunt. Tamen Lupus de *cas. reseruat. part. 1. disp. 4. num. 6*. docet impuberes ligari quid in reservationibus adnexis iis peccatis, quæ non sunt carnalia, qualia sunt homicidium, blaphemia, &c. iis verò, quæ sunt adnexæ peccatis carnalibus, non ligari, cum regulariter loquendo non compleant. Et hanc etiam sententiam Lupi admittit Bordonus in *consil. Regul. res. 38. q. 11. n. 18*. quia peccata carnalia, quæ genitalibus sunt, non tribuntur impuberibus, ex *cap. 1. de delictis puer.* quia infra hoc tempus nequeunt seminare, & si quandoque semen emittunt, non ideo incidunt, quia reservatio instar aliarum legum non aptatur ad ea, quæ tardè accidunt. *In nam ad ea, ff. de legibus*, & hoc procedit etiam quando impubes patitur à pubere, qui licet ligetur casibus, non tamen impubes, quia ex eo quod miscetur cum pubere non amittit impubertatem, ratione cuius eximitur à reservatione, non obstante quod agens, & patiens pari pena debeant puniri, quia id procedit

quando lex intendit vtrumque punire, quod non accidit in casu præsentis.

7. Qæro quinto, an exercens copulam Sodomiticam cum feminis incidat in casum reservatum affirmatiuè respondent aliqui, quia talis verè dicitur exercere Sodomiam, vt ex pluribus tenet Fagundez in *Decal. tom. 2. lib. 6. cap. 9. num. 7*. Mihi vero magis placet opinio negatiua, quam docet nouissimè Lupus de *cas. reseruat. part. 2. cas. 10. numero 3*. & alios quos citat & sequitur Mazuchellus *vbi supra disp. 2. cap. 22. numero 12*. Dicendum est igitur copulam hanc, masculi videlicet cum femina in vase præpostero non esse propriè Sodomiam. Et ratio est, quia in Sodomia propriè peccatur non solum contra vas, sed etiam contra sexum; masculus autem præpostere cognoscens feminam, licet non seruet vas, seruat tamen sexum. Ergo, &c. Erit nostram sententiam docet etiam nouissimè Dicaillus de *iust. lib. 1. disp. 3. dub. 19. numer. 323*. & seq. Et licet aliqua, quæ in præsentis Resolutione diximus, alibi à nobis obseruata sint, tamen, quia in praxi quotidie accidunt, voluit in gratiam Confessariorum adducere ea, quæ circa illa nouiter senserunt Doctores.

RESOL. LXVI.

Illustrissimus Cardinalis Archiepiscopus reservauit in hac Diocesi Panormitana aliquos casus, sed multis Regularium Superioribus dedit potestatem absoluenti, interrogatus sepius sui à nostratibus, & cæteris, an dicti Superiores Regularium possint istam auctoritatem concedere alicui particulari? Idem quæritur de Penitentiariis Ex part. 2. tr. 17. & Misc. 3. Res. 53.

§. 1. **R**espondi non posse eandem potestatem subdelegare, nisi habuerint expressam ad hoc licentiam ab Episcopo: delegatus enim ad nudum ministerium non potest subdelegare: & sic non possunt concedere omnes casus simul alicui Confessario, vt ab eis absoluat toties, quoties acciderit. Possunt tamen absolutionem casus particularis in facto occurrentis alteri committere; v. g. cum petitur ab aliquo Confessario inferiori, qui asserit se habere penitentem cum tali casu reservato, tunc potest dictus Superior, & Penitentiarius dare auctoritatem dicto Confessario, vt illum absoluat eo casu. Et aliter faciendo, confessiones eent nullæ ex defectu iurisdictionis. Ita in terminis Piafecius in *praxi Episc. p. 2. c. 1. num. 15*. Aloysius Riccius in *praxi fori Eccl. part. 1. resol. 419. numero 1*. Zerola in *praxi penit. c. 25. q. 17. in praxi Episc. p. 1. ver. Penitentiarius. q. 4*. Finellius de *cas. reseruat. c. 9. numero 11*. Homobon. de *cas. reseruat. p. 1. c. 5*. circa præsentem materiam vide etiam Sanchez de *marrim. tom. 1. lib. 3. tota disp. 31*. & Molin. de *iust. & iure, tract. 5. disp. 15. num. 5*.

RESOL. LXVII.

An Vicarius Episcopi, si habeat potestatem subdelegandi possit absolui ab alio, si incidit in casum reservatum? Et an idem dicendum sit de Priore, qui vt Vicarius ab Episcopo talem potestatem à Prelato sui Monasterij habuit, an si in aliquem casum incidit, possit ab alio Confessario subdelegato de illo absolutionem obtinere sine licentia Prelati? Et quid de Episcopo, si in casum incidit reservatum Summo Pontifici, a quo ipse alios absolueret potest?