



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

16. An recte Confessarij imponant pœnitentias applicandas pro animabus
Purgatorij? Ex p. 3. tr. addit. res. 11.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)

tione, & exemplis late probauimus. Cum ergo Confessarius possit præcipere opera honesta: & virtutum, in penitentiam; non videtur dubium in genere, & de possibili loquendo, quod possit aliquando præcipere penitenti, vt abstinere à Communione tali die: quando, scilicet, constat, melius esse tunc abstinere, quam accedere; quod ex statu penitentis, & defectu reuerentiæ, & dispositionis colligi prudenter potest. Dum tamen illa omisso Communionis non sit occasio alius iudicandi, quod à Confessario fuerit in penitentiam imposita, ne forte hæc via cogere penitentem suam Confessionem manifestare. Regulariter tamen non expedit talem penitentiam imponere, licet in casu rarissimo negandum non sit, quod possit vtiliter imponi.

Sup. hoc cum eodem Sancto hic citato in Ref. præteritis, §. vltim. pro finem, vers. Et tandem tertio notat.

4. Magis autem displicet, quod prædictus Sancius, disp. 30. notat, quod sumptio Eucharistiæ, licet possit in penitentiam imponi, quia est actus virtutis religionis; non tamen tenetur illum acceptare penitens: quia non potest obligari ad acceptandum opus, quod adimplendum sit in statu gratiæ. Quod quidem si prædictus Auctor generaliter doceret, quod penitens non tenetur ad accipiendam talem penitentiam, sed possit ad alium Confessarium recurrere, relicta Confessione imperfecta; non ita displiceret: de hoc enim postea videbimus. Quod autem dicat, id prouenire ratione talis operis, quod cum exigat statum gratiæ ad sui executionem, videatur excedere Confessarii potestatem: hoc, inquam, omnino displicet: certum enim est, Ecclesiam posse præcipere Sacerdoti, vt aliquibus celebret, aut audiat Confessiones, vt ministret aliqua Sacramenta, quæ omnia fieri debent in statu gratiæ: quanto magis poterit Confessarius hæc præcipere, qui potest etiam actus internos in satisfactionem imponere, ed quod eius potestas non ardetur ad limites fori externi? Adde nihil magis commune esse, quam imponere pro penitentia frequentiam Confessionis, mensuræ, v. g. cum tamen certum sit non posse Sacramentum etiam Penitentia suscipi, nisi in statu gratiæ; saltem in vltimo instanti, quo completè suscipitur Sacramentum: cur ergo ad Sacramentum etiam Eucharistiæ non poterit penitens à Confessario obligari. Et hæc omnia docet Cardinalis de Lugo. Sed ne deferat recognoscere doctissimum Theologum in clytæ Societatis Iesu Ioannem Petlinum, de frequentia, & usu Eucharistiæ distinct. 4. c. 5. per totum; in quo rationes Sancij & Bauccij penitus labefactat.

Sup. hoc infra in Ref. 37. §. vi. & eundem ex doctrina Ref. 33. §. 1. ad mediū vers. Hoc autem.

RESOL. XV.

An Confessarius licitè imponat sub penitentia Officium. v. g. mortuorum, vel alias Orationes recitandas pro animabus Purgatorij? Ex part. 3. tractat. 4. Refol. 54.

Sup. hoc in tribus Resol. seqq. & intro. 8. tr. 10. lege ex Refol. 14. doctrinam §. vlt. signat ad medium. v. r. Vide.

§. 1. **C** Vriosa est hæc quæstio, & in praxi sæpius à multis exercetur. Sed negatiuè respondent Vega in summ. to. 2. cap. 64. cas. 4. & Sancius in select. disp. 16. num. 1. vbi sic asserit. Mos est plurimis Confessariis iniungere sub penitentia nocturnum defunctorum, Psalmos, vel responsoria recitanda à penitentibus pro animabus in Purgatorio existentibus. Rectè tamen non procedunt: nam Sacramentum Penitentia ad remissionem culpæ, & pænæ penitentis est institutum, & vt satisfaciatur pro peccatis debitis, pars illa integralis (satisfactio videlicet) est ordinata contra naturam. Igitur huius institutionis erit partem satisfactoriam iniungere, quæ pro peccatis debitis penitenti non profit, sed aliis, &

idem est partem satisfactoriam pro alienis peccatis iniungere, atque nullam satisfactionem imponere. Ita Sancius, qui soluit omnia argumenta, quæ in contrarium adduci possunt. Nec te fallat (ait) cum legis in Sanchez de matr. lib. 8. disp. 34. num. 4. dispensantem in foro conscientia in voto religionis, vel castitatis, posse iniungere sub penitentia recitare orationem Dominicam, & Angelicam pro animabus Purgatorij; nam ibi loquitur de penitentia in foro secreto iniuncta, non autem de penitentia sacramentali; & est dispar ratio inter forum interius, & forum sacramentale. Nec valet dicere, quod Confessarij iniungentes aliquas orationes pro penitentia offendas pro animabus Purgatorij, tantum intendunt valorem inpenetrationis illis applicare. Nam respondeo, quod directè non prodest animabus talis penitentia, vt probat Sancius num. 12. adde quod Confessarij tales penitentias iniungentes, nunquam id cogitant. Ergo, &c.

2. Sed his non obstantibus, post hæc scripta inueni Turrianum virum doctissimum de penitent. disp. 37. dub. 4. contra Sancium docere affirmatiuam sententiam, nempe posse imponi penitenti pro satisfactione sacramentali, opus pænale applicandum pro animabus Purgatorij, lege illum, & non pigebit.

RESOL. XVI.

An rectè Confessarij imponant penitentias applicandas pro animabus Purgatorij? Ex part. 3. tractat. addit. Refol. 11.

§. 1. **H**oc casus frequentissimus est, & passim hoc faciunt Confessarij. Sed ego pro negatiua sententia in 3. part. tractat. 4. resol. 54. adduxi Ioannem Sancium, cui nunc addo Philippum de la Cruz in thesauro Eccles. tract. 2. §. 6. num. 11. vbi sic ait. *Noten los Confesores con cuidado lo que al penitente a qui se dira, y preuengolo assi, por tener conocimiento de que quotidianamente caen en esta falta y descuido, que quando confiesan y imponen la tal penitencia, la dan, deziendo a los seglares, que rezen tantos rosarios, ayunen tantos dias: bagan dezir tantas missas, y otras diligencias; Alas Ecclesiasticos, que rezen uno, o dos Neumenos de difuntos, o los Salmas Penitenciales con sus preces, o sin ellas, o otra qualquiera oracion, y esto por las animas que estan en Purgatorio patiendo. Y verdaderamente hazen mal, porque el sacrosanto Sacramento de la Penitencia fue instituido para remitir y perdonar la culpa y la pena del penitente, y para que satisfaga por el reato, a lo qual se ordena la tal satisfacion, y assi sera contra la naturaleza de aqueste instituto el imponer la parte de la satisfacion al penitente, y que no le sea de provecho sino a otros y querer que satisfaga por penas ajenas quedando el tal obligado y cargado con las suyas proprias, y assi digo, que imponerle al penitente, quando se confiesa deste modo y manera las penitencias para que satisfaga por las animas, es no darle ninguna penitencia, y assi al penitente que desta manera se le diere, aunque tenga obligacion a cumplir lo que le mandan, y mas ya agetada, pena de pecado, ya sea grave la que le imponen, assi por pecados mortales no confessados, o confessados, y aunque sean veniales, con la comun; y enseñan Zerola, Sayro, Valencia, Coninch, Reginaldo, Rodriguez, Nuanarro y otros infinitos que cita y signe Enriquez, a los quales se allega Bonacina; con todo esto no tiene obligacion a aplicar la tal penitencia por las animas de Purgatorio. El fundamento*

RESOL. XVII.

An Confessarius possit imponere penitentiam, ut satisfactionem pro peccatis impositam, applicet pro animabus Purgatorij?

Et ex doctrina huius questionis inferatur non solum pro defunctis, sed etiam pro vivis posse sacramentalem penitentiam imponi. Ex part. 9. tr. 7. & Misc. 2. Ref. 57.

§. 1. **E**Go alibi pro negatiua sententia adduxi Sancium, pro affirmatiua Turrianum: sed hæc quæstio magno excitauit tumores inter aliquos Theologos hic Romæ existentes, & idèd nunc denudè visum est mihi illam pertractare. Dico igitur nouissimè, negatiuam sententiam Sancij, me citato, docere Bordonum in *conf. Regul. tom. 2. ref. 70. q. 4. n. 16.* vbi tenet, quòd Confessarius nullo modo imponere potest penitentiam pro satisfactione, vt recitet aliquam orationem pro animabus Defunctorum. Probat, tum quia opus satisfactorium ex Sacramento Penitentia præcisè institutum fuit pro delendis poenis debitis pro culpis, & peccatis iam remissis, & hoc ex primaria sua institutione: ergo non est credendum, ad alium finem, quàm intentum à Christo Domino in ipsamet institutione. Tum, quia Sacramenta tantum profunt recipientibus, & non aliis. Tum, quia Confessarius super penitentem nullum aliud ius habet, nisi in ordine ad salutem animæ eius: ergo illi præcipere non potest, vt orationibus impositis loco penitentia satisfaciatur, & profit aliis, neque enim penitens, quatenus penitens, neque simpliciter, vt suppono, habet debitum orandi pro mortuis hic, & nunc: ergo neque à Confessario cogi potest in tantum enim penitens subditur Confessario in quantum penitens est; cum extra hunc actum, quandoque penitens sit aliunde Superior Confessarij; sub ratione autem penitentis nihil debet mortuis, sed tantum sibi ipsi; aliter eadem difficultas moueri posset favore viuorum. Neque valet distinctio Turriani, quòd Confessarius possit imponere satisfactionem pro mortuis ex ea parte, qua opus spectatur ex parte operantis: quia vt sic, hoc tantum se tenet ex parte ipsius penitentis, & Confessarius imponendo satisfactionem iniungit id solum, quòd deest ad perfectionem, & complementum Sacramenti; consequenter satisfactio per suam potestatem ordinatur tantum ad opus operatum, & ad partem sacramentalem. Vel dicas, huiusmodi considerationes se tenere tantum ex parte penitentis, quatenus subiectum est huius Sacramenti; consequenter Confessarium in penitentia iniungenda non posse recedere à natura Sacramenti, cuius finis est, vt totum opus, tam ex parte operati, quàm operantis solum proficiat ipsi penitenti. Deinde quandoque satisfactio ex parte operantis in peccato mortali nihil prodest, consequenter saltem in eo casu mortuis frustratoria est. Demum opus operantis, vt quid minoris conditionis, accessorie dependet ab opere operato, & per ipsum regulatur: ergo soli penitenti potest prodesse, sicut opus operatum. Et hæc omnia docet Bordonus loco citato, qui citat Philippum à Cruz, à me antea adductum, cui adde Vegam in *Summa, tom. 2. c. 6. q. 4. cas. 4.*

Alibi in duabus Ref. præteritis, & in Ref. seq. & in tom. 8. tr. 10. ex Ref. 14. lege doctrinam §. vlt. signanter ad mediū, vers. Vnde.

2. Sed sententiæ affirmatiuæ non defunt alij Doctores, præter Turrianum, pro qua aduertendum primò, in opere quolibet bono in gratia factò tria reperiri, videlicet, meritum, satisfactionem, & impetrationem, meritum alicuius portiois gloriæ, satisfactionem pœnæ peccatis debitæ, & impetrationem beneficij alicuius à Deo. Secundò, in opere satisfactorio in penitentiam à Sacerdote imposito, du-

damento es, porque la tal satisfacion fue dada imprudentemente, y el Confessor no tiene autoridad para imponer penitencias indiscretas, y siendo la penitencia fuera de razon, no tiene el penitente obligacion a cumplirla, como enseña la comun, y trata muy bien Villalobos. Esta doctrina mas en particular resuelue Vega y Pedraza, y entre algunos auiso que da al Confessor, pone estar por esenciales, y refiere los que mas hazen al intento, y a la letra diçe Pedraza, Algunos dan en penitencia, que no buelua a caer en tal culpa; y otros, que si cayeren en ella, que sean obligados a hazer tal cosa; de lo qual se ha de guardar mucho el Confessor, porque esto es armar lazo al que va suelto. Otros que rezan tal cosa por las almas del Purgatorio, y es descuidado, porque la penitencia se da para satisfacer por si y no por otro, &c. La qual doctrina patrocina tambien el Doctor Iuan Sanchez con agudeza, y parece cosa dura, que dexiendole Pedro mil Ducados, y queriendo pagarlos por si para que desse modo quede desobligado y libre, se le premia a que aquella cantidad pague por Antonio que los dene a Marcos, y que por esso el tal Pedro, queda con la carga y obligacion de pagar: assi al presente dene vno pagar segun los pecados cometidos pena como de vn año en purgatorio, debesele aplicar penitencia saludable para que quede desobligado. Llega el confessor, y mandale que satisfaga por otro, ò por otros que estan en penas, y assi queda el tal penitente cargado con aquella obligacion, que a no satisfacer el por otro camino, saliendo desta vida con ella, es fuerza la pague en el penitencio, y assi se aduertia y note, que ni misiss, ni oraciones, ni limonias las aplique el Confessor quando confessa a alguno, y le quiere imponer la penitencia por las animas, sino por el mismo penitente que es quien ha de satisfacer, como diçe muy bien el Doctor Iuan Sanchez. Ita ille. Verum pro affirmatiua sententia in dicta resol. adduxi Turrianum tract. de Penitent. disputatione trigesima septima, dub. 4. & quia Codex rarus est, ponam hic per extensum eius verba, sic enim ait. Recentiores aliqui ausi sunt dicere hoc non esse licitum, & probant: quia opus illud est pars Sacramenti, & fructus eius est ipsi penitenti, qui recipit Sacramentum. Mihi placet primo, satisfactionem, vt habet effectum ex opere operato, non posse pro alio offerri, vel alteri applicari: quia effectus Sacramenti ex institutione Christi datur recipienti Sacramentum. Secundò existimo, satisfactionem, qua respondet operi pœnali, ex opere operantis posse pro altero offerri, & alteri applicari, quia hæc non respondet soli recipienti sacramentum, neque talis est institutio, neque fundamentum ad dicendum esse talem institutionem. Tertio existimo, opus pœnale posse imponi penitenti cum obligatione, vt satisfactionem ex opere operantis offerat pro anima purgatorij; nihil est enim quod hoc impediatur. Ratio verò contraria opinionis solum probat, effectum ex opere operato non posse pro alio offerri. Et hæc sententia est in vsu apud doctissimos homines quos ego agnosco. Dices, illud potest esse pars Sacramenti, ergo non potest pro altero offerri. Ratio est, illud opus, vt habet effectum vt partem Sacramenti, non posse pro altero offerri, bene tamen vt habet effectum ex opere operato. An verò contraria opinio recentiorum habeat probabilitatem, dicam in censura Theologia. Ita Turrianus. Sed vtramque sententiam probabilem esse ego existimo.

