



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. III. Alia difficultas, quæ est de ignorantia consequenti, expeditur

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77355)

quidem non vult ignorare, non tamen curat A  
addiscere ea quæ potest, & tenetur scire; & hæc  
ignorantia vocatur crassa seu supina.

129. Ex quibus intelliges divisionem allatam esse  
bonam & convenientem: Nam ignorantia, ut  
conducere potest ad rationem voluntarij, tri-  
pliciter potest se habere ad actum voluntatis,  
qui continet actum externum ex ignorantia fa-  
ciendum, primò ut causa, secundò ut effectus,  
tertiò neque ut causa, neque ut effectus, sed ut  
per accidens concomitans talem actum: At-  
qui ignorantia, quæ verè est causa actus, est  
ignorantia antecedens, quia causa præcedit ef-  
fectum, prioritare saltem naturæ; ignorantia  
verò quæ est effectus voluntatis, est consequens,  
quia effectus consequitur causam; ignorantia  
tandem quæ neque est causa, neque effectus,  
neque præcedit, neque subsequitur ratione cau-  
salitatis talem actum, sed solum illum comita-  
tur, & per accidens illi conjungitur, concomi-  
tans est: Ergo ignorantia convenienter dividi-  
tur in antecedentem, concomitantem, & sub-  
sequentem.

130. Notandum secundò, involuntarium posse su-  
mi dupliciter; primò positivè, vel contrariè,  
quatenus dicit aliquid quod est contra inclin-  
ationem voluntatis; secundò negativè, vel con-  
tradicitoriè, prout dicit puram negationem vol-  
untarij, & melius dicitur non voluntarium;  
quia licet non sit secundum inclinationem vol-  
untatis, non est tamen contra, sed merè indif-  
ferenter se habet. Dubitatur ergo, quænam ex  
dictis ignorantis causet involuntarium positivè,  
aut negativè?

S. II.

*Resolvitur difficultas, quoad ignorantiam  
antecedentem.*

Dico primò, ignorantiam antecedentem  
causare involuntarium simpliciter. Ita Di-  
vius Thomas hic art. 8.

131. Probatur: Quod causat effectum omninò no-  
litum, & repugnantem inclinationi voluntatis,  
causat involuntarium simpliciter: Sed ignorantia  
antecedens causat effectum omninò nolitum,  
ac repugnantem inclinationi voluntatis, ut pa-  
tet in exemplo suprâ adducto; projiciens enim  
fagittam ex ignorantia antecedente, occidit homi-  
nem quem noluisse occidere, & quem dolet  
occidisse: Ergo ignorantia antecedens causat in-  
voluntarium simpliciter. Ex quo inferes, illam  
excusare à peccato: quia peccatum adeò volun-  
tarium est, ut si non sit voluntarium, non sit  
peccatum: unde qui invincibiliter ignorat v. g.  
esse vigiliam, non peccat carnes comedendo;  
de quo fufius in tractatu de peccatis.

Disp. 6.  
art. 1.

Ex hoc etiam intelliges, quinam contractus,  
quænam vota, & similia, valida sint, si fiant ex  
ignorantia antecedente. In his enim attenden-  
da sunt duo, videlicet substantia rei, & acci-  
dentia: si ignorantia sit de substantia, invalidus  
est contractus; secus autem, si sit de accidenti-  
bus: unde si quis contraheret matrimonium  
cum muliere paupere, existimans esse divitem,  
matrimonium hoc esset validum; quia divitiæ  
& paupertas sunt quid accidentale matrimonio:  
si verò contraheret cum Catharina, existimans  
esse Margaritam, matrimonium non esset vali-  
dum, quia est ignorantia circa substantiam.

S. III.

*Alia difficultas, qua est de ignorantia conse-  
quenti, expeditur.*

Dico secundò, ignorantiam consequentem  
causare voluntarium simpliciter, & invo-  
luntarium secundum quid. Ita S. Doctor in eo-  
dem articulo.

Probatur prima pars: Qui vult causam alicujus effectus, vult etiam in ipsa causa effectum  
ex ea sequutum: Ergo cum ignorantia conse-  
quens sit simpliciter volita, etiam effectus ex illa  
sequutus erit simpliciter volitus in illa, & per  
consequens simpliciter voluntarius.

132.  
133. Altera etiam pars suaderetur: Quod fit contra  
aliquam inclinationem voluntatis, est involun-  
tarium secundum quid: Sed effectus proveniens  
ex ignorantia consequenti, fit contra aliquam  
inclinationem voluntatis: Ergo est invo-  
luntarius secundum quid. Minor probatur: Ope-  
rans cum tali ignorantia, ita est affectus dum  
operatur, ut si adesset scientia, non poneret ef-  
fectum, unde illò positò, & adveniente scientia,  
tristatur; ut patet cum quis non facta sufficien-  
ti diligentia, putans occidere feram, occidit  
amicum: Ergo voluntas operans cum illa igno-  
rantia, habet aliqualem inclinationem in oppo-  
situm. Patet Consequentia: nam ut ait Aristo-  
teles 3. Ethic. cap. 1. *Eorum qui per insciam  
agunt, is quem facti poenitet: invidus egisse di-  
citur.* Ex quo inferes, quòd sicut illa quæ fiunt  
ex metu, sunt mixta ex voluntario & involun-  
tario, ita & ea quæ procedunt ex ignorantia con-  
sequenti.

134. Adverte tamen, quòd ignorantia subsequens  
est duplex; una purè sublequens, quæ condi-  
tionem concomitantis non admittit; ut cum quis  
affectat ignorare, ut liberius peccet, vel cum  
quis negligit scire quod debet, unde postea cum  
ignorantia peccat, quod pertinet ad ignorantiam  
crassam: alia est ignorantia sublequens,  
admittens conditionem ignorantie concomi-  
tantis, quæ ideo mixta ex utraque dici potest;  
v. g. cum aliquis non facta sufficienti diligentia,  
dum putat se occidere feram, occidit hostem  
suum, quem valde cupiebat occidere. Ignoran-  
tia ergo coalequens, quæ non est mixta ex con-  
comitante, sive sit affectata, sive crassa, causat  
involuntarium secundum quid; non autem illa  
quæ est mixta ex concomitante, modò expli-  
catò: cum enim omne mixtum participet ex na-  
tura utriusque extremi, talis ignorantia mixta  
participat ex subsequente quod est de ejus essen-  
tia, scilicet facere voluntarium simpliciter, ex-  
cludendo involuntarium simpliciter; & de con-  
comitante, non tristari de effectu, sed lætari, at-  
que adeò non causare involuntarium secundum  
quid.

S. IV.

*Solvuntur objectiones.*

135. CONTRA primam partem conclusionis  
objici potest: Ignorantia consequens re-  
mover scientiam, quæ si adesset, homo non  
faceret id quod modò facit ex ignorantia: Ergo  
talis ignorantia causat involuntarium simplici-  
ter. Antecedens est Divi Thomæ in hoc articu-  
lo, ubi loquens de hac ignorantia ait: *Causat  
tamen secundum quid involuntarium, inquan-*