



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. II. Summorum Pontificum definitionibus eadem veritas firmatur

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77355)



actus, ut ostensum est: Ostenderit autem cap. A  
precedenti, ratione 2. dominium eas habere ra-  
tione voluntatis, utpote in ipsa existens agere &  
non agere.

Idem docet variis in locis de libertate hu-  
mana: nam i. p. qu. 83. art. 1. probat hominem  
esse liberi arbitrij, quia iudicium rationis ad di-  
versa se habet, & non est determinatum ad unum:  
quæ ratio nulla esset, si libertas nostræ volunta-  
tis in sola spontaneitate seu immunitate à coa-  
ctione consisteret. Unde ibidem art. 3. ait: *Liberi  
arbitrij esse dicimur, quia possumus unum recipere,  
alio recusare.* Et qu. 24. de verit. art. 1. in quin-  
to argumento sed contra: *In hominis (inquit)  
potestate est facere & non facere, & ita est liberi  
arbitrij.* Ergo juxta D. Thomam, libertas non so-  
lum secundum se tum accidentalem, quem ha-  
bet in nobis viatoribus, sed etiam secundum  
propriam rationem formalem, communem Deo,  
Angelis, & hominibus, indifferentiam seu po-  
testatem ad agendum vel non agendum includit;  
nec in sola spontaneitate, seu ratione perfectæ  
voluntarij, adæquatè consistit.

## S. II.

*Summorum Pontificum definitionibus eadem  
veritas firmatur.*

192. **E**ADEM veritas ex SS. Patribus, ac Summis  
Pontificibus colligitur. Plura loca SS. Pa-  
trum art. 1. adduximus, in quibus propriam lib-  
ertatis quidditatem explicant per indifferen-  
tiam ad contradictoria; ideoque liberum arbi-  
trium comparant statæræ in æquilibrio positæ,  
vel cardini in utramque partem versatili. Unde  
solum hęc addam Summorum Pontificum Pij V.  
Gregorij XIII. & Urbani VIII. constitutio-  
nes, in quibus hæc duæ Michaëlis Baij propo-  
sitiones proscribuntur: *Quod voluntariè sit, est  
necessitate fiat. liberè tamen fit.* Item: *Sola vio-  
lentia repugnat libertati hominis naturali.*

193. Nec valet responsio Jansenij, dicentis Summos  
illos Pontifices non damnare absolutè illas pro-  
positiones, sed solum per respectum ad id quod  
hoc tempore contra antiquos Patres & Docto-  
res nomine libertatis significatur, quod non est  
aliud, quàm illud quod habet saltem indifferen-  
tiam contradictionis. Non valet, inquam, tum  
quia jam ostendimus Patres & Doctores anti-  
quos, præsertim D. Augustinum, & S. Thomam,  
in libertate simpliciter & sine addito sumpta  
admisisse semper aliquam indifferentiam. Tum  
etiam, quia non alia de causa Summi illi Pontifi-  
cis propositiones illas Baij damnarunt, nisi quia  
existimarent eas continere errorem Calvinij, qui  
non negavit libertatem à coactione, sed tantum  
à necessitate, ut infra ostendemus.

194. Non valet etiam quod addit Jansenius, nem-  
pe suam opinionem diversam esse ab illis propo-  
sitionibus Baij, utpote asserentibus omnem actum  
voluntarium, ac proinde & actus primò-primos,  
habere libertatem; cum tamen ipse ad liberta-  
tem necessarium putet quòd voluntas se moveat  
& applicet specialiter, & cum luce ac directione  
rationis operetur; quod non habet in actibus  
primò-primis. Nam esto differat Jansenij doctri-  
na à secunda propositione Baij, convenit tamen  
adhuc cum prima, in qua ponit libertatem in  
omni voluntario perfectò, etsi necessarium sit;  
quod reprobat prædicti Summi Pontifices.

## S. III.

*Conclusio variis rationibus demonstratur.*

195. **P**OTES est etiam conclusio variis rationibus  
demonstrari. Prima fumitur ex notione ele-  
ctionis, quam constat esse partum libertatis, &  
quidem præcipuum; unde plures libertatem vim  
electivam definiunt. Quæ ergo erit notio electio-  
nis, eadem erit & libertatis: At constat nomine  
electionis designari tantum volitionem ita ter-  
minatam ad unum, ut æquè possit ad alterum ter-  
minari; unde Aristoteles 3. Ethic. cap. 2. docet ea  
tantum sub electionem cadere, quæ fieri possunt  
& non fieri. Et D. Thomas infra quæst. 13. art. 2.  
*Cum electio, inquit, sit præceptio unius respec-  
tu alterius, necesse est quòd electio sit respectu  
plurium quæ eligi possunt; & ideo in his quæ sunt  
determinata ad unum, electio locum non habet.*  
Ergo etiam nomine libertatis actualis intelli-  
gitur determinatio voluntatis ad unum actum, cum  
potestate ad oppositum, subindeque indifferen-  
tia activa, & non sola spontaneitas & immunitas  
à coactione.

196. Secunda ratio, eaque præcipua & fundamen-  
talis. Liberi arbitrij ratio consistit in eo quòd  
actus nostros sub nostra potestate & dominio ha-  
beamus; unde Græci principium liberum *ἐπι-  
βουλον* appellant, quæ vox significat sui poten-  
tiam, & dominium actionis suæ; & sacra pagina  
per dominium & potestatem, hominis liberta-  
tem explicat; ut patet ex illo Genesis 4. *Subter te  
erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius;* & ex  
illo 1. ad Corinth. 7. *Non habens necessitatem,  
potestatem autem habens sua voluntatis.* Sed actus  
purè spontanei, & à sola coactione immunes,  
non sunt sub dominio & potestate nostræ volun-  
tatis: Ergo non sunt verè liberi, subindeque lib-  
ertas in sola spontaneitate non salvatur, sed  
insuper essentialiter requirit indifferentiam &  
potestatem ad opposita. Major & consequentia  
patent. Minor autem, in qua est difficultas, mul-  
tipliciter ostenditur.

197. **P**rimò ex D. Thomæ contra Gentes cap. 68.  
ubi ait: *Dominium quòd habet voluntas supra  
suos actus, per quod in ejus potestate est velle vel  
non velle, excludit determinationem virtutis ad  
unum, & violentiam causæ exterioris agentis.* Sed  
actus purè spontanei non excludunt determina-  
tionem virtutis ad unum, sed tantum violentiam  
causæ exterioris agentis, ut patet in amore beati-  
fico, & volitione boni in communi: Ergo non pos-  
sunt dici esse sub dominio & potestate voluntatis.

198. **S**ecundò ex Aristotele 3. Ethic. cap. 5. ubi di-  
cit: *Quibus in rebus nostra in potestate situm est  
agere, in iis & non agere, & in quibus non agere,  
in iis & agere.* Quæ verba exponens S. Thomas  
ibidem lect. 11. *Si operari, inquit, est in nostra  
potestate, oportet etiam quòd non operari sit in no-  
stra potestate: si enim non operari non esset in no-  
stra potestate, sic impossibile esset non operari: er-  
go necesse esset nos operari, & operari non esset ex  
nobis, sed ex necessitate.* Ergo ex Aristotele &  
Divo Thomæ, illi solum actus sunt sub pote-  
state & dominio voluntatis, quibus ita agit  
ut possit non agere; non verò illi qui ita ab  
ea eliciuntur, ut eos non possit non elicere;  
quales sunt amor beatificus, volitio boni in com-  
muni, & alij actus purè spontanei, & à coactione,  
non verò à necessitate immunes.

199. **P**robatur tertio: *Quidquid est in potestate  
nostra,*