



## **Clypevs Theologiæ Thomisticæ**

Continens Tractatus de Beatitudine, de Actibus humanis, eorumque Moralitate; de Virtutibus ac Donis, de Vitiis ac Peccatis, & de Legibus, nec-non Dissertationem Theologicam de Probabilitate

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Parisiis, 1669**

§. I. Prima difficultas resolvitur

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77355](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77355)

vet voluntatem quoad exercitium; non ad ipsam A  
electionem, quæ est causa imperij; sed ad alium  
actum distinctum, scilicet ad usum actum, quò  
potentiæ externa applicatur ad executionem  
mediorum.

Si autem queras, cur voluntas, quæ est pri-  
mum movens quantum ad exercitium, ad hujus-  
modi actum seipsam sine interventu imperij mo-  
vere non possit?

Respondeo hoc provenire ex eo quod, licet  
habeat virtutem ad movendum se, & alias po-  
tentias, absolute, non tamen per modum ordi-  
nationis; hoc enim est proprium intellectus, cu-  
jus est ordinare unum ad aliud, ut magis patebit  
ex infra dicendis.

54. Objicitur tertio: Si imperium esset necessa-  
rium ad usum actum, sequeretur istum actum  
non esse liberum, sed necessarium: Consequens  
est falsum: Ergo &c. Sequela probatur: Necessitas  
antecedens tollit libertatem ab actu quem  
antecedit: At si imperium sit necessarium ad  
usum, inducet necessitatem antecedentem tale  
actum: Ergo ejus libertatem destruet. Probat  
Minor: Necessitas se tenens ex parte actus  
primi, est necessitas antecedens; unde visio bea-  
tificæ necessitat in patria ad amorem, quia ex par-  
te actus primi se tenet, & necessitatem inducit:  
At imperium se tenet ex parte actus primi regu-  
lantis usum, & aliunde ex illo necessario sequi-  
tur: Ergo in illum actum necessitatem anteceden-  
tem inducit.

55. Respondeo negando sequelam. Ad probatio-  
nem nego Minorem. Ad hujus verò probatio-  
nem, distingo Majorem: necessitas se tenens  
ex parte actus primi, est necessitas antecedens; si  
proveniat ex aliquo actu consecuto ad nostram  
libertatem, & in illa contento, nego Majorem:  
Si non ita contingat, transeat Major; & sub ead-  
em distinctione Minoris, nego Consequentiam.  
Nam licet positò imperiò usus necessario sequatur,  
& licet imperium se teneat ex parte actus  
primi; quia tamen ad electionem liberam sequi-  
tur, & in nostra potestate constitutum est,  
hinc fit ut non inducat necessitatem anteceden-  
tem, libertati contrariam, sed consequentem  
tantum, seu infallibilitatis, quæ libertatem  
compatitur.

56. Objicitur quartò: Cùm quis intendit, eligit,  
vel similes actus producit, illos in seipso experi-  
tur: Sed actum imperij nullus experitur in se:  
Ergo talis actus est fictitius.

57. Respondeo negando Minorem: Licet enim  
rudes & indocti non experiantur, nec discernant  
hujusmodi imperium, bene tamen docti & pru-  
dentes, quando ad id advertunt. Unde Prophe-  
ta cum propria anima loquens, & eam determi-  
nans & stabiliens in bono, sic ait Psal. 114. *Con-  
vertere anima mea in requiem tuam:* & Psal. 42.  
*Quare iristis es anima mea, & quare conturbas  
me? spera in Deo.* Et Augustinus ubi supra, eju-  
dem ad seipsum duplex agnoscit imperium;  
unum perfectum & efficax, quod semper sorti-  
tur effectum; & aliud imperfectum & fluctuans,  
quod sibi plenè non subjicit mentem. Est tamen  
advertendum, quod cùm talis actus velocissime  
transeat, raro ad illum advertimus: sicut etiam,  
ob eandem rationem, alij actus tam intellectus  
quàm voluntatis, ut dictio, usus activus, & si-  
miles, non percipiuntur a nobis.

ARTICVLVS III.

*Vtrum imperium sit actus rationis,  
& quis?*

S. I.

*Prima difficultas resolvitur.*

B Dico primò: Imperium est substantialiter 58.  
actus intellectus, præsupponit tamen nec-  
cessariò actum voluntatis. Ita D. Thomas hic  
art. 1. & alij Theologi communiter, contra Du-  
randum, Henricum, & Almainum, qui docent  
esse actum voluntatis, supponentem actum ra-  
tionis; & contra Gregorium & Richardum, qui  
volunt esse quid compositum æqualiter ex actu  
utriusque potentiæ: in quam sententiam incli-  
nat etiam Suarez lib. 10. de legibus cap. 5. Con-  
clusio autem procedit non solum de imperio mo-  
nastico, de quo egimus articulo præcedenti, sed  
etiam de politico, quò princeps & superior im-  
perat sibi inferioribus & subditis, de quo agitur  
in materia de legibus.

60. Probat prima pars: Primò quia imperium  
est præcipuus actus prudentiæ, ut ex Aristotele  
& D. Thoma articulo præcedenti ostendimus;  
unde dicebat olim Architas Pitagoreus: *Exer-  
citiu dux regit, navigium nauclerus, mundum  
Deus, hominem mens, mentem prudentia:* Atqui  
prudentia est virtus intellectualis, ut docet Phi-  
losophus 6. Ethic. cap. 4. & D. Thomas infra qu.  
57. art. 4. Ergo imperium est actus ab intellectu  
elicitus, & in eo receptus.

Dices: Oratio est in intellectu, & tamen religio 60.  
à qua procedit, est in voluntate: Ergo licet  
imperium sit actus prudentiæ, quæ in intellectu  
residet, non rectè colligitur, illud ab intellectu  
elici, & in eo subjectari.

61. Sed contra: Licet aliquando contingere possit,  
quod actus minus principalis & secundarius alicujus  
virtutis, ut oratio respectu religionis, sit  
in alia potentia, in qua non est virtus; id tamen  
non contingit in actu præcipuo & primario,  
qualis est actus imperij respectu prudentiæ: Er-  
go ex eo quod imperium sit actus prudentiæ, quæ  
est virtus intellectualis, rectè inferitur, illud ab  
intellectu, non autem à voluntate elici.

62. Probat secundò eadem pars: Sicut obedire  
pertinet ad inferiorem, ita imperare ad superio-  
rem; quia correspondent sibi invicem, imperare  
& obedire: Sed ratio seu intellectus est id quod  
in homine superius & præstantius est, juxta il-  
lud Aristotelis 10. Ethic. cap. 7. *Mens est eorum  
omnium qua in nobis sunt præstantissima:* Ergo  
imperare ad intellectum pertinet.

63. Confirmatur: Lex est quoddam præceptum  
& imperium: Atqui lex non est actus volunta-  
tis, sed intellectus; unde nomine lucis in Scri-  
ptura significatur, ut patet ex illo Proverb. 6.  
*Mandarum lucerna est. & lex lux;* & cap. 8. gu-  
bernare & condere leges, attribuitur sapientiæ,  
quæ in intellectu residet, nam loquens de se Di-  
vina Sapientia ait: *Per me reges regnant. & le-  
gum conditores iuxta decernunt: per me Prin-  
cipes imperant. & potentes decernunt iustitiam:*  
Ergo imperium non est actus voluntatis, sed in-  
tellectus.

63. Probatur tertio eadem pars ratione D. Thomae hinc art. 1. Imperare alicui est ordinare ipsum ad aliquid, ei intimando & denunciando quid debeat agere, vel omittere: Sed ordinare, intimare, & denunciare, solum ad rationem pertinent: Ergo imperium est actus rationis. Major patet: non potest enim superior aliquid velle & imperare, nisi ad hoc agendum hominem ordinet, ei intimando vel denunciando ut illud faciat. Minor vero probatur, quoad utramque partem. Nam in primis ordinare dicitur comparationem unius ad alterum: Ergo formaliter includit actum rationis conferentis.

64. Confirmatur: ut enim ait Cajetanus hinc art. 1. *Quidquid ordinis in naturalibus & voluntariis est, a ratione proficitur, & in illam resolvitur: opus enim naturae, est opus intelligentiae, & electiones in quibus maxime apparet ordo, quia sunt eorum quae sunt ad finem, propter finem, a consilio proficiuntur, ordinante hoc ad illud.*

Deinde, intimatio & denunciatio, nihil aliud est quam quaedam manifestatio, seu declaratio, & locutio: At manifestare & loqui non pertinet formaliter ad voluntatem, sed ad intellectum, qui est veluti os aut lingua substantiae spiritualis, juxta illud Psal. 36. *Os iusti meditabitur sapientiam*; & licet in voce & scriptura sit manifestatio & locutio, tamen non est ibi, nisi in quantum significant locutionem, quae est in intellectu, nam voces & scripturae sunt signa conceptuum: Ergo ordinare, intimare, & denunciare, solum ad intellectum pertinent.

65. Dices: Imperium non solum ordinationem & intimationem, sed etiam motionem includit: Ergo cum ordinatio & intimatio ad intellectum pertineant, motio vero ad voluntatem, debet imperium pertinere ad utramque potentiam, & esse quid compositum ex actu intellectus & voluntatis.

Sed contra: Imperium apud omnes Theologos & Philosophos, unum aliquid denotat, seu unum hominis actum, sicut intentio, electio, consilium, & alij actus humani: Ergo sicut illi ex actibus intellectus & voluntatis non componuntur ex aequo, sed unum important essentialiter & in recto, alium vero praesuppositivè tantum & de connotato, ita & imperium.

66. Confirmatur: Quando ad aliquid constituendum concurrunt actus duarum potentiarum, quae non simul, neque ex aequo possunt concurrere, sed una essentialiter est prior altera, & cum subordinatione se habent, non possunt etiam tales actus illarum potentiarum ex aequo & simultaneè concurrere, sed solum cum ea subordinatione, quae potentiae ipsae, à quibus procedunt, sese respiciunt: constat autem quod intellectus & voluntas se habent ut potentiae essentialiter subordinatae, quarum una est prior altera; siquidem una movet alteram, & influit in illam: Ergo actus qui ex illis potentiis procedunt, non possunt ex aequo, & quasi simultaneè constitui, seu componere actum imperij, sed cum subordinatione unius ad alterum, & prioritatem unius, ac posterioritate alterius; atque adeò in uno debet consistere essentialiter seu substantialiter, nempe in ordinatione intimativa; in altero vero, scilicet in motione voluntatis, solum causaliter & praesuppositivè. Sicut contra electio materialiter & elicitive pertinet ad voluntatem: ad intellectum vero formaliter tantum & praesuppositivè, vt disp. 8. art. 1. ostendimus.

67. Ex quo probata manet secunda conclusio pars, quae asserit imperium, actum voluntatis necessario praesupponere: supponit enim electionem voluntatis, à qua efficaciam motivam, seu vim movendi quoad exercitium participat.

Addo quod, imperium est actus formaliter liber; nam prudentia, cujus est actus, ducitur arbitrio, non instinctu: Sed omnis libertas quae in actibus intellectus reperitur, à praesupposito actu voluntatis derivatur: Ergo imperium actum voluntatis necessario praesupponit. Unde Matth. 8. postquam leprosus dixit Christo: *Domine si vis, potes me mundare*, Christus subjunxit: *Volo, Mundare*. Quae verba (ut ibidem notat Hieronymus) non funt conjunctim legenda, ut plerique Latinorum putant, sed divisim & separatim, ut primum dicat: *Volo, deinde imperet*: per hoc innuens, imperium actum voluntatis necessario praesupponere, & ab eo totam suam efficaciam ac vim impulsivam mutuari.

S. II.

*Alia difficultas expeditur.*

68. Deo secundo, Imperium non esse iudicium practicum intellectus, sed dictamen aliquod mentale, per verbum imperativi modi expressum, quò alicui dicitur: *fac hoc*. Est contra aliquos ex nostris Thomistis, qui docent imperium consistere in iudicio practico subsequente electionem, quod iudicium *practicè practicum* appellant; ut illud distinguant à iudicio regulante electionem, quod practicum simpliciter dicitur.

69. Probatur primò ex Aristotele, & D. Thoma, qui, ut vidimus articulo praecedenti, tres actus circa agibilia distinguunt, nempe consilium, iudicare, & praecipere; atque ad eos eliciendos diversas virtutes ordinari affirmant; ad bene consiliandum Eubuliam; ad rectè iudicandum Synefiam & Gnomen; ad bene imperandum Prudentiam: Sentiunt ergo quod iudicare & imperare sunt actus distincti, aliàs non constituerent ad illos diversas virtutes.

70. Probatur secundo: In omni iudicio intellectus invenitur veritas vel falsitas: Sed in imperio neque veritas neque falsitas reperitur: Ergo imperium non est iudicium etiam speciale, proximè dirigens ad operationem. Minor probatur: Nam quando aliquis imperat alteri, *fac hoc*, neque dicit verum, neque falsum; quia non asserit aliquid esse vel non esse: unde aliquis non dicitur verè vel falsò alteri imperare, sed bene vel male: Ergo in imperio neque veritas neque falsitas reperitur.

71. Confirmatur: D. Thomas 1. periherm. lect. 7. dividit orationem perfectam in quinque species, nempe enunciativam, deprecativam, imperativam, interrogativam, & vocativam; docetque solam enunciativam significare conceptum intellectus, in quo est verum vel falsum: Sed oratio imperativa, imperium intellectus significat: Ergo in eo neque veritas neque falsitas reperitur.

Probatur tertio: Imperium non est iudicium antecedens electionem; nam ut ait D. Thomas hinc art. 3. ad 1. *Post electionem ratio imperat*: neque iudicium eam subsequens, quia tale iudicium habet modum indicativi, scilicet *hoc faciendum est*, imperium autem explicatur per verbum imperativi, v. g. *fac hoc*: unde D. Thomas