



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

119. An si quis fornicatur, teneatur non solum explicare actum, sed  
circumstantias, ut tactus, oscula, &c. quæ subsequuntur copulam? Idem  
docetur de gaudio, aut colloquutione consequente ad ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76393](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76393)



# De Circumstantiis aggrau. Ref. CXIX & c. 403

parte con una muger mas que una vez, empero esu-  
neste toda una noche con ella, exercitandose en mil  
dehonesidades, en tal caso no declara suficientemen-  
te su pecado, diciendo que conocio una fornicationis  
porque esto no es necessariamente accessorio a la obra de  
fornicacion; y assi particularissimamente se ha de de-  
clarar en la confesion.

2. Sed ego pro contraria sententia in 1. p. tract. 7.  
\*resol. 39. adduxi Zerolam, cui nunc addo Sancium in  
seleto, disp. 21. n. 13; Bartholomæum à Sancto Fausto  
in Theolo. mor. de sac. Pœnit. tom. 1. lib. 4. q. 8. vbi sic  
asserit: Quarto infertur eum, qui rem habuit cum  
muliere tota nocte, non teneri exprimere hanc graui-  
tatem, quæ non mutat speciem, sufficit enim con-  
fiteri numerum copularum. Sic ille. Et re vera si hæc  
deformitas est tantum circumstantia aggrauans, vt  
ipsemet Vega in verbis supra citatis confitetur, pro-  
babilem puto hanc sententiam; nam probabiliter as-  
serunt Doctores quos ego in dist. tract. resol. 1. ad sa-  
tietatem adduxi, circumstantias aggrauantes non esse  
necessariò in confessione explicandas. Sed Sanchez  
vbi supra putat hanc circumstantiam neque esse ex  
aggrauantibus.

## RESOL. CXIX.

An si quis fornicatur, teneatur non solum explicare  
actum, sed circumstantias, vt tactus, oscula, &c. qua  
subsequuntur copulam?

Idem docetur de gaudio, aut colloctione consequente  
ad prehabitam fornicationem, licet intercesserit ma-  
gna interruptio temporis inter copulam, & con-  
sequentia ad illam? Ex part. 1. tractat. 7. Resol.  
lut. 42.

§. 1. Affirmatiuè respondet Vasquez in 3. tom.  
4. q. 91. art. 1. dub. 5. num. 35. Suarez in  
3. p. tom. 2. disp. 2. scilicet. 2. n. 8. & 9. Coninch. de Sac.  
disp. 7. dub. 7. num. 59. & alij. Quia, cum illa non or-  
dinatur ad copulam præcedentem, sed ad sequen-  
tem, non possunt cum illa eundem actum constitue-  
re. Ergo sunt explicanda.

2. Sed contraria sententia in praxi communiter  
obseruatur; & illam docet Henriquez in sum. lib. 5.  
c. 5. n. 5. & in Glossa, littera V. vbi sic asserit: Est vnu  
numero peccatum, quando quis ante fornicationem,  
& post illam, continuat actus libidinosos. Limitant  
aliqui, nisi essent actus exorbitantes ad maiorem vo-  
luptatem inuenti, qui non satis explicantur in actu  
principali; & imò aliqui putant, quòd præter copu-  
lam tenetur exprimere tactus, & oscula. At reuerà  
prædicti actus etiam extraordinarij habent se mate-  
rialiter respectu eiu (dem formæ, nec sunt necessarij  
explicandi.] Ita Henriquez, & ante illum Nauarrus  
c. 6. n. 7. Zanardus in direct. Theol. par. 1. tr. de Pœnit.  
c. 18. Sancius disp. 6. n. 3. Zerola in praxi, de pœnit. c.  
12. q. 47. Azorius par. 1. lib. 4. c. 4. in fine. & alij. Idem,  
qui post copulam tangit, & osculatur, etiam propter  
delectationem, denuò meretricem, dummodo hæc non  
faciat ad iterandam fornicationem, non tenetur illa  
oscula, & tactus declarare: sed sufficit dicere: To-  
ties fornicatus sum, quia talia oscula, & tactus cum  
actu, & effectu principali coniunguntur, & cum eo  
constituunt vnum numero peccatum: vnde explica-  
to actu principali, etiam censentur huiusmodi actio-  
nes explicatæ.

3. Netandum est etiam, quòd Sancius vbi supra,  
disp. 6. num. 3. idem docet de gaudio, aut colloctione  
consequente ad præhabitam fornicationem, licet in-  
tercesserit magna interruptio temporis inter copulam  
& consequentia ad illam. Hoc tamen intelligit, quan-

do is, qui fornicationem commisit, ad alia negotia  
agenda non se diuertit; sed in eodem situ, & statu,  
quo peccauit, perseverat, retinens fœminam ad de-  
fœculandum illam, & colloquendum; vel forte fœmi-  
na discesserit ex vtriusque conuentione, expectet re-  
ditum ad iterum defœculandum eam, vel ad collo-  
quendum cum periculo defœculationis. Ita ille. Vide  
super hoc Ref. 67. tr. quarti de Sac. tertia Paris.

Quæ hic est  
infr. Ref. 165.  
§. In Ref. 42.

## RESOL. CXX.

Quidam adiuu meretricem, vt eius tactibus fruere-  
tur sine intentione fornicandi, & postea fornicatus est.  
quæritur, an sufficiat explicare in confessione fornicationem  
tantum sine tactibus?

Et docetur, quod non in isto casu, sed in alijs ordina-  
rijs, tactus & oscula non sunt explicanda, quando  
ordinantur, & sunt inchoationes ad copulam, vel  
sequuntur fornicationem? Ex part. 4. tr. 4. & Misc.  
Ref. 205.

§. 1. DE hoc casu olim interrogatus fui, & qui-  
dam putauit illos tactus non esse in con-  
fessione explicandos; nixus autoritate Doctorum  
asserentium tactus ante fornicationem non esse in  
confessione explicandos: sed nunc ego affirmatiuam  
sententiam mordicus tenui, quam in terminis, vt di-  
ci solet, terminantibus tenet nouissimè Gaspar Hur-  
tado de Sacram. disp. 9. de pœnit. difficult. 6. vbi sic  
ait: Si tactus non fiant ex affectu fornicationis, sed  
tantum ob libidinem in ipsis repertam, si fornicatio  
postea fiat ex alio affectu, tunc erunt peccatum di-  
stinctum à fornicatione, quia tunc non ordinantur ad  
illam ex affectu operantis. Ita ille.

Sup. hoc in  
Ref. seq. &  
infra in Ref.  
164. §. Quo-  
ro secundo.

2. Dicendum est igitur tunc tactus, & oscula non  
esse in confessione explicanda, quando ordinantur,  
& sunt inchoationes ad copulam, nam quamuis rati-  
one sui habeant propriam malitiam, non censentur  
tunc moraliter peccatum numero distinctum à copu-  
la, ad quam ordinantur quod verum existimo contra  
Hurtadum loco citato, etiam si oscula, & tactus  
sequantur fornicationem, sunt enim illius comple-  
mentum, & quasi appendix illius, vt alibi satis proba-  
tum est, & sic non sunt explicanda in confessione,  
quod non procedit in casu proposito dubitationis,  
nam illi tactus, & oscula à principio non fuerunt ordi-  
nata ad copulam ergo, &c.

Alibi in Ref.  
præterita, &  
in alijs §.  
cuius prin-  
cipium  
annot.

## RESOL. CXXI.

An si tactus, & oscula non ordinantur ad copulam, qua  
tamen postea subsequuta est, sint præter copulam in  
confessione aperienda? Ex part. 1. tr. 5. & Misc. 5.  
Ref. 42.

§. 1. Affirmatiuè cum pluribus olim respondi,  
sed nominatim contra me negatiuè sen-  
tentia adheret Pater Leander de Sac. tom. 1. tract. 5.  
disp. 8. §. 6. quæst. 10. putat enim in tali casu sat esse  
copulam confiteri; quia licet in dicto casu deficiat  
finis operantis, propter cuius defectum non possunt  
tactus coniungi cum fornicatione, & efficere ex hac  
parte vnum peccatum cum illa: tamen non deficit fi-  
nis ipsius operis, tactus videlicet, seu mediij, ratione  
cuius coniunctionis, hæc omnia media inter se, &  
cum opere principali, quod postea sequitur, vnum  
constituunt peccatum in genere moris; & idem non  
oportet in confessione explicari, quia explicata forni-  
catione, etiam ipsa explicata manent. Ita Leander, qui  
etiam dicit hanc sententiam tenuisse Doctores moder-  
nos ab ipso de hoc casu consultos; nec ab hac sen-  
tentia

Sup. hoc in  
Ref. præteri-  
ta, & infra in  
Ref. 164. §.  
Quæro se-  
cundo.